

# **КАМАРА НА АРХИТЕКТИТЕ В БЪЛГАРИЯ**

---

*Стенографски протокол*

## **XVII ОБЩО СЪБРАНИЕ**

**30 ноември 2018 г. - 01 декември 2018 г.**

К.к. Боровец, хотел "Рила", зала „Рила“

От 30 ноември до 01 декември 2018 г. в Курортен комплекс Боровец, хотел „Рила“, зала „Рила“ се проведе XVII Общо събрание на Камарата на архитектите в България.

Събранието беше открито на 30.11.2018 г. в 10,15 ч. и беше ръководено от председателя на Камарата арх. Борислав Игнатов.

**ПЪРВА СЕСИЯ**  
**ПЪРВО ЗАСЕДАНИЕ**  
*30 ноември 2018 г.*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Колеги, смятам, че имаме необходимия кворум.

Има няколко неща, които са чисто организационни. Тук е сложен микрофонът за изказвания. По предложение на наши членове микрофонът е обърнат към Общото събрание, а не към екрана, което смятам, че е абсолютно правилно. Нека хората, които искат да се изказват по дадена точка, да заявяват това с вдигане на ръка и тук могат да заемат място, когато дойде времето за изказванията. Тук има също два допълнителни микрофона евентуално за отговори на поставени въпроси.

От това, което получих като информация, имаме кворум, имаме достатъчно регистрирани делегати, мисля, че бяха над 350, но сега ще получим точния брой. Общо за това събрание имахме избрани 457 делегати, което е рекорд. Всяка година делегатите се увеличават, знаете, понеже се избират в пропорция 1/10 от членовете, а членовете се увеличават съвсем естествено всяка година.

Тук, в хотел „Рила“ условията са прекрасни. Надявам се всички вие да сте доволни. Тук винаги е удоволствие да се идва. При нас е и кметът на община Самоков – Владимир Георгиев, на когото след малко ще дам думата за приветствие. След това ще имаме също

така приветствия от заместник-министъра на Министерството на регионалното развитие и благоустройството – нашето министерство, както го наричаме, МРРБ – Валентин Йовев, който също ще поднесе кратко приветствие към делегатите. След това, разбира се, ще дам думата на арх. Георги Бакалов за приветствие от името на Съюза на архитектите в България, както и на ландш. арх. Веляна Найденова от Съюза на ландшафтните архитекти за приветствие към делегатите.

Мисля, че можем да започнем работа. Изчакваме чисто технически да получа точния брой регистрирани делегати, за да го обявя. Цялото Общо събрание ще бъде заснето на видео, както и предните ни общи събрания, за да може всички членове, които имат желание, да видят как върви работата и какви решения са вземани, от кого са предлагани.

Аз лично имам едно голямо желание и, ако вие го подкрепите, ми се ще да го изпълним. С доста от вас говорих вчера и възникна тази идея, ако можем да се организираме така оперативно, че да минем целия дневен ред за един ден и вторият ден вече да е свободен за всеки, който каквото иска да прави. Това, ако бъде постигнато, ще бъде историческо в Камарата. Засега никога не се е случвало. Но технически е възможно.

За това Общо събрание, понеже сме на такова хубаво място и не е в Централна България, а по- в Западната част, командировъчните също са по-големи. Това събрание струва някъде около 100 000 лв. на Камарата. Тук колеги изчислиха, че всъщност, като се съберат двете работни сесии – от днес и утре – имаме 1020 минути, което прави точно по 100 лв. на минута. Толкова струва това събрание.

По регламент изказванията са до три минути, което значи, че едно изказване е 300 лв. от бюджета, което е един членски внос. Затова призовавам всички да се изказват само ако има нещо наистина изключително важно, което застрашава сигурността на света и на Камарата. Ако не, моля да бъдем делови и да вървим по дневния ред.

Всички вие имате материалите. Те бяха изпратени по e-mail абсолютно до всички членове, включително делегатите, включително Управителния съвет. Постарахме се те да бъдат пределно ясни. От предишни изказвания, особено във връзка с бюджета, от доста колеги е идвало желанието да има обобщени бюджети, тоест, те да бъдат изведени с най-основните цифри, а не да бъдат едни безкрайни таблици със стотинки, с прехвърляния, с остатъци и други такива. Ние направихме това – да обобщим всичко, което го имаше като таблични данни и направихме тези обобщени отчети за 2017 г. - цялата, която е приключила и там всичко е ясно като отчитане, и частичен отчет за 2018 г. до месец октомври, както и проектобюджет за 2019 г. Това са също едни от важните точки от дневния ред на редовното събрание. Знаете, редовното събрание винаги се занимава с отчет за предишната година, за настоящата година в случая и за следващата година – приемане програма за бюджета.

По дневния ред има няколко постъпили искания официално. Знаете, че дневният ред на Общото събрание се обявява един месец предварително и когато веднъж е обявен, принципно той не би могъл да се променя. Имало е много пъти спорове във времето, но аз смятам, че, както и винаги е имало изказвания, че Общото събрание е върховният орган на Камарата, което е абсолютно вярно, че Общото събрание може да преценява какво да прави и да приеме решения, които сметне за добре в залата. Така че тези постъпили допълнително предложения за допълнения в дневния ред ще ги подложим на гласуване и ако Общото събрание ги приеме, да се допуснат и да влязат в дневния ред.

Колеги, току – що ми съобщиха официално, че имаме регистрирани 351 делегати. Така че имаме кворум, можем да започнем веднага, няма нужда да се чака един час, както е по Устав.

Така че откривам XVII Общо събрание на Камарата на архитектите в България. Много се радвам да ви видя всички вас тук и

ви пожелавам ползотворна и успешна работа, да вземем добри решения, така че Камарата да може да работи за подобряване условията на практикуване на професията в България. Това е нейната най-главна цел и смятам, че заедно тук можем да го постигнем. Добре сте дошли.

Откривам събранието и давам думата за приветствие към нашето Общо събрание. Тази година, както по-рано казах, първо ще дам думата на заместник-министъра на МРРБ – инж. Валентин Йовев, за кратко приветствие.

Моля, заповядайте, инж. Йовев.

**ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР ИНЖ. ВАЛЕНТИН ЙОВЕВ:**

Уважаеми колеги, ще поднеса приветствието от името на министър Аврамова, която имаше желание да го поднесе лично, но събранието ви съвпада с петъчния контрол в Народното събрание и за съжаление се осуети това нейно желание да присъства на вашето събрание.

Уважаеми арх. Борислав Игнатов, уважаеми архитекти, ландшафтни архитекти, урбанисти и експерти, работещи в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране! От името на министъра на регионалното развитие и благоустройството госпожа Петя Аврамова и от свое име ви приветствам по повод провеждането на XVII редовно Общо събрание на Камарата на архитектите в България.

Използвам случая да ви поздравя и с празника – Андреевден – и да честитя на всички именици. Според народните вярвания и традиции от днес нататък денят започва да расте с по едно просено зърно. Правейки паралел с това, искам да ви пожелаая вие също да наедрявате като брой членове, като обем извършена работа, защото вашата дейност е мерило за икономическото и социално развитие на страната. Вие сте ценен и корективен партньор на Министерство на регионалното развитие и благоустройството и българското правителство. Вашият опит, мнение и съвет е ценен за нас.

Благодаря ви за всеотдайния труд, който полагате в съвместните ни инициативи по отношение на изготвянето на качествена и работеща нормативна уредба в областта на проектантската дейност и строителството и Закона за устройство на територията. Разчитаме на вашата подкрепа и предложения за изпълнението на важния приоритет на Министерство на регионалното развитие и благоустройството по отношение на промените в нормативната уредба, касаеща строителния надзор, с цел по-добрата регулация на задълженията на лицата и фирмите, които го управляват, както и квалификацията на кадрите и продължаващото обучение на проектантите.

Ще продължим работата и за облекчаване на режимите в инвестиционния процес. Уверен съм, че с присъщия ви висок професионализъм ще продължавате да изпълнявате и отстоявате целите на Камарата, да защитавате добрия обществен престиж на гилдията и работата в интерес на обществото.

Пожелавам ви успешна работа. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:**

Благодаря, много благодаря на заместник-министър инж. Йовев.

Наистина с МРРБ имаме много важни задачи за решаване заедно. Тези неща са толкова обемни и важни за страната, че трябва наистина да се търси общ консенсус. Но ние като гилдия на архитектите имаме наистина какво да кажем и какво да покажем от наученото по света, така че България да бъде в крак с другите страни и с времето.

Много благодаря за това, че ни уважихте и да дойдете тук лично и се надявам и занапред да продължим добрата работа.

Давам думата на кмета на община Самоков – господин Владимир Георгиев – за приветствие. Заповядайте, господин Георгиев.

**ВАЛЕНТИН ГЕОРГИЕВ:** Добре дошли и от мен, от територията на над 120-годишния курорт Боровец, който е тръгнал всъщност като летовище. През по-новата история, разбира се, е известен повече като зимния курорт, но сега вече, надявам се с всички общи усилия – и на общината, и на всички хора, които са заинтересовани от това – да го превърнем в целогодишен такъв курорт.

Приветствам ви и от мое име и, разбира се, от името на главния архитект на община Самоков – арх. Клинчева, която все повече устоява на нашите приумици в общината и на темпото, с което искаме да работим.

Ще ми позволите само няколко думи да кажа, разбира се, за общината, не че не я познавате като цяло. Това е може би втората, третата по големина като територия. Освен Боровец, който всъщност е и национален курорт, заедно с Говедарци на територията на общината имаме курорти от местно значение, каквито са Бели Искър, Маджаре, Мала Църква и самият град Самоков. Освен общия устройствен план на Боровец имаме такъв на града, в момента правим и на общината. Това е много интересна територия със своите 24 населени места, със своите над 20 вилни зони. Интересна е от гледна точка на това, че имаме и доста археологически обекти, за които може би по-голяма част от вас сте чули, реализирахме и през последните години като Цари Мали град.

Самият факт, че сте в, ето, обновения хотел, който наистина е много стар, но виждате съвсем новата му визия, също мога да кажа, че благодарение на нас, на местната власт през последните години, защото последните промени всъщност в ЗУТ позволиха ние да си процедираме тези места, да може към хотела да се построи тази конферентна зала, да може наистина визията на хотела, която виждате, да бъде променена и да искаме да вървим в тази насока.

За да не бъда многословен, наистина искам да благодаря на Камарата, на Съюза на архитектите в България, защото – всъщност и с това искам да завърша – през последната година ние реализирахме един международен конкурс. Сърдечни благодарности, защото ни оказахте огромна подкрепа за това нещо и за оформянето на заданието. Това е един конкурс, който наистина имаме намерението да реализираме и до краен етап.

Благодаря на всички над 25 екипа, които се явиха на международния конкурс за оформяне и за представяне визията на така наречения златен триъгълник. Същевременно искам да благодаря и на Бойка Огнянова, защото, ако не беше тя, нямаше да се явят фактически над 15 чуждестранни екипа. Това е един наистина много интересен конкурс, който – мога да кажа – направи много повече за популяризацията не само на Боровец, а и на Самоков. През последните години много повече се говори не само за туризма, а за международния туризъм, но и за това, че искаме да направим по съвсем различна, модерна, мога да кажа, отговаряща наистина на световните тенденции визия и направим Боровец да изглежда по съвсем различен начин, да съчетаем историята, духа, който има нашата община с модерната визия, с модерните технологии.

Разбира се, за това искам да благодаря на всички участници и да пожелаая на Общото събрание успешна работа. Много ще се радвам ние като община, като курорт да бъдем домакини и на последващи ваши форуми. Искрено се надявам, че не само днес християнският празник, а и планината Рила, която за нас наистина е много важна и свещена и ни пази, да ви помогне и да се заредите, не само да бъде ползотворно заседанието на Общото ви събрание, но и да получите нови идеи и вдъхновение и това да ви накара да се върнете отново тук.

Желая ви успешна работа. Сърдечно ви благодаря.  
(Ръкопляскания.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Много благодаря за тези хубави думи и за гостоприемството на община Самоков и на курорта Боровец Смятам, че тук наистина условията са без грешка, всички го видяхме. Планината наистина е страхотно богатство. Само една вечер, прекарана тук, и вчера след обяд съм сигурен, че сме изкарали всички токсини и днес сме абсолютно в работен дух, готови за големи решения.

Давам думата на арх. Георги Бакалов, председател на Съюза на архитектите в България, за приветствие.

**АРХ. ГЕОРГИ БАКАЛОВ:** Уважаеми колеги архитекти, ландшафтни архитекти и урбанисти! Първо, честит Андреевден, честит празник. За мен наистина е удоволствие от името на съюзната гилдия да поздравя този форум, да кажа няколко думи, свързани с нашата обща дейност и визията за това да си бъдем полезни взаимно в дейността като специалисти, проектанти и не само проектанти, колеги в административното управление.

Понеже ще стане въпрос и за съвместната дейност между Камарата на архитектите в България и Съюза на архитектите в България, ще ми позволите да кажа няколко думи, че в това отношение има доста здрави традиции и ако се стигне до там да има конкретни предложения, ние като Съюз на архитектите сме абсолютно отворени, за да ги нищим заедно – как да си бъдем полезни. Това е един процес, разбира се. Знаете, че повечето бази, не само в София, но и в страната, се ползват заедно, много пъти със символични наеми, а даже за по-малките структури колегите заедно се събират, заедно участват в живота и практически не се делим.

От тази гледна точка е много важно и пестенето на енергията там, където се припокриват дейностите, да можем да ги правим заедно като нормативна уредба, като участие – знаете – в общините с експертизата, включително при избор на главни архитекти и естествено при конкурсите и конкурсното начало. Аз използвам

случая да поздравя колегите от Камарата за това, че взеха една много устойчива позиция по отношение на конкурсите, особено в столицата, да са по-отворени за колегите, да има възможност всеки един да участва и фактически да направим така, че да издигаме нивото на нашата професия.

Само още няколко маркера. Аз наистина очаквам – вече и като член на нашата Камара – да започне една дискусия, свързана с мястото и значението на нашата професия понеже тя е пряко свързана с няколко основни елемента. Единият елемент е доходността на професията, гарантирането на минималната ставка, минималната стойност на услугата. Вторият момент е изключително важен, когато става въпрос за инженеринг. Също съм сигурен, че ще стане дебат и по този въпрос. Ние сме готови също да си сътрудничим тук, да си подпомагаме дейността, както и по въпросите, свързани с взаимоотношенията в целия строителен и инвестиционен и строителен процес, като се започне от инвеститор, строител. При нас много пъти се припокриват тези дейности. Много от нашите колеги са наети буквално за жълти стотинки, ако трябва да бъда точен.

Мисля, че тук е времето и моментът да поведем тази дискусия, да се търсят решения, да се регламентират ясно всички участници в този процес, за да може, както и в Европейския съюз, наши колеги ... - даже те разписват на строителите за заплащанията. Тогава вече отношението е съвсем друго.

От тази гледна точка мисля, че и по този въпрос е много важно да има дебат. Естествено, като във всяка една гилдия има вътрешни спорове, по някой път има и напрежение, но мисля, че главното е да търсим решения в диалог и да вървим напред.

Още един път – успех на събранието. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Много благодаря на арх. Бакалов. Да, наистина двете организации трябва да

работят заедно и да имат ясна позиция по темите, които касаят всички архитекти. Една от точките в дневния ред, по предложение на РК – Стара Загора, е точно такъв документ за съвместна работа между КАБ и САБ - да се приеме такава стратегия, което смятам, че е много добра идея и до нея ще стигнем по-късно.

Давам думата на ландш. арх. Веляна Найденова, председател на Съюза на ландшафтните архитекти, за приветствие към Общото събрание.

**ЛАНДШ. АРХ. ВЕЛЯНА НАЙДЕНОВА:** Добър ден на всички. Първо, започвам с поздравление за днешния християнски празник и след това имам удоволствието, уважаеми колеги, уважаемо ръководство и уважаеми гости, да ви приветствам от името на Съюза на ландшафтните архитекти в качеството си на негов председател.

Голяма чест и задължение е това приветствие да бъде отправено към цялата гилдия, която е от архитекти, ландшафтни архитекти и урбанисти за една ползотворна, качествена професионална работа с оглед на това да постигаме нашите общи цели.

Тук конкурсът, за който кметът на гр. Самоков каза – за постигнатите успехи – има една много добра екипна работа именно между архитекти и ландшафтни архитекти, тъй като това го изисква самият обект и качествата на естествената природна среда, която е тук.

Така че много е важно да вървим напред в една обща, екипна работа при зачитане на всички професионални компетенции, които всеки един от нас има. И така, както сме работили много години със Съюза на архитектите в България, аз съм негов член от много години, бих искала Съюзът на ландшафтните архитекти да работи и с Камарата, като предлагам също да направим един меморандум и между нашия съюз и Камарата в общата полза за решаване на сложните проблеми, които стоят пред опазването на природната

среда и да се получи наистина един качествен продукт между архитектура, ландшафтна архитектура, а естествено, много са важни и градоустройствените елементи, които пък се решават и не само, но от колегите в другата специалност.

Пожелавам успех, наш, общ успех, тъй като ние не сме само официални представители, а сме си и редови членове на Камарата. Така че тук сме работещи в комисии, във всички неща важни, които се случват в тази Камара.

Още веднъж пожелавам успех и да вървим напред общо. Това ми е посланието. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Аз също съм изцяло за това и това е естественият начин да постигнем това, което всички ние искаме. В крайна сметка България да бъде на едно световно ниво, европейско ниво и винаги няма да се уморя това да повтарям, че всъщност това, което ние искаме като гилдия, е да бъдем както в Европа – нито повече, нито по-малко. Там наистина има добри примери, които могат да бъдат приложени у нас.

А пък за меморандума между КАБ и Съюза на ландшафтните архитекти – това е много добра идея и аз съм абсолютно „за“ да го направим.

Благодаря ви.

В заключение на тържествената част ще прочета приветствие – поздравителен адрес от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. Днес те пък имат Управителен съвет цял ден и затова не можа никой от тях да дойде. Иначе инж. Каралеев много искаше и с него наистина много добре работим. Винаги откликват на наши покани и ние откликваме на техни. Въобще през последната година, година и половина имаме наистина добро сътрудничество между трите камари – на архитектите, на инженерите и на строителите. С МРРБ също има доста добра комуникация.

„До Общото събрание на Камара на архитектите в България.

Поздравителен адрес.

Уважаеми арх. Игнатов, уважаеми делегати, за мен е чест да ви поздравя от името на 14 000 инженери, проектанти, членове на Камара на инженерите в инвестиционното проектиране по повод на провеждането на XVII редовно Общо събрание на Камара на архитектите в България.

Нашите две организации – КАБ и КИИП – са дългогодишни партньори при успешното решаване на експертни въпроси в областта на устойчивото строителство и утвърждаване на добри практики при управлението на инвестиционните проекти. Ние, проектантите в Камара на инженерите в инвестиционното проектиране в България ви пожелаваме успешна и ползотворна работа по време на вашия най-важен за годината форум.

С уважение: д-р инж. Иван Каралеев. *“ (Ръкопляскания.)*

Сега минаваме към работната част на нашето събрание, като първо трябва естествено да направим правилата, по които ще работим. Това е регламентът за провеждане на Общото събрание. Той се вижда на екран.

Това, което говорих вчера и с арх. Аврамов и той ми подсказа, нещо, много добро и важно, този регламент за Общото събрание е приет от предишното Общо събрание. Той работеше много добре, нямаше никакви проблеми с него и предложението ми е, ако няма възражения, той всъщност е в действие, ако няма възражения срещу него, да го приемем изцяло, да не го гласуваме точка по точка.

Имаше едно конструктивно предложение, което смятам, че е много добро – в точката, където се говори за електронното гласуване, да има по всяко време възможност, разбира се, за проверка с ръчно гласуване по желание на Контролен съвет или на членовете на Управителния съвет, в който членуват и председателите на регионалните колегии.

Аз нарочно започнах с регламента, защото следващото е да изберем комисии, както тук ми подсказват, но трябва да знаем как ще ги избираме – дали електронно или ръчно.

Затова има ли в залата възражения срещу регламента, има ли нещо, което е неприемливо? Не виждам.

По този начин смятам, че регламентът продължава да е в действие – същият от предишното Общо събрание. Няма нужда да го гласуваме, нито да потвърждаваме с ръчно гласуване електронното гласуване, понеже това е в регламента от предното събрание.

Затова искам да проверим дали електронната система работи добре в момента, да направим няколко пробни гласувания. Моля да пуснете електронната система. Подготвили сме три слайда, понеже има доста хора днес, залата е с доста меки повърхности, сигналът може да бъде поеман, има и доста хора. Антената е встрани. Моля, пуснете първо пробно гласуване. Моля, гласувайте.

Колеги, има някои дистанционни, които не се свързват със системата. Спрете режима на гласуване. Извиняваме се за техническия проблем. Ще трябва да бъдат сменени устройствата в това време.

Докато се сменят устройствата искам да ви кажа какви са предложенията по дневния ред. Има две докладни записки Регионална колегия София – град. Едната е с предложение арх. Данчо Данчев да стане почетен член на Камарата, което можем да гласуваме.

**АРХ. ДАНЧО ДАНЧЕВ:** Няма нужда да ставам, защото винаги съм прав. Искам да благодаря на колегите от Регионална колегия София – град, които са ме предложили, както и на събранието, което евентуално ще ме одобри. Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Това беше едното предложение. Второто предложение на Регионална колегия София – град, е предложение за промяна в дневния ред. След

отчетите – моя и на заместник-председателите и на Управителния съвет като цяло – предлагат да има точка. С една дума искат освобождаване на Оперативното ръководство на Камарата. Тоест, предсрочно освобождаване и провеждане на избори – така пише в предложението. Този текст и това искане на Регионална колегия – София – град, бяха представени от арх. Аврамов на заседание на Управителния съвет, когато се съставяше дневният ред. Знаете, дневният ред се обявява от Управителния съвет. Беше подложено на гласуване, но не се прие от Управителния съвет. Въпреки това арх. Аврамов ми обърна вчера внимание, че освен до Управителния съвет това искане е адресирано и до Общото събрание, тоест, до всички вас.

Въпреки че има процедурни трудности и наистина, ако това бъде прието, Общото събрание трябва да стане изборно, пък не е обявено за такова и т.н. Но нито аз съм човек, който се крие зад параграфи и зад неща, които не са истински, аз винаги съм готов да чуя мнението на хората, на делегатите и въобще на цялата гилдия – вие сте техни представители, ще подложат това на гласуване. Тоест, от вас зависи ще бъде ли допуснато въобще в дневния ред и вече спрямо това ще действат нататък.

Колеги, имаме технически проблем със системата за гласуване, както е очевидно. По регламент имаме право да провеждаме ръчно гласуване. Предлагам до обяд да провеждаме ръчно гласуване. По обяд аз ще седна да оправя системата, но сега ще стане голямо разкъсване, ако трябва да ресетвам канали и т.н. Моля всички неработещи устройства да ги оставите на масата, за да можем да ги оправим в обедната почивка. Дотогава ще гласуваме с карти.

Колеги, да продължим работата си.

Следващото нещо, което трябва да направим, е да изберем работните органи на Общото събрание. Това са двете комисии – по регистрация и по решенията.

Моето предложение е да използваме същите комисии от предното редовно Общо събрание. Те свършиха идеално работата и, ако няма възражения, да приемем тях. Аз ще ви прочета кои са.

Комисия по проекто-решенията на Общото събрание на Камарата:

Председател: арх. Христо Венков;

Членове: арх. Венета Кавалджиева,  
арх. Ярослав Рангелов;  
ландш. арх. Веселина Калайкова;  
арх. Светлана Виденова.

Има ли възражения срещу членовете на Комисията по решенията? Не виждам, не виждам и желаещи за изказване. Няма и други предложения.

Моля квесторите да заемат местата си за ръчно преброяване.

Моля, гласувайте предложения състав на комисията.

Гласували общо 261 делегати: "за"- 261, "против" и "въздържали се" – няма.

**Комисията по решенията е приета единодушно.**

Втората комисия е Комисията по регистрацията. Предлага се да бъде в същия състав, както беше миналата година. Ще я прочета.

Председател: арх. Румяна Борисова.

Членове: арх. Добринка Камбурова,  
арх. Николай Колев,  
арх. Даниела Дюлгерова.

От тези членове кой не присъства сега, моля да кажете?

**ГЛАС ОТ ЗАЛАТА:** Арх. Румяна Борисова още не е пристигнала, а арх. Ярослав Рангелов няма да идва въобще.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Това не е проблем. Нямаше други предложения, няма фиксиран брой на комисията. Така че това не е проблем.

**АРХ. ДОБРИНКА КАМБУРОВА:** Правя си отвод.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Арх. Камбурова си прави отвод. Втори отвод - и арх. Даниела Дюлгерова също си прави отвод. Всъщност какво остана? Никой!

Всъщност какво остана? А, и Вие си правите отвод. Всъщност остана само председателят, който още не е дошъл.

Давам думата за предложения. Кой иска да бъде в тази комисия? Все пак трябва да имаме такава комисия. Комисията може да е от трима човека, няма нужда да е от пет човека.

Заповядайте, арх. Сачкова.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Колеги, ние тук ще вършим ли работа или няма? Ако ще си губим времето, моля да отпадне т. 12 – че в 16,00 ч. някой ще ме проверява. И тъй като не искам да съм лош пример, пишете ме в комисията. Няма проблем.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Първо предложение – арх. Сачкова. Има ли други желаещи. Арх. Емил Бурулянов – втори член.

**АРХ. МИРОСЛАВ ИВАНОВ:** Аз изразявам готовност да участвам в тази комисия.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Арх. Мирослав Иванов – добре.

Моля, гласувайте така предложената комисия.

Гласували общо 293 делегати: "за"- 292, "против" – няма, "въздържали се" - 1.

**Предложеният състав на Комисията по регистрацията е приет.**

Тук ми подсказват, че трябва да потвърдим Регламента с гласуване, въпреки че е действащ.

Заповядайте, арх. Аврамов, за процедура.

**АРХ. ИВАН АВРАМОВ:** Благодаря. Добър ден на всички. Поздравявам ви с празника Андреев ден, който е скъп и за моето семейство в частност. Големият ми син се казва Андрей.

Искам да кажа по отношение на регламента с добавката, която направихте, понеже не е изписана в текста, да бъде добавена. Това ми е процедурата. Тоест, да гласуваме регламента с възможност членове на Управителния съвет да искат ръчно преброяване при необходимост.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Да, да. Ние го обявихме това и гласуваме регламента с поправката. Технически ще го вкарат в текста.

Моля, гласувайте регламента с добавката.

Гласували общо 256 делегати: "за"- 249, "против" – 2, "въздържали се" - 5.

**Регламентът с допълнението се приема.**

Приехме регламента, приехме и работните органи.

Последното нещо, което трябва да приемем преди обедната почивка, е дневният ред по програма, която всички имате.

Той е следният:

1. Отчет за дейността на Управителния съвет на КАБ през 2017 г. и 2018 г. Проект за решение: ОС на КАБ приема отчета за дейността на УС за 2017 г. и 2018 г.

2. Отчет за дейността на Контролния съвет на КАБ за 2017 г. и 2018 г. Проект за решение: ОС на КАБ приема отчета за дейността на КС за 2017 г. и 2018 г.

3. Доклад за дейността на Комисията по дисциплинарно производство за 2017 г. и 2018 г. Проект на решение: ОС на КАБ приема доклада за дейността на КДП за 2017 г. и 2018 г.

4. Отчет на Бюджет 2017 г. Проект за решение: ОС на КАБ приема Отчета на Бюджет 2017 г.

5. Изслушване на одиторски доклад и приемане на Годишен финансов отчет (ГФО) за 2017 г.

6. Освобождаване от отговорност членовете на Управителния съвет на КАБ за дейността им през 2017 г. Проект за решение: ОС на КАБ освобождава от отговорност членовете на Управителния съвет на КАБ за дейността им през 2017 г.

7. Приемане на План-програма за дейността и Бюджет на КАБ за 2019 г. Проект на решение: ОС на КАБ приема План-програма за дейността и Бюджет 2019 г. на КАБ.

8. Приемане на изменения и допълнения в Устава на КАБ и в Професионалния кодекс на КАБ. Проект на решение: ОС на КАБ приема изменения и допълнения в Устава на КАБ, ОС на КАБ приема изменения и допълнения в Професионалния кодекс на КАБ.

9. Обсъждане и приемане на Методика за участие на членовете на КАБ в обществени поръчки в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране.

10. Обсъждане и приемане на Програма за съвместна дейност на КАБ и САБ.

11. Приемане на решения на Общото събрание на КАБ. Проект на решение: ОС на КАБ приема решения на Общото събрание на КАБ.

12. Разни.

По дневния ред аз ви казах в процеса на работата какви са предложенията.

Докладната записка е входирана на 31.10.2018 г., което е точно един месец преди сегашната дата, което технически би трябвало да спазва едномесечния срок, който имаме. Както ви казах, това предложение беше отхвърлено от Управителния съвет. Но е адресирано и до Общото събрание на Камарата на архитектите в България. Пропускам обръщението:

Извадка от протокол. „...Съветът на Регионална колегия София – град, ....“ се е събрал и е взел това решение за дневния ред на днешното събрание. След т. 4 – отчетите по бюджет 2017 и преди това другите отчети – т. 5 да стане: „Предсрочно прекратяване на мандата на председателя и членовете на Оперативното ръководство на КАБ и избор на нови. Проект за решение: Общото събрание прекратява мандата на председателя и членовете на Оперативното ръководство на КАБ и провежда нови избори“.

Тоест, това е предложение днешното събрание да стане изборно събрание, което всеки от вас знае какво значи.

Имаше съмнение, че аз няма да го допусна въобще за гласуване и за включване в дневния ред. Не е така. Знам, че не е по всичките правила, но и не искам да се крия зад уставни причини. Така че го обявявам за гласуване. Ако сте съгласни такава точка да влезе в дневния ред, моля да гласувате.

Арх. Аврамов иска да даде пояснения. Заповядайте, арх. Аврамов.

Една минута, моля ви се, колеги.

**АРХ. ИВАН АВРАМОВ:** Аз взимам думата преди да е започнал процесът на гласуване. Първо, предложението на Регионална колегия – София – град, е гласувано, както беше докладвано, от Съвета на София-град, и то касае две точки. Едната е т. 5 и след това по файла, като се движите надолу.....

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Ние гласуваме точка по точка. Защо така?

**АРХ. ИВАН АВРАМОВ:** Да, искам да има една по-голяма яснота. Предложението касае бюджета за 2019 г. Това е едното, което отправям като забележка.

Другото, което искам да кажа, е, че това предложение е направено, обсъдено и прието от Регионална колегия София – град, и е резултат от дейността на Управителния съвет и по-специално на

Оперативното ръководство. Дейността през 2017 г. и 2018 г. Тази дейност се характеризира с пълен финансов хаос в Камарата.....

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Момент, това ще бъде представено, когато и ако точката бъде допусната за гледане.

**АРХ. ИВАН АВРАМОВ:** Точно така. Правя само едно пояснение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Правите нарушение на регламента. Процедурно искахте да прочетем и втората точка? Нали това искахте?

**АРХ. ИВАН АВРАМОВ:** Да, за което Ви благодаря. Затова с вашето гласуване ви моля да определите как желаете да продължи Камарата.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Колеги, тук стана малко разбъркване. Правя забележка на арх. Аврамов. По регламент изказванията са само по разглежданата точка. Сега разглеждаме предложения по т. 5, след това ще покажем и следващата точка, която гласи: „Въвеждането на нов финансов модел в Камарата“. Това е другото, но не е дадена никаква информация какъв е този модел. Но нека сега се върнем на т. 5.

В момента гласуваме да бъде ли допусната такава точка и реално да променим обявеното редовно Общо събрание в изборно.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували общо 310 делегати: "за"- 115, "против" – 170, "въздържали се" - 25.

**Предложението за включване на предложената от Регионална колегия – София – град, точка в дневния ред не се приема.**

Следващата точка от докладната на Регионална колегия – София – град, е т. 8 да стане: „Приемане на нов финансов модел за

дейността на КАБ“. Обаче не се знае какъв, просто „нов“. За делегатите няма никакви материали.

Подлагам го на гласуване, кой както реши, да гласува. Моля, гласувайте.

Гласували общо 292 делегати: "за"- 80, "против" – 169, "въздържали се" - 43.

**Предложението на Регионална колегия – София – град, за т. 8 не се приема.**

Следващото предложение от Регионална колегия – София – град, което дойде тези дни, е това, което в началото ви каза – за арх. Данчо Данчев да стане почетен член. Това се предлага да се включи като точка от дневния ред. В коя точка, арх. Аврамов? Аз предлагам да бъде веднага след приемане на дневния ред, преди обедната почивка.

Моля, гласувайте предложението за включване на тази нова точка в дневния ред.

Това също е нарушение на правилата, но смятам, че не вреди на никого.

Моля, гласувайте.

Гласували общо делегати: "за"- 266, "против" – 16, "въздържали се" - 28.

**Предложението на Регионална колегия София – град, за включване на нова точка в дневния ред – арх. Данчо Данчев да стане почетен член – се приема с голямо мнозинство.**

Така че следващата точка след тази ще бъде това предложение.

Арх. Киряков искаше думата. Заповядайте, арх. Киряков.

**АРХ. ПЕТЪР КИРЯКОВ:** Колеги, винаги, когато сме правили това, сме имали успех. Затова пак предлагам да включим едно изречение към дневния ред: „Времевият график на програмата за изпълнение на дневния ред е задължителен“. С други думи, както

са фиксирани темите по часове, те не могат да се прехвърлят в друга зона, в която не са обявени.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Но могат по-рано да приключат.

**АРХ. ПЕТЪР КИРЯКОВ:** Може по-рано, разбира се. Това сме го правили три пъти и три пъти сме имали успех. Затова ви моля да го включим в дневния ред.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Предлагате да го подложим на гласуване ли? Добре.

Арх. Сачкова искаше думата. Заповядайте, арх. Сачкова.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Уважаеми господин председател, уважаеми колеги, извинявам се, че взимам отново думата, но искам да се изкажа по два въпроса по дневния ред.

Имаме т. 11, ако не се лъжа, в дневния ред, която е „Приемане на решения от Общото събрание на КАБ“. Там трябва да бъде точката, която се предлага за присъждане почетното звание на арх. Данчев, а не да е отделна точка. Това не значи, че трябва да го гласуваме най-накрая. Ние може да си го гласуваме и сега, веднага, но да е към тази точка. Това е първото, което ви казвам.

Второто, което ви казвам, е, ако може т. 4 и т. 5 да ги обърнете. Искам не да се премахнат, а да се разменят. Точката, която е т. 4 „Отчет по бюджет 2017 г. ...“ и т.н. , да стане т. 5, а т. 4 да бъде „Изслушване на одиторския доклад и приемане на годишния финансов отчет за 2017 г.“

Много е важно да чуем какво са казали професионалистите – чисто финансово. Недейте да си въобразяваме, че много разбираме от тази работа.. Затова чак след това ние самите да приемем отчета за бюджет 2017 г., след като сме чули специалистите какво са казали. Тук са разместени тези точки. Може да е техническа грешка. Не знам.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:**

Благодаря, разбрах. Не е техническа грешка. Управителният съвет прие този дневен ред и неслучайно. Членовете на Управителния съвет искаме Общото събрание да бъде конструктивно и градивно и най-важните неща да се казват първо. Счетоводните и отегчаващите неща, които не са по архитектурни теми, да бъдат след това. Ако много настоявате, можем да ги сменим, но принципно аз не виждам защо, след като е обявен този ред, да бъдат сменяни и какво от това ще спечели нашето Общо събрание. Каква е ползата от това нещо? Никаква.

Други изказвания има ли? Арх. Банов, заповядайте.

**АРХ. БАНКО БАНОВ:** Аз предлагам т. 10 от дневния ред – „Промяна на Устава, промяна на Професионален кодекс“, изобщо промяната на тези вътрешни нормативни уредби да отпаднат от дневния ред. Мисля, че в момента няма приложени материали и всъщност такова обсъждане на тези материали не е правено в регионалните колегии.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Това го гледахме на заседание на Управителния съвет.

Заповядайте, арх. Сивкова.

**АРХ. ДАНИЕЛА СИВКОВА:** Допълвам арх. Банов, защото на заседание на Управителния съвет помнете, че точно същата забележка отправих – че ние нямаме никакви нови предложения, подготвени за промяна на Устав, и тази точка да отпадне. Тогава Вие казахте, че вече е внесена, но действително нямаме, значи няма да го гледаме. Сега са внесени някакви, които вече са гласувани миналата година.

Така че поддържам предложението тази точка да отпадне.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Колеги, ще ви помоля, ако искате думата, за да кажете същото като предния говорещ, няма нужда да го повтаряте. Тези предложения ще бъдат

подложени на гласуване и с гласа си можете да ги подкрепите или да бъдете срещу тях. Няма нужда да повтаряме едно и също десет пъти.

Арх. Дамянов, заповядайте.

**АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Искам само да обърна внимание на събранието, че имаме режим на гласуване все пак за дневен ред, за различни предложения. Добре е да имаме доклад на Мандатната комисия, за да знаем колко редовни делегати с право на глас присъстват в залата, за да може да се отчита реално изборът, който правим. Вие споменахте, че имате някаква обща информация, че има 351 човека в залата. Но нито едно от гласуванията не даде общ сбор от тази цифра. Нека да се уточни това нещо, за да не се окаже, че всичко, което е гласувано досега, е недействително. Просто да подредим събранието.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Дамянов. В момента сме на точка „Дневен ред“, не на „Регламент“. Трябваше това да го кажете в регламента.

Обяснявам какво да направим с предложения за гласуване. Имаше две предложения – на арх. Киряков, което е абсолютно ясно – да се спазва времевия график, тоест, както е обявена програмата по часове. За момента се движим по нея. Това да бъде вписано.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували общо 288 делегати: "за"- 274, "против" – 1, "въздържали се" - 13.

**Предложението на арх. Киряков се приема.**

Следващото предложение е на арх. Банов, подкрепено от арх. Сивкова. То е да отпадне точката в дневния ред – „Предложения за промени в Устава и Професионалния кодекс“ на базата на това, че няма приложени материали и не са гледани един месец по-рано от регионалните колегии. Това също го обсъждахме на заседание на Управителния съвет. Няма нови предложения за промени в Устава. Това са същите от миналата година. Те са гледани преди една година

и в цялата рамка на тази една година са същите, всеки може да ги е гледал. Така че материали има.

Подлагам това предложение на гласуване.

Заповядайте, арх. Сивкова.

**АРХ. ДАНИЕЛА СИВКОВА:** Арх. Игнатов, точно това исках да поясня, че приложените материали са гласувани – предложението за делегатската норма беше подложено на гласуване. Всяка година ли ще ги гласуваме?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Така е решил Управителният съвет. Така е гласуван дневният ред.

**АРХ. ДАНИЕЛА СИВКОВА:** Не, когато на заседание на Управителния съвет направих забележка, че имаме точка „Устав“, а нямаме нови предложения за промени в Устава и предложих да отпадне, Вие казахте: значи няма да се гледа тогава, но трябва да остане, защото...

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Да, точно това ще решим с гласуване. Това правим. За тези, които не са запознати, в тази точка става дума за намаляване броя на делегатите на Общото събрание. Както ви казах, тази година той е 457, догодина сигурно ще е над 500 души и става все по-трудна неговата организация и все по-скъпа. Това е предложението по точката за промяна на Устава. Затова тя е поставена.

Моля, гласувайте предложението за отпадане на тази точка от дневния ред.

Гласували общо 289 делегати: "за"- 164, "против" – 104, "въздържали се" - 21.

**Предложението за отпадане точката за изменение на Устава и Професионалния кодекс се приема.**

Тоест, точката отпада.

С това изчерпахме предложенията по дневния ред.

Подлагам го на гласуване общо с направените промени.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 306 делегати: "за"- 305, "против" – 1, "въздържали се" - няма.

**Дневният ред се приема.**

1. Удостояване на арх. Данчо Данчев със званието почетен член на Камарата на архитектите в България.

2. Отчет за дейността на Управителния съвет на КАБ през 2017 г. и 2018 г. Проект за решение: ОС на КАБ приема отчета за дейността на УС за 2017 г. и 2018 г.

3. Отчет за дейността на Контролния съвет на КАБ за 2017 г. и 2018 г. Проект за решение: ОС на КАБ приема отчета за дейността на КС за 2017 г. и 2018 г.

4. Доклад за дейността на Комисията по дисциплинарно производство за 2017 г. и 2018 г. Проект на решение: ОС на КАБ приема доклада за дейността на КДП за 2017 г. и 2018 г.

5. Отчет на Бюджет 2017 г. Проект за решение: ОС на КАБ приема Отчета на Бюджет 2017 г.

6. Изслушване на одиторски доклад и приемане на Годишен финансов отчет (ГФО) за 2017 г.

7. Освобождаване от отговорност членовете на Управителния съвет на КАБ за дейността им през 2017 г. Проект за решение: ОС на КАБ освобождава от отговорност членовете на Управителния съвет на КАБ за дейността им през 2017 г.

8. Приемане на План-програма за дейността и Бюджет на КАБ за 2019 г. Проект на решение: ОС на КАБ приема План-програма за дейността и Бюджет 2019 г. на КАБ.

9. Обсъждане и приемане на Методика за участие на членовете на КАБ в обществени поръчки в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране.

10. Обсъждане и приемане на Програма за съвместна дейност на КАБ и САБ.

11. Приемане на решения на Общото събрание на КАБ.  
Проект на решение: ОС на КАБ приема решения на Общото събрание на КАБ.

12. Разни.

Благодаря. Това е чудесно. Успяхме този път бързо да минем през него, въпреки ръчното гласуване.

Заповядайте, арх. Георгиева.

**АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА:** Арх. Игнатов, Вие не подложихте на гласуване предложението на арх. Сачкова за разместване на точки в дневния ред, което за мен е нарушение на процедурата.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Да, извинявам се. Наистина така стана. Всъщност моя е грешката. Съжалявам, трябваше да ми напомните. Моя е грешката, наистина, признавам си.

Извинявам се на арх. Сачкова. А, тя си го е оттеглила в това време. Добре.

Сега преминаваме към точката, която приехме допълнително.

**1. Удостояване на арх. Данчо Данчев със званието почетен член на Камарата на архитектите в България.**

Кой ще представи точката? Арх. Григоров, заповядайте.

**АРХ. РУМЕН ГРИГОРОВ:** Колеги, аз съм за тази награда. Осем години работих с арх. Данчо Данчев. Той беше председател на най-голямата регионална колегия. Толкова сърцат и всеотдаен човек в системата на Камарата не познавам. В това отношение никой не е конкурентен на него от следващите ръководства.

Бил съм на различни мнения с него, имали сме спорове. Но моите лични уважения към него си остават и аз апелирам към всички да уважите този човек. Той заслужава.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Григоров.

Колеги, мисля, че абсолютно всички познаваме арх. Данчев. Той наистина е, както казахте, арх. Григоров, много енергичен, много запален за Камарата. Наистина винаги е като навита пружина.

Предлагам да минем директно към гласуване. Мисля, че е ясно.

Моля, гласувайте предложението арх. Данчо Данчев да бъде обявен за почетен член на Камарата.

Гласували общо 309 делегати: "за"- 291, "против" – 3, "въздържали се" - 15.

**Предложението за обявяване на арх. Данчо Данчев за почетен член на Камарата се приема.**

Давам думата на арх. Данчо Данчев. Заповядайте, арх. Данчев.

**АРХ. ДАНЧО ДАНЧЕВ:** Аз изказах благодарностите на събранието, но искам да направя една поправка към моя приятел и колега. Това аз не го възприемам като награда, а като признание.

Искам да кажа и нещо друго. Работя от 50 години, чертая от 60 години. Но по-лош статус на проектанта от момента ние нямаме, ако че имаме специален закон. Прави ми впечатление, че на тези събрания 15 години вече ние с всичко друго се занимаваме, не се занимаваме с това, което ни е работата. Има един закон, който специално се възприе от нашата държава като условие за предприсъединяване в Европейския съюз. Това беше специалният закон за архитектите и инженерите в проектирането. Ние не се възползвахме ни най-малко от тази работа, а непрекъснато – това е мое лично впечатление, някой може да има друго мнение – ние губим непрекъснато позиции. Знаете ли какво значи да имаш една година стаж и да имаш авторитет на строежа, сега – почти никакъв. Ние сме маргинализирани отвсякъде.

Така че апелирам да се излезе от това дребнотемие, което обикновено опира до финанси, за работи. Тази организация преди всичко е създадена според мен, тя е браншова организация, да

изпълни смисъла на закона, да е в служба на обществото, на държавата. Всяка държава си прави закони в нейна услуга, но това ние трябва да изпълняваме, да сме пълноценни. Исконно наше задължение е да гарантираме на нашите хора абсолютно достойно заплащане. От опитите, които имаме с контактите със съседни наши държави, да ви кажа, че не сме по-зле, а сме в пъти по-тежко поставени от тях. Имаме контакти с Румъния, с Гърция и с Турция.

Затова апелирам основна идея на нашата гилдия да бъде да направи всичко възможно, за да бъдем пълноценни и полезни на това общество, да си получаваме това, което заслужаваме. Никога не сме искали дотации от държавата, никога не сме искали преференции. Искаме си само това, което ние заслужим, но трябва да си го получим.

Обръщам се към цялата зала. Вие сте нископлатени, не знам защо се оценявате толкова ниско в нашето общество. Всеки от вас тук командва колектив от пет до петнадесет души и какво от това? Ние станаме обслужваща специалност на всички останали, да им осигуряваме едва ли не работа и хонорар.

Апелирам първо и основно исконно задължение на нашата Камара като професионална организация да направи всичко възможно за достойно и справедливо заплащане на нашия труд, който е висококвалифициран, и да заемем всички ниши в това общество, които се заеха от наши конкуренти, като започнем от брокерите и свършим даже – ще кажа нещо еретично – до строителите. Всички тези неща се вършат от хора, които нито имат вашето образование, нито вашия ценз като дипломи.

Затова апелирам Камарата да се съсредоточи изключително върху престижа и достойното съществуване на нашата колегия.

Благодаря, че бяхте търпеливи. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Данчев. Неговите изказвания винаги са много мотивиращи и

смятам, че това признание е заслужено за него. Благодаря ви, че гласувахте за това.

Приключихме с дневния ред, приключихме и с тази нова точка. Но в предното решение взехме решение да спазваме програмата. По програма имаме обяд от 13 до 14 ч., а преди това имаме отчетите на Управителния съвет. Аз обещах в неформални разговори с колеги, понеже моят отчет беше изпратен първи до абсолютно всички и като говорих с хората, повече го бяха чели и се бяха запознали, смятам, че е безсмислено да се четат отново отчети пред залата с делегати, които имат всички материали и са запознати. Имате ги принтирани и електронно.

Така че за моя отчет ще ми трябва една минута – просто да кажа може би два акцента, които са важни за комуникацията. След това са другите отчети - на заместник-председателите. Смятам, че до 13,00 ч. можем да приключим това, както е по програма, понеже приехме по предложение на арх. Киряков, да се движим по програмата.

За процедурно изказване има думата арх. Василева. Заповядайте, арх. Василева.

**АРХ. ВАЛЕНТИНА ВАСИЛЕВА:** Колеги, за да бъдем ефективни в своята работа, аз мисля, че ние трябва да взимаме информирани решения по всички точки, които ще разглеждаме. В този ред на мисли и във връзка с предложението, което направи и после оттегли арх. Сачкова, правя предложение след като изслушаме финансовите отчети, преди да ги гласуваме, да изслушаме и одиторския доклад, просто защото в него може да има други обстоятелства, които да променят нашето първоначално мнение и в положителна, и в отрицателна посока, разбира се, в двете.

Правя предложение, когато се дойде до тези точки, нашето гласуване по приемането на отчетите да се направи след изслушването на одиторския доклад.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Дневният ред вече се прие. Защо не го казахте по време на обсъждането на дневния ред? Дневният ред се гласува точка по точка, не можем да представим десет точки и да ги гласуваме после ан блок. Няма как.

Всъщност това, което мен най-много ме алармира в това изказване, е, че Вие казвате „да бъдем информирани“. Ами защо не сте информирана? Има ли нещо, което Ви притеснява в тези доклади или тепърва ще разберете какво пише в тях? Добре.

Колеги, тъй като обядът е от 13,00 ч., ще се постареем до 13,00 ч. да минем с отчетите на Управителния съвет, както е по програма.

Премаваме към **точка втора** от дневния ред:

**2. Отчет за дейността на Управителния съвет на КАБ през 2017 г. и 2018 г. Проект за решение: ОС на КАБ приема отчета за дейността на УС за 2017 г. и 2018 г.**

Освен отчета за миналата година, знаете и по искане на различни членове и по предложения и приятелски съвети аз направих отчети от началото на мандата и по предизборната програма. Всеки от вас има отчета. Той съдържа две части. Първата част е предизборната програма, какво е направено за тези години от 2016 г. – две години и половина.

Аз имах 11 предизборни точки. За всяка от тях съм дал отчет докъде се е стигнало. Общо взето, осем от тях са изпълнени. Другите са в процес на работа, те са такива, които касаят оптимизация на работа на Камарата, удобства и т.н. Те са текущи.

Има една точка, която всъщност беше основополагаща. Тя касаше финансовия модел на Камарата и бюджета, което беше предложението за въвеждане на удостоверение за проект. Да се издава за всеки проект удостоверение, което впоследствие, след избора през 2016 г. през следващите месеци беше разработено от

ресор „Практика“ и допълнено с коментарите от Управителния съвет и беше свързано с регистрацията на договорите. Но тази система е готова, има я на сайта, готова е за пускане и за използване, но тя беше спряна от Петнадесетото Общо събрание. Тогава делегатите гласуваха против пускането ѝ. Така че това е изпълнено, готово е, но не се ползва поради такова решение. Това или следващото Общо събрание има правото да вземе друго решение, ако реши. Но в момента не е предложено.

Другото нещо, което искам да ви кажа от моя опит през тези вече две години и половина и което е най-важно според мен за Камарата, е взаимната комуникация. Това е най-трудното нещо. Правят се много неща, има много инициативи, имаме нужда от много съвети и много мнения какво е приоритет по даден въпрос. Често получаваме от МРРБ, от различни институции искания за становища. Какво да отговорим там? Но тази комуникация липсва. В Управителния съвет имаме много добра комуникация, но комуникацията с членовете между Общи събрания е доста трудна. Имаме нова система за e-mail-те, изпращаме до всеки e-mail, той достига до всеки, системата показва колко e-mail-а са отворени. Успеваемостта е под 50 процента. От всички над 4 000 e-mail-и за по-малко от 50 процента системата показва, че е кликнато на e-mail. Голяма част от тях отиват директно в спам явно. Така че ви призовавам вие като делегати да видите настройките на вашите e-mail-системи и съответно на самите членове, които представлявате. Всеки от вас представлява 10 членове. Да им обърнете внимание, понеже примерно голяма част от колегите дори не знаят, че имат безплатна застраховка за пета категория тази година и плащат залудо други застраховки. Не знаят, че могат да надградят пета категория лесно, за по-ниска цена, отколкото да отидат и да се договорят със застраховател. Не знаят, че имат достъп до СИЕЛА и АПИС, не знаят за много други неща, които ги има на сайта.

Понеже имаше въпрос от колеги, в почивките за тези, които искат, ще покажа на екран къде се намира застраховката, как се влиза в профила и другите удобства, които ги има на сайта. Това също и в ресор „Практика“ предполагам, че ще бъде представено.

Отчетът всички вие го имате, принтиран е, изпратен е. Ако имате въпроси, моля за въпроси. Ако не, да минем към гласуване.

Моля за въпроси по отчета.

Арх. Банов, заповядайте.

**АРХ. БАНКО БАНОВ:** Аз всъщност нямам въпроси. Просто искам да направя един коментар, защото смисълът на един такъв отчет е в крайна сметка да направим един съвсем кратък дебат.

Аз само искам да кажа няколко неща, които на мен ми направиха впечатление като член на Управителния съвет. Какво се случи през тази година? За мен се случиха три неща. Първото, което беше най-важното, беше осигурено ново финансиране, тоест, тръгна и влезе в сила новият финансов модел. Тоест, приехме, че за Централата вече пари има и има пари, за да може Камарата да работи и да осъществява дейност. Друг е въпросът, че тези пари според мен лично не бяха използвани достатъчно пълноценно. Тоест, много пари се изхарчиха – да не казвам за глупости – но за не толкова съществени неща.

Второто, което според мен се случи, това беше, че за първи път Камарата смени сградата, тоест, мястото, където беше Централата, и се премести в сградата на Камарата на строителите. Казвам това нещо, защото това се случи без решение и санкция на Управителния съвет, а само с решение на Оперативното ръководство и това в някаква степен подмени едно старо решение, по време на мандата на арх. Дамянов, когато ние тогава изрично взехме решение, въпреки тогавашното предложение на арх. Дамянов, да се преместим в Камарата на строителите и държахме много да останем в сграда, с която да демонстрираме самостоятелност на нашата организация.

Третото, което се случи през този мандат, беше, че пак без решение на Управителния съвет беше прекратен договорът с фирмата „ФИМЕС“, която осъществяваше счетоводството на Камарата и беше обявен конкурс за нова счетоводна фирма. Това според мен също беше някаква грешка, тъй като фирма „ФИМЕС“ знаем, че от дълги години обслужваше счетоводно Камарата.

Благодаря.

По въпроса за застраховките и за това каква е била дейността по ресорите, ще си запазя правото да се изкажа допълнително. Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Банов.

Заповядайте, арх. Сивкова. Имате думата.

**АРХ. ДАНИЕЛА СИВКОВА:** Всъщност след прочитането на материала, наречен „Отчет за дейността ми...“, остава едно впечатление за прокарването на демаркационна линия и сякаш председателят се оправдава, че не е могъл да изпълни основополагащото предложение, с което дойде – за удостоверение, заради това, че Общото събрание не го е приело.

Затова тук искам да уточним няколко неща. Предложението, което беше за удостоверение за проект, беше демонстрирано пред Общото събрание в съвсем друг вид и следващите месеци то претърпя доста изменения и едно от най-съществените беше – затова припомням на уважаемия господин председател – че една от основните причини, заради която Общото събрание отхвърли това удостоверение, беше, че се предвиждаше в него таксата, която трябваше да задължим възложителя да я плати, всъщност щеше да се плаща от проектантите. Тоест, това удостоверение вменяваше допълнително и административни, и финансови тежести на проектанта, а не както в началото беше предложено като задължение на възложителя. И въпреки че отначало се знаеше, че то е

нереалистично, арх. Игнатов ни убеждаваше, че дори не са необходими законови промени то да стане действителност. След една година картинката беше съвсем различна и затова Общото събрание го отхвърли.

Също не е вярно, че веднага след това се наложи спешно да търсим други варианти, за да решим спешно въпроса с разпределението на бюджета. Новият финансов модел беше гласуван на същото Общо събрание. Знаете, че арх. Милков не написа на крак правилата на момента, след отпадането на удостоверението. Този финансов модел се готвеше още от предната година и ние имаме становище на Регионалната колегия от месец декември против опита за централизиране на целия бюджет, тоест, за съсредоточаване на всички финансови средства в Централата на 100 процента. Така че тези неща моля или да бъдат коригирани в отчета...Аз специално заради това нещо, тъй като не отговаря на истината, ще гласувам против и смятам, че ние като организация, която все пак е запазила своята автономност, трябва да изискваме доброто администриране на тази организация, защото това зависи само и единствено от нас.

Вярно е това, че Управителният съвет е поставен постфактум от решението на Оперативното ръководство, като по-неприятната част е, че не малка част от тези решения са финансови. Давам пример как на 14 септември имахме тук заседание на Управителния съвет и пет дни след това има заседание на Оперативното ръководство, на което се вземат решения за близо 15 000 лв. разход на финансови средства. Тези решения не бяха подложени на гласуване от Управителния съвет, а от Оперативното ръководство.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Арх. Сивкова, извинявайте, но дайте по точката, на която сме в момента. Това вече отива към бюджета.

**АРХ. ДАНИЕЛА СИВКОВА:** Това е за преместването на офиса, че всъщност стана с решение постфактум на Управителния съвет, той беше принуден да гласува.

Не съм съгласна с много от нещата, посочени в „Отчета ми..“ или „Отчет за дейността ми..“ и ще гласувам против.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Извинявайте само, но Вие казахте, че „това не е вярно“. Кое не е вярно?

**АРХ. ДАНИЕЛА СИВКОВА:** Не е вярно, че новият финансов модел се е наложил заради това, че е отхвърлено удостоверението. Това не е вярно, защото новият финансов модел беше гласуван заедно, на същото събрание, на което беше отхвърлено удостоверението. Тоест, той беше подготвен от преди и още от предната година се правеха опити да се централизират всички средства в една сметка и т.н.

Също така припомням, че Общото събрание отхвърли удостоверението, защото нямаше да се плаща от възложителя.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Да, чуваме го това, не се повтаряйте.

Това, че предварително е работено по новия финансов модел е така, защото, когато подготвихме нещата за Общото събрание, трябваше да има и план Б, това е ясно. Аз мисля, че това е ясно.

Арх. Георгиева искаше думата за изказване. Заповядайте, арх. Георгиева.

**АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА:** Уважаеми господин председател, уважаеми колеги! Аз имам всъщност да задам два въпроса към Вас. Първият въпрос е свързан с Вашата дейност като орган по признаване на професионалната квалификация, където бих искала да знам за миналите две години на колко наши колеги сте признали професионалната квалификация, каква част от тях са

получили образованието си в Европейския съюз и каква част в трети страни.

Второто нещо, което смятам, че трябва непременно да направите тук, пред нас, това е Вашата оценка за работата на членовете на Управителния съвет, тези, които са пряко избрани от Общото събрание. Това е тема, която не сте засегнали в доклада си и смятам, че е много важно да ни информирате каква е била тяхната дейност и с какво са се занимавали. Като казвам „пряко избрани“, изключвам Оперативното ръководство, за което има доклади и те ще бъдат коментирани, говоря за останалите до 11.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Георгиева.

Направо да отговоря. Като орган, да, Камарата е органът, който по закон отговаря за признаване на професионалната квалификация. Но тази дейност в Камарата се движи от Комисия по регистъра с нейния председател. Ще направя справка и ще Ви дам тези данни. Нямам ги в момента.

По оценката на Управителния съвет. В доклада съм казал – по памет, знам, че е казано – че работата на Управителния съвет през изтеклия период по моя оценка, на целия Управителен съвет, защото аз не ги дележа на пряко, непряко, по Регионални колегии и т.н. Органът, който управлява Камарата между общите събрание, е Управителният съвет и там всеки колега е абсолютно свободен да поеме задачи, които той смята, че иска да свърши и да участва в дебати, да критикува и т.н. всеки един от тях. Там ние сме равни. Аз не им задавам задачи нещо да правят и не им правя оценка след това. Мога да го направя като лично мнение, но това не е официално.

Но като цяло Управителният съвет – и това е казано в доклада – работи наистина добре. Проведохме много заседания, особено първата година. Втората проведохме също необходимите заседания.

Вкарахме модула за неприсъствено гласуване на сайта, който работи също много добре и полека лека създадохме, мога да кажа, екип. Управителният съвет е екип и там заедно обсъждаме нещата, коригираме ги. Има, разбира се, хора, които са със сериозна критична настроеност. От тези, които са избраните, това естествено е арх. Жечев, също арх. Банов, от регионалните колегии това е особено арх. Сивкова, понякога арх. Аврамов – зависи от темите. От другите регионални колегии всеки колега е гласувал и е представял нещата, които са текущи, според ситуацията. Така че там не мога да кажа, пък и нямам правото да им давам оценки. Аз не съм учител в клас.

Но като цяло аз благодаря на Управителния съвет. Наистина свършиха огромна работа. Благодаря особено на ресорните заместник-председатели. Моето лично мнение е, че Управителният съвет работи много добре. Това мога да кажа.

Който иска думата, моля да заповяда, като напомням, че се стремим да спазваме графика. Така че моля за последни изказвания.

Арх. Бойчев, заповядайте. Имате думата.

**АРХ. МИРОСЛАВ БОЙЧЕВ:** Здравейте! Аз искам да попитам защо не се подлага на повторно гласуване въвеждането на удостоверението за проект. Защо само веднъж беше предложено и беше отхвърлено и повторно, примерно на това събрание, не се предлага пак. За мен обаче може да се въведе до някаква степен, без заплащане, защото то ще събира статистическа информация. Аз на сайта му казвам някаква платформа, която за нашата Камара във времето, независимо кои са в ръководството, тя ще бъде постоянно попълвана и в зависимост от информацията, която излиза, може в един момент в бъдеще да се окаже, че можем да плащаме всички по регистрация кой, колкото работи, по-малки суми и накрая да нямаме членски внос.

Не мога да разбера защо заради един финансов резултат, който е чисто финансов и може да не се иска в момента, една

изработена техническа услуга не се въвежда. Може да се ползва по желание.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Да, така е. Това беше и идеята – да се ползва една година абсолютно тестово, по желание. Арх. Бойчев, запазете си мисълта. Не пречи, щом имате такова мнение, да го предложите в Комисията по решенията на Общото събрание. Така че, като стигнем до решенията, ако има такива предложения за решение, трябва да се пуснат в урната.

Арх. Тименова, заповядайте. Имате думата.

**АРХ. ВЕЛИЧКА ТИМЕНОВА:** Благодаря Ви, господин председател! Аз имам въпроси и предложения към т. 1.6 от Вашия отчет, отнасяща се до Вашия неуспех да уредите по някакъв начин да получим имот за офис на Камарата по реда, предвиден в ЗКАИИП.

В § 33 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за Камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране е записано: Министерският съвет и областният управител дават държавен имот за седалища на Камарата на архитектите. Това е записано в закона. Моят въпрос е защо не сте се обърнали към Министерския съвет. Вие пишете, че сте се обърнали към областния управител и към кмета на Столична община, защото в закона е записано, че седалището трябва да бъде в София, и сте ударили на камък. Въпросът ми е защо не сте изпълнили § 33 ЗКАИИП всъщност и да се обърнете към Министерския съвет.

Също така исках да използвам и присъствието на заместник-министър инж. Валентин Йовев, тъй като в ЗКАИИП е записано, че това предоставяне на имот се осъществява по реда на Закона за държавната собственост. Именно Министерът на регионалното развитие и благоустройството стопанисва и управлява всички държавни имоти в България. В този смисъл е и моето предложение до Камарата – да се обърне официално и мотивирано по силата на

Закона, § 33, към Министерския съвет и Министъра на регионалното развитие и благоустройството, тъй като очевидно въпросът с офиса на Камарата е съществен. Визирам предходните изказвания, а също и значителните по обем разходи в бюджета на Камарата за издръжка – наем на този офис.

Благодаря за вниманието.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Тименова.

Това са добри предложения. Наистина в отчета е написано, че имаше разговори с областния управител, тъй като областната управа е представител на държавата, на Министерския съвет по места. Мястото, където искаме офиса, е София, тъй като там Камарата е по регистрация. Но съм съгласен с тези предложения. Моля Ви, госпожо Тименова, входирайте ги като решения на Общото събрание. Ще изпратим писмо до МРРБ, ще изпратим писмо до Министерския съвет. Съгласен съм, добре.

Заповядайте, арх. Топалова.

**АРХ. АНТОАНЕТА ТОПАЛОВА:** Председателят да не прави коментар след всяко изказване, а просто да си отбележи и накрая да направи едно обобщение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря. Добре.

Други изказвания? Заповядайте, арх. Томова.

**АРХ. МАРИНА ТОМОВА:** Ние не сме от София, по в периферията сме. Искам да отбележа като според мен голям недостатък е това, че регионалните колегии освен София – град, са буквално изключени от абсолютно всичко. Аз мисля, че всичко започва от главата и е много важно да отделите внимание на това, защото нищо, че това са по-малки регионални колегии и малки градчета или по-големи градчета и т.н., тези хора носят в себе си

багажа, който е необходим на Камарата, за да я направи по-съществена, по-качествена, по-ефективна и т.н.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Томова.

Да, така е, наистина.

Това беше последното изказване по отчета на председателя. Понеже всички тези отчети всъщност са съставни, общи като отчет за работата на Управителния съвет, продължаваме със следващия отчет – на арх. Христов или на арх. Баровски. Кой иска? Предстоят отчетите на арх. Баровски, арх. Христов и арх. Бакалова. Ще ги гласуваме ан блок след изказвания, разбира се.

Заповядайте, арх. Баровски. Имате думата.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Уважаеми колеги, много накратко ще ви запозная презентационно с доклада на ресор „Квалификация“ за извършената дейност през 2017 г. и 2018 г. За да знам колко пространно да се спирам по слайдовете за всяка една тема, може ли да вдигнат ръце тези, които са чели отчета, за да видя каква част са. Около 50 процента и малко над 50 процента.

Представям пред вас дейността на ресор „Квалификация“ за 2017 г. и 2018 г. Част от дейността за 2017 г. колегите, които бяха на миналото Общо събрание, чуха в телеграфен вид по предложението, което трябваше да отчетем.

Комисията по ресор „Квалификация“ е избрана с членски състав от около 24 – 25 човека, от които активни са 5 – 6 само, но реално успяхме да свършим някаква част от заложените план-програми от съответното финансиране.

По каква линия се движехме? Ресорът има три направления. Първото направление е „Продължаващо обучение и квалификация и контакти с висшите учебни заведения и участие в дипломни комисии“. Второто направление е най-общо казано „Енциклопедия на архитекта“. Това са дейности, които са в помощ на проектантския

процес на всички колеги. Третото направление е „Професионално сътрудничество“.

От 2017 г. какви бяха основните цели? Не ги помня наизуст, но ще ги спомена:

- Създаване на база за реална работеща система за продължаващо обучение, която да достига до всеки член – това е продължение на коментара на колежката Томова;
- Анализ на резултатите и проблемите от образованието, от участието на представители на КАБ в дипломните комисии;
- Осигуряване безплатен и преференциален достъп до ресурси, нужни за ежедневната работа на колегите;
- Поддържане на европейско и световно ниво на професионализъм чрез обмяна на опит с чужди камари;
- Подпомагане на публични инициативи, които издигат имиджа на водещата роля на архитектите, ландшафтните архитекти и урбанистите пред обществото.

Дейността през 2017 г. беше започнала от 2016 г. без бюджет. През 2017 г. беше гласуван бюджет от около 50 000 лв., като реалното финансиране постъпи някъде в края на месец юли. Тоест, реалната работа с бюджет беше около половин година.

Какво направихме по направление „Продължаващо обучение и квалификация и ВУЗ“? Управителният съвет прие изготвената още през 2016 г. структура на продължаващото обучение и база данни от лекции. Бяха събрани от всички регионални колегии от началото на мандата всички видове обучения, лекции, семинари, които бяха правени. Структурирани са, документът го има в приложенията. Можете да ги видите. Беше анализирано на тази база по какъв начин да бъдат групирани, какво може да се добави, като това нещо е динамично. Тепърва съвсем скоро ще тръгне в сайта на КАБ панелът за анкети, където всеки член ще може да си заяви личното мнение

какво ще иска от продължаващото обучение, какво би желал да съдържа.

За пръв път в историята на Камарата от 2003 г. имаме приет Правилник за продължаващо обучение. Този правилник предвижда най-накратко по какъв начин се организира обучението, че може всеки да предлага – регионални колегии, Управителният съвет, може и всеки един член, който смята, че има нещо полезно, което да сподели с другите колеги и иска да направи обучение, семинар, може да се обърне към Комисията „Квалификация“ и съответно да се сподели този опит. Идеята е това да се превърне наистина в една онлайн-платформа на обмяна на опит на цялата колегия. Този пример за продължаващото обучение всъщност в Америка е структурирано точно по този начин. Там всеки предлага и прави лекции, като съответната комисия само прави оценка до каква степен, тежест и полезност за колегията има и с едни характеристики към самата лекция се показва и всеки да си прецени дали ще му е интересно да я гледа.

Беше организирано партньорство с „Мещра“, „Етъра“. За първи път беше организиран уъркшоп в света на старопланинската архитектура. Имате снимки от него, има и кратко видео, качено на сайта. Беше организирана възможност за пътуващ семинар в партньорство с БИС във връзка с тяхното ръководство за саниране, което са издали, на хидроизолации и топлоизолации. Но за съжаление ние тогава нямаше бюджет и нито една регионална колегия не успя да се организира да го поиска да се случи и не се случи.

В партньорство с АК „Е“ към Регионална колегия – София-град, беше организирана дискусия с главни архитекти, на която за съжаление самите лектори отказаха да бъдат снимани, разбираемо защо, и не можа да бъде записана. Но се надявам за в бъдеще, като

видят как работи сайтът, да се амбицират повече и реално нещата да се случат.

Какво беше започнато по работата за структуриране на стажа за колегите с ограничена проектантска правоспособност, тъй като по тази точка като изискване на ЗУТ и Устава досега нищо не е правено. Беше осигурено финансиране на „кръгла маса“, организирана от РК-Ямбол, РК – Сливен и РК – Стара Загора. Изключителни благодарности на арх. Сивкова. Много полезен материал. Ще се постарая материалите от тази кръгла маса да бъдат качени на сайта и всеки един от вас би било супер добре и интересно да се запознае с тях, защото това са основополагащи материали за Камарата.

В партньорство с ресор „Нормативи“ е извършен запис на лекция на тема „Камъкът и методите на реставрация“ в три части. Мисля, че са три части по около час и половина. За колегите, които се занимават с архитектурно наследство и реставрация, би трябвало да им е изключително полезна. Ето малко снимки от някои от семинарите.

Какво беше сътрудничеството с висшите учебни заведения? За пръв път участвахме с представители-наблюдатели в дипломните комисии, в случая на УАСГ. Много накратко ще кажа изводите. Прочели сте в доклада или ще прочетете, а в интернет от допълнителните материали препоръчвам да прочетете подробните отчети и материали, защото там е заключено много важна част от това, което трябва да работи Камарата. Основният извод от това първо представителство е, че Камарата следва да разработи изключително прецизна система за продължаващо обучение и стаж на проектантите с ограничена проектантска правоспособност и всъщност да работим за отвързване получаването на проектантска правоспособност с дипломирането едновременно. Тоест, да не се получава ограничена проектантска правоспособност с дипломата.

Направление „Енциклопедия на архитекта“. Бяха закупени няколко графични стандарта за работа в КАБ и анализ, които касаят архитектите. Бяха проведени разговори за осигуряване на преференциален пакет стандарти за архитекти. Това нещо вече е факт и в 2018 г. ще го докладвам. Беше получен списък на немските стандарти, които получават архитектите от тяхната Бундескамара – около седем стандарта. Беше преведен, беше анализиран. Но за съжаление той е прекалено голям и прекалено скъп за България. Направили сме по-малък пакет.

Беше започната работа по визуализация на норми и технически проблеми, които в 2018 г. всъщност преминаха към ресор „Нормативи“.

Направление „Професионално сътрудничество“. През 2017 г. подкрепихме публичното събитие на юбилейните форуми в партньорство на архитектурния фестивал на Регионална колегия – София – град. Имахме две изключително важни и големи събития, които подпомагаха и издигаха имиджа на архитектите.

Обобщени разходи. За самата 2017 г. от 50 000 лв. бюджет са изразходени 30 446 лв., от които за продължаващо обучение – 13 000 лв., от които 7 500 лв. са за разработка на панела за квалификация на сайта, който ще ви демонстрирам през 2018 г. Вече работи.

Участието на представители във ВУЗ, включително и някакви дребни суми, каквито са традиционните награди за дипломанти – 5 500 лв. и за закупуване, превод и анализ на стандарти – 3 500 лв., от които 1 000 лв. е самият членски внос за БИС, съфинансиране на юбилейния форум – 8 000 лв.

Заклучение. Няма да го правя, за да мина набързо с отчета за 2018 г. На практика 2018 г. продължи по същите дейности, които започнаха през 2017 г., за да могат да се реализират. План-програмата за 2018 г. беше приета от Общото събрание със съответните бюджети. Приоритетно изпълнение имахме за създаване

на база данни от уебинари и обучения, за да може да тръгне наистина смислено сайтът, който беше готов още в началото на 2018 г. Но реално нямаше как да го пуснем празен.

Какво имаме направено по продължаващото обучение? Организиран и записан са 15 специализирани уебинара и лекции, които са достъпни до всеки член на КАБ на практика и те са достъпни денонощно. Оттук нататък това нещо само ще се трупа. От най-малката регионална колегия до най-отдалечената всеки има право да достигне до всеки един от този материал. Записани са и са публикувани всички лекции от триеналето „Интерарх – 2018“. Това са 25 лекции. Организиран са три присъствени семинара, два от които в София и Варна. Съучаствали сме в партньорски мероприятия, в които нямаме финансово участие, но сме партньори. Има второ издание на уъркшопа в „Етъра“ с партньорство – и за него има материали, които в приложенията можете да видите. Имахме и участие – ето, тук са няколко снимки - от някои от присъствените семинари. За продължаващото обучение новата платформа вече е в действие. Имам предложение за квалификационни курсове, това са вече наистина сериозни обучения. Можете да ги видите в сайта и да дадете заявка. Имам и едно немалко съфинансиране на специализирана дейност за ландшафтните архитекти, като подпомогнахме едно тяхно участие в конференция заедно с Регионална колегия – София – град, в Кувейт, където те всъщност ще представят материали в полза на цялата Камара.

Ето така изглежда панел „Квалификация“. Видеата всеки може да гледа.

Сътрудничество с ВУЗ – за втори път участваме в дипломните комисии. Няма да се спирам подробно на детайлите. Отново можете да прочетете индивидуалните отчети вътре в приложенията. Въпреки че смятаме, че 2018 г. беше по-добра от 2017 г., основните изводи и забележки си остават същите. Основните насоки за работа на КАБ

остават същите. После, ако има въпроси, може детайлно в дискусиата да отговорим.

Направление „Енциклопедия на архитекта“. Вече е договорен безплатен онлайн достъп до специализиран пакет „Стандарти“ за членове на КАБ. Това са около 270 стандарта, които са в реална полза на архитектите. Може би наистина до дни, в момента е тестов период – нещо там системата все още не можем да я нагласим технически да работи – но до седмица всеки от вас по примера на СИЕЛА и АПИС ще може да ползва безплатно за четене 270 стандарта, които смятаме да ги ъпгрейдваме.

Започнала е работата по изготвяне на графичен стандарт на КАБ. Това е по решение на Управителния съвет. Всъщност е първият от темплейтите. Имаме такива, които са по план-програма, има изготвени шаблони, които включват и стандарти, и улеснения за работата. Този е за „РЕВИТ“. До края на годината ще има изготвени за АРХИКАТ и всъщност през следващата година предвиждаме за всички платформи, които всъщност са графичният стандарт, съобразени с международните стандарти в българските условия, да бъдат изготвени в едни шаблони, които всеки един колега, ползвайки тези шаблони, на практика да бъде сигурен, че изпълнява най-добрите условия и да му бъде най-лесно.

Очаквам до края на годината разходите да са в рамките на около 35 000 лв., които са всъщност в рамките на наличното финансиране.

Благодаря за вниманието.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Свършена е много работа и знам, че искате да се похвалите с всичко. Но хората са го чели, виждали са го, няма нужда това, което е на екрана, да се чете тук.

Арх. Христов, заповядайте да представите Вашия отчет. След това ще дам думата за изказвания по двата отчета. По програма

видях, че всъщност и след обедната почивка продължаваме с отчетите – тогава ще се представи ресор „Нормативи“ и тогава ще е гласуването.

Заповядайте, арх. Христов. Имате думата.

**АРХ. МАРТИН ХРИСТОВ:** Уважаеми колеги, Моят отчет го направих съвместно за двете години, тъй като една много голяма част от дейностите, които извършихме, стартирахме през 2017 г. и се завършиха през 2018 г.

Първото нещо, което искам да ви представя, което направи ресорът, това е електронният регистър на проектантските бюра. Това, което направихме, е интерактивен регистър, подобен на този, който е за членовете, в който въведохме всички съществуващи регистрирани проектантски бюра и направихме съпоставка и взехме информацията от Търговския регистър, за да можем да актуализираме информацията. В този регистър, както виждате, всеки един от собствениците може да добави информация, която включва служители на проектантското бюро, адрес и контакти на проектантското бюро.

Другото, което направихме, е една презентация на проектите на бюрото, която ние решихме, вместо да бъде като стандартен списък с имена на обекти и със снимки, ние да я направим под формата на карта, която на платформа Google Maps да се представят като пинове проектите на бюрото, които да излизат с една малка снимка и с информация за проекта. Разчитаме на това, че Google Maps се обновява, всеки може да влезе даже и в стридиото да погледне на живо как изглежда проектът.

Тази карта е свързана и с една обща карта на всички проекти, които ще се качат, която ние сме сложили в сайта на първата страница и сме я кръстили „Архитектурен албум“, където се показват всички проекти, които са качени. Идеята ни е по този начин тя да бъде достъпна и за гражданите, така че, ако някой види интересен

обект на улицата, да може да влезе през картата и да види кой е проектантът, кои са проектантите, които стоят зад това проектантско бюро, защото, както знаете, информацията за това как да се стигне до проектанта е много трудна за намиране. Даже и на информационната табела на обектите ни няма.

Следващата част от работата е допълване и развитие на електронната платформа на КАБ. Знаете, че към началото на 2017 г. ние бяхме направили само началото. Бяхме сложили регистъра, бяхме направили онлайн регистрацията на членовете, регистрацията на договорите и новините. Това, което направихме, започнахме да доработваме съществуващите модули, да добавяме нови функции на сайта и да допълваме информация. Тази информация ни отвори възможност да можем да сортираме членовете и да направим допълнителни функционални разработки. Една от тях е платформата, която е за работа на Управителния съвет. Всички гласувания на Управителния съвет могат да минават вече онлайн. Тя започна да се ползва доста активно от Управителния съвет за по-стандартни гласувания, като примерно докладите на Комисията по регистъра, като това нещо вече започна да пести време на живите заседания на Управителния съвет, за да можем да се концентрираме върху по-съществената работа. Ето, виждате как става гласуването. Има модул за дебати и за онлайн гласуване.

Следващото нещо, което направихме, е да сформираме мейлинг-листата. Това е една дейност, която отне доста повече часове, отколкото първоначално си представях, тъй като съществуващата поща на Камарата беше доста разхвърляна по различни домейни. Успяхме да съберем всичко на едно място и предвид това, че в регистъра вече има доста повече конкретни данни, вкарани за всеки член като регионална колегия, като неговата принадлежност към Управителния съвет или някоя от ресорните групи. Ние създадохме мейлинг-листа, която по съответни критерии

може да изпраща информация до отделни групи от членовете, която работи и тези e-mail-и, които получавате, са благодарение на тази мейлинг-листа, която ние сме разработили.

В следващата част съм включил и неща, които са били в програмата, които са правени съвместно с другите ресори – „Квалификация“ и „Нормативи“. Логинът към СИЕЛА, за който абонаментът беше направен от ресор „Нормативи“. Ние направихме системата за логин, който всеки един член може да влезе и да ползва абсолютно безплатно.

Следващата част е правната помощ, където ние бяхме създали един e-mail [signal@kab.bg](mailto:signal@kab.bg), сега в момента вече има и отделна част в сайта, която освен членове могат и граждани да попълват. Бяхме организирали тези запитвания и сигнали да бъдат разглеждани от водещи юристи и да могат да се получават становища. За двете години са изготвени 17 становища на запитвания на членовете.

Това е една от най-амбициозните задачи, която си бяхме поставили за последните години. Това е организирането на конкурса „Български архитектурни награди“. Каква беше идеята? В момента има съществуващи конкурси, които са свързани с нашия бранш, но при тях акцентът не е само върху архитектурата, а и върху други компоненти като примерно големина на инвестицията, как е реализирана, което е много добре. Има и конкурси, които са с акцент върху архитектурната стойност, които са много ценени от нашата гилдия. Именно това ни провокира да създадем конкурса „Български архитектурни награди“, в който ние да покажем добрите български примери под формата на конкурс и това нещо да остане като галерия, за да може да се създаде един архив от проекти, които сме представили като добри примери.

Първото нещо, което направихме, е да създадем сайт, в който освен правилата да могат да се качват обектите и този сайт да остане

като архив, като галерия на проектите, които са участвали в конкурса.

Следващата стъпка, която направихме, е да организираме конкурс за статуетка. Поканихме двама скулптури и едно дизайнерско студио да направят предложения. Първото предложение е на проф. Старчев, второто предложение е на Студио „Мод“, третото предложение е на Стефан Иванов – един млад скулптор. Тези предложения бяха качени на сайта. Всеки един член имаше право след регистрация да влезе и да гласува за статуетка. Избрана беше статуетката на Стефан Иванов. Ето, тя е бетонова. Той ни показва работата за избора на най-добрата отливка. Особено важно в провеждането на конкурса беше изборът на журито. Ние искахме журито да бъде международно, да бъде експертно, да бъде от световни имена, за да може по този начин освен експертност да осигурим и възможност за участие на всички български архитекти. Това е председателят на журито, това е звездата на събитието – Иън Ричи, който е от Лондон. Примерно негово постижение е обрнатата пирамида в Лувъра.

Следващият член на журито е Филип Самин от Белгия. Той е проектант на новата сграда на Европейския парламент. Това е Карем Язган от Анталия, едно от най-големите архитектурни ателиета в Турция, Паоло Бреша е от Милано, който е работил с Ренцо Пиано, в момента има собствено ателие и е носител на множество архитектурни награди, Шербан Тиганаш, който тогава беше председател на Румънската Камара на архитектите. Той е и собственик на едно от най-големите ателиета в Румъния и в момента е председател на Европейската асоциация на архитектите.

Проектите, които бяха предадени, първо бяха номинирани от архитектурен борд, който се състоеше от представители на архитектурните организации от балканските държави. Бяха номинирани десет проекта, чиито автори имаха възможност да ги

представят на живо пред журито и в рамките на десет минути да презентират. Това беше организирано в рамките на събитието, като след това журито заседава и наградите бяха обявени вечерта същия ден на събитието на гала-церемонията по връчване на наградите, когато беше направен коктейл и всички членове на Камарата бяха поканени. Ето снимки от събитието.

Журието обяви наградените във вечерта на церемонията. Никой не знаеше кой ще бъде победител. Това са проектите-победители: триъгълната кула на „Сердика“, това е една общо сграда във Варна, в гръцката махала на MNXX, магазинята в Бургас и голямата награда, която връчи председателят на журито – едно училище „Демократос“ на младото ателие „Think Forward от Бургас.

Водещ на събитието беше Елена Розберг.

Другата част от дейността, която извършихме, това е общата застраховка, която направихме. Всички знаете, че единична застраховка струва около 50 лв. на човек. Ние успяхме благодарение на големия брой да договорим обща застраховка, която излезе на Камарата по-малко от 21 000 лв., което е около 4,5 лв. на член.

Следващата част от дейността е форумът към електронната система на КАБ, който пузнахме наскоро, който ни дава още една допълнителна възможност за комуникация с Камарата. Участвахме в редовните срещи на ENACA, където се дискутират проблеми по признаването на архитектурната квалификация.

И не на последно място това е работата по архитектурните конкурси в рамките на тези две години. Както каза и кметът на Самоков, участвахме в разработването и съставянето на заданието на центъра на Боровец и в доста други конкурси.

Благодаря ви за вниманието.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Христов.

С това предоставям микрофона за изказвания по тези отчети.

Моля, заповядайте. Кой иска да се изказва? Има ли желаещи? Може да има и позитивни изказвания, също са разрешени.

Заповядайте, арх. Топалова.

**АРХ. АНТОАНЕТА ТОПАЛОВА:** Към отчета на Комисията по квалификация имам една забележка или препоръка. Контактите с другите професионални организации извън България и извън София, разбира се, са на много ниско ниво. Общо взето, ние последното преживяване имахме в Пловдив - една инициатива да отидем в Солун. Потърсихме съдействие на Камарата да се влезе във връзка с колегите от Солун. Оказа се, че никой не може да ни съдейства и че всъщност е въпрос на лични инициативи. Почти всички градове имат побратимени други европейски градове и селища. Би могло КАБ да ни съдейства в това отношение много по-активно, защото това е едно от нещата за квалификация.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Топалова. Записвам си това. Наистина е важно.

За това пътуване до Солун арх. Костадинов се обърна към мен ....

**АРХ. АНТОАНЕТА ТОПАЛОВА:** Имам процедурно предложение, което повтарям. Моля, председателю, не правете коментар след всяко изказване. Това отнема много време, а освен това пък Вашата лична оценка малко....

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Добре, няма. Извинявам се.

Има ли други желаещи за изказване? Моля, който желае, да заповяда на микрофона.

Заповядайте, арх. Сивкова.

**АРХ. ДАНИЕЛА СИВКОВА:** Едно позитивно изказване по ресор „Практика“, защото работата на ресора на арх. Христов действително беше системна, през всичките две години въпреки още

някои недостатъци по сайта, които следва да бъдат отстранени. Всички ги знаем, но действително методично се гонят тези задачи, които всички виждахме и виждаме реално финансовото им изражение, което е ясно и точно и просто няма никакви съмнения или някакви въпроси.

Ще направя една препоръка пред Общото събрание, арх. Христов я знае. Към сайта да има или линк към стария, или просто да бъдат качени материалите от стария сайт, които касаят нашата работа, становища, които има от предните мандати, които са важни за нас и за дейността ни през годините, които са реализирани. Той ги знае. Още веднъж се обръщам с молба.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Сивкова.

Арх. Христов, моля, записвайте си.

Заповядайте, арх. Козовска.

**АРХ. МАРГАРИТА КОЗОВСКА:** Аз няма да повтарям това, което каза арх. Сивкова. Чудесна работа е свършена.

Имам един въпрос по отношение на платформата, която е [signal@kab.bg](mailto:signal@kab.bg). Тези сигнали са пращани от колеги. За тях са писани становища и ние сме заплащали за тези становища. А самите сигнали и тези становища, за които е отговаряно, къде са публикувани? Защото на практика ние сме плащали за нещо, което никой не знае какво е, за да преценим тези становища в крайна сметка ползват ли въобще всички като колеги или това са лични щения и питання на разни хора, за които ние плащаме, за да им се отговаря. Направи ми впечатление, че сумата не беше никак малка. Това са становища, за които в крайна сметка трябва да се прецени има ли някаква полза от тях, ще ни ползват ли всички като такива.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Козовска.

Има ли други изказвания? Казахме, че няма да има коментари след всяко изказване.

Заповядайте, арх. Банов. Имате думата.

**АРХ. БАНКО БАНОВ:** Аз, първо, ще кажа, че считам в крайна сметка за голямо постижение факта, че най-накрая Камарата създаде собствена награда – Български архитектурни награди. Наистина са нещо, което отдавна трябваше да се случи и да бъде създадено в нашата професионална организация.

Другото, което считам, че е една крачка напред, това е вече участието на Камарата в изпитните комисии, тоест присъствието на наши членове, което категорично е ангажимент на Камарата, вменен в ЗКАИИП. Надявам се, че Камарата през следващата година най-накрая ще успее да се пребори да участва вече в изпитните комисии на всички ВУЗ-ове и съответно да потърсим начин тези ВУЗ-ове да ги санкционираме, ако не допуснат наши членове на изпитните комисии.

Считам, че направата на забележки в никакъв случай не е непозитивно отношение към това, което се прави. Първата забележка, която имам, това е към ресор „Квалификация“. Считам, че лекциите и това последващо обучение, което се извършва, трябва да става, като се канят значими лектори. Тоест, темите и това последващо обучение трябва да бъдат на доста високо ниво. В противен случай то се обезсмисля. Провеждането на някакви лекции и някакви уебинари просто е отчитане на някаква дейност.

Според мен би трябвало да бъдем доста скъпернически настроени, когато си даваме парите за провеждането на определени лекции. Трябва да търсим високо качество на лекциите, значими теми и трябва да се търси мнението на колегията, тоест, те към кои теми проявяват интерес, както и всичко, което е актуално в сферата на нормативната уредба.

Към арх. Христов също имам една препоръка. Считам, че би следвало да се прецизират нещата по отношение на финансирането на този сайт. В крайна сметка наистина може би трябваше да поискаме една цялостна оферта, а не непрекъснато да донаждаме някакви суми и непрекъснато да разработваме модули и в крайна сметка се загуби конкурсното начало.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Банов.

Следва арх. Ангелов, след него арх. Илко Николов, арх. Бойчев. Има ли други желаещи? Имаме още 15 минути до 13,00 ч. В тях трябва и да гласуваме. Така че имаме още десет минути за дебати.

*Арх. Сачкова, член на Комисията по регистрацията, представя на председателя протокола на Комисията по регистрацията с членове арх. Мирослав Иванов, арх. Емил Бурулянов, арх. Янка Сачкова.*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Общият брой делегати по списък, избрани за това Общо събрание, е 452. На събранието присъстват регистрирани 382 делегати, отчетени към 12,30 ч. днес. Те представляват повече от 2/3 от избраните, което число е 301 члена.

Така че имаме кворум и събранието е абсолютно легитимно.

Благодаря на Комисията по регистрацията за тази важна дейност, която свършиха.

Арх. Ангелов, заповядайте.

**АРХ. ЮРИ АНГЕЛОВ:** Уважаеми колеги, без да повтарям добрите думи, които се казаха досега, искам да направя едно предложение към работата на арх. Христов и към направление „Практика“, което в частност е в неговата структура.

Много бих искал и много настоятелно ще продължавам да го правя, правил съм го и преди, в следващия отчетен период тази комисия или този ресор да излезе с една специална политика по отношение на Камарата на строителите в България. Взимам повод от това, което каза арх. Данчев, взимам повод от това, което каза председателят на Съюза на архитектите в България, повод от това, което всички сме коментирали непрекъснато, че и авторитетът ни, и тежестта ни в процесите на реализация и въобще по отношение на професията ни се нуждаят от много сериозна защита. Едно от местата, на което тази защита се реализира пряко и всеки един от нас и не само ние, а и всички останали колеги, които практикуват, усещат на гърба си, е самият строителен процес. Ние сме свидетели на това, че Камарата на строителите в България, въпреки много добронамерения тон, който поддържа към нас, не практикува в достатъчна степен съответстващи не само на нормалната практика, дори на европейската практика, действия, с което уронва нашия престиж, уронва нашия авторитет. Прибавете към това наличието на законите, с които независимият строителен надзор оперира, с което се изнемва много голяма част от нашите функции и практически се обезсмисля в много голяма степен цялостната ни дейност.

По този повод моля арх. Христов да помисли и да направи съответните сондиращи в регионалните колегии, да се даде време регионалните колегии да съберат групи от теми и проблеми, въпроси, които да се съберат при него, те да бъдат анализирани много сериозно, да се извади същината от този материал и в крайна сметка много бих искал, живот и здраве, след една година, когато отново ще се видим, Камарата на архитектите в България да излезе със своя специална политика по отношение на Камарата на строителите не просто само в частност, а по отношение на цялостния строителен процес.

Може би вече е време да се създаде и едно малко – може би – но звено в Камарата на архитектите в България, което да има задължението пряко да работи с Камарата на строителите.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Ангелов.

Арх. Илко Николов искаше думата. След него е арх. Бойчев. И това мисля, че са изказванията просто спрямо времето.

Заповядайте, арх. Николов.

**АРХ. ИЛКО НИКОЛОВ:** Благодаря Ви, господин председател! Уважаеми колеги, Впечатлен съм от дейността, която тези две направления са свършили. Имам една забележка обаче като представител на Съюза на архитектите в България. Не мисля, че е много редно всяка организация самостоятелно да раздава награди. Не, че е забранено, не, че противоречи на Устава. Все пак Камарата има по-специфична професионална насоченост. Надявам се тази моя бележка – тя не е забележка, тя е просто бележка или просто обръщам внимание – да бъде коментирана в контекста на една от следващите точки за съвместната дейност със Съюза на архитектите в България.

Благодаря ви.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Николов.

Заповядайте, арх. Бойчев. Имате думата.

**АРХ. МИРОСЛАВ БОЙЧЕВ:** Аз ще се изкажа в момента и моето предложение ще засегне три ресора – „Нормативи“, „Практика“ и „Квалификация“.

Пак се сблъскваме с различно тълкуване на нормативната уредба и общо взето, недоволство от страна на строителите относно качеството на нашия труд.

Аз ви предлагам, понеже виждам, че се работи и се събира доста голяма информация като стандарти, Камарата да започне на изработва единен стандарт за качество - графичен стандарт за качество – който да се удостоверява от Камарата. Той да бъде с минимални условия, подобно на немския и той да отговаря задължително освен на нормативната уредба, на разбирането на Камарата за качество на услугата и за това, което трябва да се постигне като качествен продукт, с реализиране на строително-монтажните работи. Този сертификат може и да се продава, може и самият стандарт, който се изработва, да стане една отворена система с производители на строителни материали и търговци, които го допълват като възможно обучение в нашата работа като детайли.

А относно архитектурните награди, съжалявам, но просто искам да направя един коментар. Тази награда, архитектурните награди се роят, защото в голяма степен архитектурната награда на проектанта е израз на реализирано строителство от определен инвеститор. Това е основният проблем за наградите, които се дават за нашия труд.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Бойчев.

С това приключваме изказванията по тези отчети. Колегите си записаха предложенията, които са много добри. Смятам, че всички сме съгласни с тях.

Преминаваме към гласуване. Докато обсъждахме отчетите, ми напомниха, че отчетите трябва да се приемат един по един, така е редно.

Така че поставям на гласуване първия отчет, по който ви представих само няколко акцента – за дейността ми като председател на Управителния съвет и за нещата, с които сме се сблъскали в работата, постигнатото и нещата, които са текущи.

Преброителите са готови.

Моля, гласувайте отчета на председателя на Управителен съвет за дейността през 2016 – 2018 г.

Гласували общо 277 делегати: "за"- 215, "против" – 5, "въздържали се" - 57.

**Отчетът на председателя на Управителен съвет за дейността му през 2016 – 2018 г. се приема.**

Благодаря ви за това.

Вторият отчет е на арх. Баровски, ресор „Квалификация. Моля, гласувайте този отчет.

Гласували общо 263 делегати: "за"- 222, "против" – 6, "въздържали се" - 35.

**Отчетът на арх. Баровски за дейността на ресор „Квалификация“ се приема.**

Благодаря за това.

Следващият отчет е на арх. Христов за дейността на ресор „Практика“.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 278 делегати: "за"- 255, "против" – 3, "въздържали се" - 20.

**Отчетът на арх. Христов за дейността на ресор „Практика“ се приема.**

С това можем да обявим почивката, както е обявено по програма за 13,00 ч. Обядът е в ресторанта, където вчера беше вечерята и ресторанта над него – два ресторанта.

В 14,00 ч. продължаваме с втората сесия.

*(Закрито в 13,00)*

**ПЪРВА СЕСИЯ**  
**ВТОРО ЗАСЕДАНИЕ**  
30 ноември 2018 г.  
(откриване в 14,15 ч.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Колеги, давам думата на арх. Бакалова да представи работата на ресор „Нормативи“. Това е една, всъщност не една, ами най-трудната дейност на Камарата, понеже тук нещата не зависят изцяло от нас. Ние трябва да направим предложение, да правим анализи, да предлагаме, но приемането на законовите промени не зависи от нас, а зависи от депутатите в Народното събрание. Така че тази работа е от изключителна необходимост за нас, но не зависи изцяло от нас.

**АРХ. ПЕТКАНА БАКАЛОВА:** Уважаеми колеги, така както и арх. Игнатов каза, това може би е най-тежката задача в Камарата. Бих искала да споделя, че когато ти се опитваш да променяш нормативна база, но не си законодател, а си професионална организация, това си е, общо взето, сизифовски труд. Убедена съм, че предшествениците ми биха потвърдили моите думи.

Това, което трябваше да направим от самото начало и направихме, като стъпихме в длъжност, бе да се формулират стратегическите цели на Камарата. Те са познати на всички. Бяха добре изказани от арх. Данов. От анкетите на Общите събрания, от стенограмите, от всички разговори, които са водени, се формулират две основни цели, тоест, да се върне доверието в нас и да се утвърди водещата ни роля в процеса на строителството. И друго, много важно – да се гарантира честна и конкурентна надпревара и адекватно заплащане на проектантските услуги.

Стратегическите цели обаче не могат да бъдат постигнати, ако няма краткосрочни цели и задачи. В конкретния случай си поставихме задача да утвърдим публичния образ на Камарата, да

убедим обществеността, че ние сме експерти, на нас може да се разчита и това да е първа стъпка към връщане доверието в архитекта в България.

Втора основна задача – нямаме пари да си купуваме лоби, но можем да изградим стратегически партньорства и това беше втората основна задача, която си постави ресорът.

И, разбира се, третата, не само да чакаме да ни поканят да даваме становища по нормативна база, а да инициираме законодателни промени по различни начини – убеждавайки министерство, Министерски съвет или депутати да внасят нашите искания.

Структурата на ресора е всъщност разпределена в три основни направления: професия архитект, устройствено планиране и строителство, обществени поръчки и архитектурни конкурси.

На практика към всяко от направленията функционират постоянни и временни работни групи. Постоянните са тези за устройство на територията, културно наследство, Устав, разбира се, Методика, както и за обществени поръчки. А временните се създават при необходимост, както се наложи за Наредба № 4, за Наредба № 7 и други подобни инициативи на Камарата или пък във връзка с инициативи на министерството.

Основният проблем, който поставям на първо място, е за регулиране на професията „архитект“ и всъщност упражняването на професията не е защитена от законодателството. Какво имаме предвид? Направихме сравнение с адвокати, с лекари, частни съдебни изпълнители, нотариуси. Оказа се, че ние сме единствената регулирана професия в България – от основните имам предвид – която има структура в закона за организацията, но няма закон за упражняване на дейността. Няма никакъв шанс адвокат, лекар, нотариус да упражняват дейността си през Търговския закон. Тоест, лице, което няма тази квалификация, да предоставя съответната

услуга. Това не е така за архитектите. Вие знаете, че търговски дружества на практика предоставят проектантски услуги. Сблъскахме се с феномена обществени поръчки да печелят фирми, които са регистрирани като зеленчукопроизводители. Това е първият и основен проблем всъщност, който имаме. Нямаме регламент как се упражнява професията.

В тази връзка направихме всъщност сравнителен анализ. Първото, което трябваше да разберем, защо при нас е така. Тези сравнителни анализи в сравнение с другите регулирани професии в България и с това как си упражняват професията в Европейския съюз, много ни помогнаха. На практика вече знаем какви са причините, поради които професията е в това състояние и знаем и начините, по които можем да я защитим. Това, разбира се, минава през сериозна промяна в Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране.

Вторият огромен проблем, с който всички се сблъскваме, това са формалните критерии за прием в Камарата. Знаем, че директно от студентската скамейка човек може да започне да проектира, без необходимия стаж, квалификация. С формален стаж от две години, водейки се някъде и плащайки си осигуровките, има право да получи пълна проектантска правоспособност и Камарата не може да направи нищо по въпроса.

В тази връзка инициирахме кръгла маса с всички университети в България, които предоставят образование в сферата на нашата специалност, както и с представители на Министерството на образованието на Баварската Камара и всъщност дискутирахме основните проблеми и най-вече този и се постигна едно съгласие, че е време за промяна и е време професията да бъде защитена и званието „архитект“ да бъде само за членове на Камарата.

След това проведохме среща с министъра на образованието по негова покана във връзка с едно възлагане, което ни направиха за

материали към една наредба като експерти и в този разговор ние изложихме нашите проблеми и министерството пое ангажимент ние да внесем нашите предложения, техните юристи да подготвят необходимите промени, както в Закона за висшето образование, така и в съответната наредба. Между другото, ние нямаме толкова отношение по Закона за висшето образование, колкото по-скоро да помогнем на университетите да получат адекватно финансиране за професията.

Трети сериозен проблем са авторските права. Непрекъснато се сблъскваме с проблеми, свързани с авторските права. Можем да кажем, че действащият Закон за авторските права и сродните права и последното му изменение, особено в последните седем – осем години, ощетява правата на архитектите, защото, първо, имаме клаузата, че само одобрени проекти имат авторски права. Това означава, че всеки един конкурс в България на практика не е защитен. И още нещо. Появиха се едни странни организации за колективни права на управление на авторски права на архитекти. Съжалявам, но знам предложението Камарата да стане такава организация. Ние можем да го направим, но по-доброто решение всъщност е на практика тези организации да отпаднат. Ние не сме автори на музика, всеки от нас знае, че е автор и може да защити по надлежния ред проекта си. В случая проведохме няколко срещи с Министерството на културата. На една от тях много остро поставихме въпроса, че е минало изменение, без те въобще да ни поканят в работната група и министърът изрично пое ангажимент – пак по същия начин – да изготвим предложение, те ще инициират от министерството промяна в този закон. Проблемът е обаче, че трябва да разберем какво искаме, защото има разнопосочни идеи по отношение на авторското право – дали да е на физически лица, какво става седемдесет години след смъртта с всички реконструкции.

В тази посока възложихме едно проучване, което обхваща както създаването и развитието на авторското право за архитекти в България от самото му възникване, така и сравненията с останалите, както континентални, европейски, така и англо-саксонски, визираме и в Щатите, законодателства. Това би трябвало да е готово буквално след дни и оттам бихме могли да извлечем опит и да разберем ние какво искаме и да формулираме, разбира се, предложенията си за промени.

Следващите са стратегическите цели – структурата, проблемите. Всъщност това илюстрира нашата идея. В момента влизането в професията е по тръба. Идеята е да стане фуния, тоест, широк вход и тесен изход за всички, които искат да станат архитекти.

Следващата много важна тема това беше необходимостта от актуализация на Методиката. Това, което ни пречеше, когато се опитвахме да спираме обществени поръчки, беше липсата на норма „времетраене“. Печелеха се поръчки със срок два или три дни за десет обекта и няхахме документ, на който да стъпим, за да сезираме институциите. В конкретния случай колегите от съответната работна група разработиха норма „времетраене“ към Методиката и направиха актуализация

Това, което имаме обаче като проблем – сериозен, това е, че тези изменения, приети от Управителния съвет, трябва да имат санкция на Общото събрание. Аз бих искала да призова това Общо събрание, когато стигне до точка „Решения“, да потвърди измененията на Управителен съвет и ще обясня защо. В момента сме сезирали Комисия за защита на конкуренцията за една обществена поръчка до прокуратурата. Най-вероятно ще се стигне до съда. Ако отидем в съда без нашата Методика да е гласувана от Общото събрание, директно губим делото, защото в Методиката е разписано, че тя се изменя от Управителния съвет, но на практика това е текст, който противоречи както на закона, така и на Устава.

В конкретния случай моля това Общо събрание да потвърди измененията, които са направени, приложенията към Методиката, приети от Управителния съвет.

Следващата ни малка крачка за подпомагане на колегията беше осигуряването на безплатен достъп до правна информационна система. Знаем, че техническите норми се разпределят в над 400 нормативни акта и всъщност търсенето на изискванията отнема също толкова време, достатъчно много време, когато се стартира проектирането. В случай първо със СИЕЛА, после с АПИС сключихме договор за безплатно ползване от страна на членовете през платформата на Камарата на техните продукти. Тази година подновихме абонамента със СИЕЛА, като го разширихме не само за СИЕЛА – строител, а и за съответна съдебна практика и норми. Основен проблем, на който акцентирахме тази година, това беше правната помощ. Миналата година стартирахме, а тази година се опитахме да я доразвием, но все още имаме организационни проблеми, свързани с времето, в което се обработват сигналите, но всъщност осигуряваме – и това е добре да го знаете – безплатна правна помощ в различните направления – ЗУТ, Закона за обществени поръчки, Закона за авторските права и сродните права и търговско право, това също е много ценно – при който всеки колега, който се обърне към нас, може да получи защита. В случая два фрапантни случая имахме – когато един колега се обърна към нас за фалшифицирани авторски права и беше подал сигнал в прокуратурата, всъщност ние го защитихме пред Апелативна и пред Върховна и в момента има образувано досъдебно производство. Друг подобен случай, който може би ще бъде по-интересен за вас, в община Созопол две години колежката не е успяла да получи допускане за изменение на ПУП, тоест, предлагали са такова, но с по-ниски показатели, отколкото в общоустройствен план и са

изисквали да прави работен устройствен план при условие, че това не е необходимо.

С едно писмо до кмета и до главния архитект на практика решихме този проблеми и експертният съвет ѝ позволи това, което тя искаше – допускане с показателите по общ устройствен план и без изискване да прави работен устройствен план. В този смисъл призовавам, колеги, да се обръщате към нас.

Започва една много важна тема, която касае всички нас и това е Законът за устройство на територията и наредбите, по които ние упражняваме професията си. Няма смисъл да коментирам проблемите, до болка познати са на всички. Това, което най-важно извършихме през 2017 г., е, че инициирахме чрез Министерския съвет и по-точно през вицепремиера Томислав Дончев създаване на концепция за изцяло ново законодателство в тази област. Това стартира със създаването на работна група към Министерство на регионалното развитие и благоустройството, която проведе няколко заседания, на която ние представихме създадените материали, които миналото Общо събрание утвърди, и съответно направихме искане за законодателно проучване в няколко държави и министерството го изпрати до парламента. В момента очакваме резултатите, за да продължи работата си тази група.

Същевременно идеята си за ново законодателство представихме пред Конфедерацията на работодателите, пред КСБ, пред Националното сдружение на главните архитекти и пред няколко регионални колегии. Смея да кажа, че навсякъде срещнахме разбиране за това, което предприемаме като дейност.

Най-важното, което се случи всъщност в тази посока, е, че правителството възприе идеята на Камарата за създаване на изцяло ново законодателство и се сформира тази работна група. Факт е, че това, разбира се, ще отнеме от две до три години. И нещо друго, в началото всички бяха силно скептични и в работната група към

министерството, и останалите браншови организации. Но постепенно тази идея се разви и се припозна от останалите колеги в бранша, включително бизнесът, и то едрият бизнес застава зад тази радикална промяна с готовност да я подкрепи, включително и финансови и това ще видите в края на презентацията.

Огромен ресурс през 2018 г. бе отделен и за Закона за устройство и застрояване на Столична община. Най-важното, което там се случи, е, че в началото всички организации имаха отрицателни становища, после фактът, че бяхме привиквани в Столична община една по една. Единствено Камарата между двете четения остана на позицията си с отрицателните становища. Всички останали се отказаха. Но е факт, че в резултат на нашите искания Народното събрание се съобрази със седем от общо 15 точки. Изглеждаше безнадеждно и е факт, че това е сериозен показател за авторитета, който трупаме вече и в парламента, и в останалите институции.

Тъй като още в началото на годината – 20 и някой януари – ни изненадаха с изменение на ЗУТ, внесено от народни представители, което не минава през министерството, съответно няма работни групи, директно просто влиза с искане на някой от депутатите, реагирахме буквално за три – четири дни в Управителния съвет, изготвихме наши предложения, като основните акценти, които поставихме, бяха за регламентиране на авторския надзор по част „архитектура“. Знаем, че с изменението от 2017 г. го направихме задължителен преди подписване на протокол за строителна площадка, но знаем също така, че след това инвеститорът изчезва и, общо взето, не се появява.

Това, което се опитваме да направим и засега мина на първо четене през комисията, първоначално искахме отделна наредба за авторския надзор за архитектурата, след това се споразумяхме с Министерство на регионалното развитие и благоустройството и парламента, че ще бъде изменена наредбата за актове и протоколи по време на строителството и там ще има цяла глава за авторския надзор

по част „архитектура“. Примерно, приемане на кофражи, на изолации, хидро и топлоизолации, на дограми, парапети и т.н.

Другото, което поискахме, е публичност на всички подробни устройствени планове и техните изменения за всички общини в България. Знаем колко важно е всъщност да имаме достъп до тези планове. Не можем да съветваме нашите клиенти, когато решат да инвестират в определен имот и правят примерно предпроектно проучване.

По отношение на Закона за културното наследство, това е една тема, която засяга много малка част от колегията, но е факт, че е болна за обществото. В момента има много сериозна реакция по отношение на тези процеси на разрушаване и в случая позицията на Камарата ни помага обществото да ни припознае като лидер на мнение.

Това, което направихме, е всъщност среща с министъра на културата, на която коментирахме нашите предложения за изменения в закона и се взе решение да се създаде постоянна работна група с много тесен състав – само министерството, Института за паметниците, Камарата и археолозите, разбира се, и Националното сдружение на общините в Република България, така че всъщност перманентно да изготвяме през няколко месеца предложения, които министерството да внесе в парламента.

И другото, за което говорихме с министъра, че трябва да се актуализират списъци на паметници на над 10 хиляди обекта и специално сгради, на които дори не се знае снимачни номера, там ли са или не. Коментирахме, че има 150 архитекти в регистъра към Министерството на културата, които биха могли да ръководят още по десет поне и в рамките на 1500 архитекти можем да окажем помощ на министерството. В момента се търси правна възможност - има финансиране, ще се направи рамков договор и ще започне работа.

По Наредба № 7. Това е нещото, което поискахме и получихме. Тук арх. Марина Томова може да даде повече информация. Нямаме срок, в който да представим предложения, защото това е нашата инициатива. Бързаме заради протестите и известни притеснения, че може правителството да не оцелее, пък бихме искали поне това да завършим.

По тази наредба № 7 искам още нещо да кажа. Тази наредба № 7 се изменя от 2016 г. – какво имам предвид? Актуализации и графични приложения, за да доуеднаквим практиката по прилагане на ЗУТ във всички общини. Факт е обаче, че въпреки че искаме от 2016 г. и цялата 2017 г. и я получихме чак сега, когато министерството, общо взето, припозна Камарата в новата ѝ водеща роля или поне в ролята ѝ на партньор.

Това е нещо много интересно – Наредба № 4. Изменението на Наредба № 4 стартира още през 2017 г. и не е завършено към момента и ще обясня защо. В Наредба № 4 започна изменение с една-единствена цел. Изменението в ЗУТ, за което говоря за цифров носител и въобще за цифрово представяне на проекта, трябваше да бъде регламентирано как да става. Само че в момента, в който се отвори Наредба № 4 за изменение, инженерите направиха страшно много предложения във всички ни части, за съжаление голяма част от тях в ущърб на нашата професия – архитект – включително геодезистите искаха да правят не само вертикална планировка в решение за благоустройство. Технолозите твърдяха, че архитектите не могат да направят дори фризьорски салон. Общо взето, в тази посока имаше много неприятни срещи с Комисията към министерството. Там се справихме по някакъв начин. Но останаха два сериозни казуса. В случая в КИИП има битка между пътните инженери и геодезистите, а в Камарата възникна проблем по отношение на архитекти и ландшафтни архитекти и сега ще обясни за какво става въпрос.

Министерството предвижда с това изменение част паркоустройство и благоустройство да стане само част паркоустройство. Тяхната идея е, че ЗКАИИП в чл. 7, визирайки ландшафтните архитекти, говори за паркоустройство. В стенограмата на Народното събрание, с която те са приети в Камарата на архитектите в България, е записано, че те се занимават основно с озеленяване.

Тази промяна в министерството предизвика много бурна реакция и, разбира се, нормално, от страна на ландшафтните архитекти. Фактът, че наредбата всъщност вместо да е стандарт просто за проектите, се превръща в опит да се дели пазарът. Като влезе за някакво изискване съответната проектна част, едва ли не само този специалист може да го прави. Ландшафтните архитекти изпратиха запитване до парламента, инженерите - също, защото там пък има една претенция, че примерно архитекти не могат да правят енергийна ефективност, а само ОВК-инженери. По същия начин имат претенции вече и за пожарна безопасност и останалите интердисциплинарни специалности, които даже не са специалности, а части.

През цялото време ландшафтните архитекти се позовават – в повечето от 20 писма сигурно изпратени до министерството – на националната класификация на професиите и длъжностите. Факт е, че тази национална класификация няма никаква особена тежест като нормативен акт, това е просто нещо, прието със заповед на министъра на труда и социалната политика, което има отношение само към архитекти и ландшафтни архитекти, които са на трудов договор и това са техните длъжностни характеристики и няма отношение към тези, които упражняват свободна професия. Обаче непрекъснатото позоваване всъщност на този класификатор във всичките писма на ландшафтните архитекти има един и същи рефрен. Това е цитат от класификатора какво предполага, че може да

прави един архитект. „Архитектите извършват дейности в инвестиционното проектиране и устройственото планиране, контролират изграждането, поддържането и възстановяването на сгради“. Нищо повече. Само на сгради, така е написано.

Ландшафтните архитекти планират и проектират ландшафти, свободни площи около жилищни, обществени, производствени и търговски сгради, край пътища, спортни терени. Те планират и контролират тяхното изграждане, поддържане и управление и възстановяване. А най-отдолу, тъй като пише коя професия може или не може да извършва тази дейност, пише: „не включва архитекти“.

Уважаеми дами и господа, конкурсът за площад „Св. Неделя“ може да го забравите, ако гледаме този код. Но, общо взето, това бяха настояванията. Това напрежение излезе извън рамките и не може да бъде решен въпроса в Управителния съвет. Направихме работна група от шест човека – трима ландшафтни архитекти, трима архитекти, арх. Игнатов като председател. Не се стигна до консенсус. Когато стигнем до решение на Общото събрание, ще помоля Общото събрание да се произнесе по това подкрепяме или не Наредба № 4 и ще дам разяснения още, за да излезем със становище, каквото министерството ни иска.

Главните архитекти. Знаем, че ние поискахме те да бъдат избирани с конкурси и да бъдат членове на Камарата. Бяхме сигнализирани за проблем в Разград и още един в Хасково, на база на което изпратихме писма, включително до Комисията против корупцията – съкратено така я наричам – която всъщност чрез Националното сдружение на общините в Република България предизвика проверка във всички общини как са назначени главните архитекти. В момента получавам ежедневно писма от общини, че ще провеждат конкурси за главни архитекти и искат нашето участие в комисията. Едновременно с това между другото сме давали писма за подкрепа на главни архитекти, защото те пък са наши колеги и

когато имат проблеми със съответната общинска администрация или кмет.

Последния ресор, последното направление – обществени поръчки. Знаем, че много от вас си задават въпроса защо въобще се занимаваме с това. Много малко хора или колеги участват в обществени поръчки. Ето, това е проблемът. Това е един огромен пазар за проектантски услуги. Само за 2016 г. за над 2 000 обекта на стойност 60 млн. лв. и то само с поръчки за проектиране, без инженеринга. Тоест, това е един огромен пазар, който в момента е недостъпен за голямата част от колегите, почти за всички нас, защото не е регламентиран и на практика законът позволява корупционни практики. Необходимо е да се промени законодателството.

Но как да стане? Първо, трябва да докажем, че то не работи. Именно поради това започнахме ....Имаме над 400 сигнала обобщени в доклад до ОЛАФ. Започнахме непрекъснато да изпращаме сигнали какво означава това. Общините се изхитриха. Вместо да правят конкурси, дори по ЗОП, не говоря за архитектурни, те правят едни скромни поръчици с публични покани, които не могат да бъдат обжалвани пред Комисия за защита на конкуренцията съгласно закона. И минават по терлици под прага.

Това, което ние направихме, е, че всъщност изпратихме сигнали до Агенция за държавна финансова инспекция, до, разбира се, Агенцията за обществени поръчки, прокуратурата, Комисията против корупцията, ОЛАФ и други. Стартирахме преди няколко месеца – три – четири месеца – изпратихме 22 сигнала. По всеки един от тях е образувана преписка. Пред Комисия за защита на конкуренцията всъщност обжалвахме две поръчки. Знаете може би за конкурса за „Св. Неделя“, знаете, че е прекратен. В момента пък обжалваме поръчка на прокуратурата и трябва да се похваля все пак, че Комисията за защита на конкуренцията образува производство

срещу прокуратурата в полза на Камарата. Към момента поръчката временно е спряна до произнасяне на комисията.

Какво стана? Да, започнаха проверки, спряхме две поръчки за момента и още една през 2017 г. се прекрати от самата община. В момента община Троян буквално вчера получихме писмо, че само поради това, че сме изпратили сигнал, че нарушават закона – визираме Методиката, цена и срок – те сами си прекратиха поръчката. А ОЛАФ ни информираха, че най-после са разбрали, че има нарушения при обществените поръчки за проектиране и започват в рамките на тяхната компетентност някакви действия. Това включва по-скоро работа на Методическия кабинет, който може да излезе с указания към възложителя как да провеждат тези поръчки. Това ще е нашата първа стъпка и малка победа преди промяна на закона.

По-важното, което постигнахме до момента е, че възложителите започнаха да се обръщат към нас преди да направят, да отворят поръчките. Имаме писма, те са качени в приложението на сайта. Район „Възраждане“ и Столична община ни питат какъв трябва да е срокът за проектиране на определен обект, а Медицинският университет ни пита каква трябва да е стойността. Между другото, тя е много сериозна и тук сериозно работи постоянната работна група. Изказвам искрена благодарност към колегите Кирил Кирилов и Бойко Столинчев за тяхното съдействие. Спазвам техните експертизи, спираме поръчките и даваме становища. Аз самата вчера бях в Комисията против корупцията да правя експертиза за Гоце Делчев – една поръчка, която за два дни твърди, че ще направи огромен обект.

Кое е по-интересното. Наистина обещавам да се образуват досъдебни производство, защото се оказа, че фирмата е предала на втория ден проекти, но след 20 дни чак е отстранила нередностите, тоест, на практика скрит срок за проектиране. Дотук добре. Възложителите се обърнаха към нас. Въпросът е какво ще направим

оттук нататък срещу дъмпинга, който има в нашите редици. Ние ще направим така, че срокът няма да участва изобщо в критериите. Той ще бъде даден предварително. Но, когато една община обяви поръчката на стойностите, които Камарата ѝ препоръчва, как после тези, които участваме, ще гарантираме, че тя няма да падне. Това е един проблем, който предстои да се реши.

По отношение на финансовата част на двете години. Знаете, че имахме някъде към 90 000 лв., гласувани за 2017 г., но реално изпълнението започна след юни или някъде юни, защото трябваше известно време на Управителния съвет да консолидира парите и да се появят реално пари в банковите сметки.

Всъщност за 2017 г. са похарчени общо 48 000 лв., от които 34 000 – разплатени и 13 000 лв. преходен остатък. Към момента – 2018 г. – говоря към вчерашна дата, актуализирахме справка, която арх. Игнатов има, са сключени договори за 62 000 лв. и са разплатени 46 000 лв.

Каква е равноресметката за двете години? Създаване на ново законодателство в устройственото планиране и строителството, иницирано от Министерство на регионалното развитие и благоустройството с подкрепата на Министерския съвет по инициатива на Камарата. Това е наша инициатива. Изменение на Наредба № 7 – по инициатива на Камарата. Договорени изменения за авторски права, висше образование, културно наследство, Наредба № 3, ЗУТ. За ЗУТ визираме това, че се предвижда една по-радикално промяна в закона, след като бъде готова концепцията, за да може преди да се разпише новото законодателство да се облекчат режимите на работа.

Възложителите се обръщат към Камарата преди да обявят обществена поръчка, за да спазват срокове и цени. В процес на преговори сме за изменение на ЗОП. Там покрай проблемите с площад „Св. Неделя“ всъщност госпожа Фандъкова сама стигна до

идеята, че в момента ЗОП не работи по отношение на архитектурните конкурси, че трябва да се направи промяна. Вярваме, че с такъв съюзник имаме шанс нещата да се случат.

Още нещо. Наистина ни повярваха. Едрият бизнес ни осигурява финансова подкрепа за следващата година за промяна на нормативната база в частта за нова концепция ЗУТ. Всички са за битка срещу инженеринга. Говорим за фирми за строителни материали, които реално ще дадат пари. Затова в моята програма за следващата година средствата са по-скромни и тези три дейности наистина са финансирани от Камарата. Или, изразходваните средства не само за нормативи, а и правна помощ, СИЕЛА, всички останали неща – мониторинг на обществени поръчки, обжалвания, сигнали – за двете години са в рамките на 110 000 лв., което е общо взето, цената на това Общо събрание за два дни.

В сравнение с колегите, които направиха наистина огромни усилия през двугодишния мандат и благодарение на техните усилия смятам, че ние направихме следващата крачка. Ние всъщност вървим по стълбата нагоре, макар и бавно.

Бих казала, че ако гледаме втората картинка, цялата илюстрация, сме на етапа работа, работа, работа и пак работа.

Това, за което призовавам всички колеги, е да се включат активно. Ще направя всичко възможно в рамките на следващите месец – два да направим сериозни анализи и комуникация и обратна връзка и, ако трябва, преки анкети към всички вас, но ни трябва хора за работа и акъл. Целият експертен потенциал на Камарата да започне да върви към реализация на тази програма.

Благодаря.*(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря много на арх. Бакалова. Наистина подробен и много ясно представен отчет. На мен лично ми беше много интересно да го следя.

Давам думата за изказвания.

Заповядайте, арх. Йорданова.

**АРХ. ЗЛАТИНА ЙОРДАНОВА:** Първо, мога да кажа, че отчетът е впечатляващ. Поздравления за това. Определено е много всеобхватен.

Има обаче едни неща, които мен ме притесниха, когато го четох снощи. Едното е по много важна тема – за званието архитект. Има според мен един малко погрешен уклон в Камарата на архитектите в България за изземване на едни функции за присъждане на това звание. Не трябва да забравяме, че Камарата на архитектите в България е създадена за архитекти-проектанти на свободна практика. Това не изчерпва дейностите на професията архитект. Така че званието архитект не може да се идентифицира с дейността на Камарата на архитектите в България.

Според мен званието архитект се получава при завършване на образованието, магистърска степен, след което обаче за мен най-водещо и важно и което аз не го видях в тази много добре синтезирани проблеми, че за мен водещият проблем на Камарата е, че тя не е гарант за качество на проектирането. Занимава се с едни малко странични проблеми, които са много полезни, но според мен водещият проблем, включително за авторитета на нашата професия, е тази Камара да не бъде масова организация, а да стане критерии за качество, гарант за качество на проектирането.

Това според мен може да стане не с присъждане на звание „архитект“, а със създаване на една система – входящо ниво за кандидатстване в Камарата. Примерно, съвсем на първи план казвам, че това може да бъде с някакви три отделни степени – кандидат-член, някакъв период, в който той полага изпит или някакъв критерии за това, след това получава ограничена проектантска правоспособност, пак има някакъв период и след това има пълна проектантска правоспособност. Това при всички случаи би могло да ограничи другата идея – за по-малко членове на Общото събрание. С течение

на времето смятам, че не всички колеги, които сега са членове на Камарата, могат и сега да отговорят на едни подобни критерии.

Смятам, понеже в битността си на архитект съм заемала доста различни позиции на тази професия, мога да кажа, че има отчайващо ниско качество на проектиране. Отчайващо ниско качество.

Това е, което искам да кажа. Имам още други предложения, които съм го синтезирала в това.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Да, решение на Общото събрание. Благодаря на арх. Йорданова. Записахме въпросите. След това ще се отговаря накуп на всичко.

Има думата арх. Тодоров. Заповядайте, арх. Тодоров.

**АРХ. СТОЯН ТОДОРОВ:** Бих искал да отговоря, без да стартирам, разбира се, дискусия на преждеговорившата колежка.

Аз съм един пример като човек, който е завършил архитектура и ми беше забранено в първите две години да се наричам архитект. Изрично ми го казаха в Техническия университет в Мюнхен – че докато не станем членове на Камарата, нямаме право да се наричаме архитекти. Защото архитект – това е звание, което гарантира качество, ниво и професионализъм. Първите две години, докато събираме професионален опит, ние това го нямаме и това е съвсем нормално.

Сега, дали трябва да се наричаме архитекти или не, това е, разбира се, друга тема. Но аз искам да призова по някакъв начин да се направи разграничаване между тези, които завършват университета, и тези които са архитекти, членове на Камарата. Нека да погледнем други професии, както са адвокатите. Завършват и са юристи, като станат членове на Адвокатската колегия стават адвокати. Същото е и при лекарите, и при други специалности. Това, че се ползва една и съща дума и за двете, според мен води до едно объркване в обществото. Дали ще се наричат кандидат-архитекти или нещо друго – е детайл, но трябва да има някакво разграничаване и по

този начин автоматично ще се вдигне нивото на професията и нейният имидж в обществото, защото ще се знае, че тези хора, които се наричат архитекти, наистина са хора знаещи, можещи, които са покрили определени критерии за прием в Камарата и които могат да дават качествени услуги.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Тодоров.

Арх. Столинчев, заповядайте.

**АРХ. БОЙКО СТОЛИНЧЕВ:** Уважаеми делегати, ще се опитам да бъда кратък. В доклада на заместник-председателя по нормативна уредба е докладвано за огромната дейност, която е извършил самият председател и натоварените за това от него колеги. Поздравявам ги. С удоволствие ще гласувам за приемане на доклада, но с едно изключение.

Изключението е, че аз с изненада виждам, че в доклада е написано – това го прочетох вчера – че е крайно необходимо това Общо събрание да приеме приложенията по чл. 7, ал. 2 от Методиката, както и да гласува изменение на текста по § 4 от Допълнителните разпоредби на Методиката.

Много кратко искам да кажа следното. Методиката е един документ, който е съвместен документ на Камарата на архитектите в България и на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. Формално погледнато, ако това Общо събрание гласува изменение на § 4, това означава по силата на закона да бъде публикувано изменението в "Държавен вестник". Това обаче не е възможно, ако същият този параграф не се измени и от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. Тоест, това е формалната страна.

Другата формална страна е, че едно такова изменение, първо, не е подготвено за гласуване от Управителния съвет. Ако ние

започнем да гледаме измененията и приемем, че вече Общото събрание ще приема със свое гласуване изменение в приложенията на Методиката, приложенията са 13. Първото приложение е за инвестиционното проектиране, второто е за устройствено планиране. Оттук нататък другите са на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

Какво се случва? Ако ние приемем, че Общото събрание ще гласува измененията в нашите приложения, това означава съществените елементи, които ние текущо в работен порядък може да приемаме измененията им от Управителния съвет, с решение на Управителния съвет, да се отлагат за решаване до следващото Общо събрание. Визирам цените по еталони, които са основа за изчисляване на проектантския хонорар. Преди да дойда на Общото събрание се обадох на издателство „СЕК“ да ми изпратят новите цени, за да ги сравня. Това са тези, които сега стоят в нашата Методика. Трябва да се актуализират. Времетраенето. Времетраенето е материал, който е вкаран в приложението, но той аз все още си мисля, че подлежи на тестване от всички колеги, които упражняват професията активно. Може би някъде има нещо, което трябва да се добави. Представете си, че има някъде нещо, което е сбъркано и не работи както трябва, и ние с днешно решение ще кажем: това, за да се поправи, трябва да изчакаме следващото Общо събрание.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Да, много добро уточнение. Изтече Ви времето.

**АРХ. БОЙКО СТОЛИНЧЕВ:** Да, извинявам се. Приемам доклада с изключение на текста, който касае гласуване за изменение на Методиката.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Само да поясня, че това не е в доклада, то беше предложение за решение на Общото събрание. Ще дойдем и до тази точка. Тогава ще решим.

**АРХ. БОЙКО СТОЛИНЧЕВ:** Аз подавам тази информация, защото иначе после трябва да има дебат.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Ако не бъде внесено такова предложение за решение в урната, то практически го няма.

Следващите изказвания? Заповядайте, арх. Дуковски.

**АРХ. ВЕСЕЛИН ДУКОВСКИ:** Взимам отношение по реда дейността в ресора. Проблем № 3 – авторските права на архитектите. „Неработеща дейност, грешна посока на предприетите действия, необходимост от радикален подход, отчитащ спецификата на професията“ – давам ги като опорни точки, за да мога да отговарям след това по-точно.

„Проблем – обществените поръчки и конкурси, архитектурни конкурси, структурни фондове на Европейския съюз“ – проблемът е непълно формулиран. Констатациите са верни, но не се отчита същността, корупционния потенциал, практиката и задкулисието, което ощетява материално по-голяма част от колегията и в морален аспект авторитета на гилдията.

Отчетът за извършената дейност няма никаква практическа полза, дори напротив, за намиране и осъществяване на взаимно ползотворна дейност за колегите и обществото ни. Следва да се отчете, че интересът на възложителя, включително и при съдружието му, е много по-мощен и определящ от интереса на фактическия, физическия изпълнител на проекта. Това е една първостепенна задача, която... Това е пак във връзка с обществените поръчки.

Темата, засягаща професионалната ни дейност, е от решаващо значение за авторитета, материалното благополучие и жизнения просперитет на проектанта. Професионалният морал и етика във взаимоотношенията, устойчивото развитие на обществото като цяло, безпроблемна възможност за професионално утвърждаване и доказване... и други подобни. Статуквото в тази област не създава

условия за конкурентна среда по дефиниция. За съжаление по-голяма част от колегията не съзнава негативите, а от позитивите се възползват много малка част.

Предлага критерии за преценка на условията за участие в обществените поръчки и съпровождащите ги рестриктивни мерки и санкции. Като цяло те са добри и необходими, но неадекватни към момента. Корупционните практики в тази област се усъвършенстват и, за да се получи позитивен резултат в интерес на гилдията ни, следва да обсъдим радикални мерки за промяна на статуквото. ЗОП е структурирана по начин, неотчитащ спецификата на инвестиционното проектиране. Трябва да се изработи аргументирано, последователно, разумно, задълбочено и правно синхронизирано, радикално решение от името на заинтересованите браншови организации. Това решение трябва да се обезпечи с работеща пътна карта, съгласувана със съответните специалисти извън гилдията. За основа да се използва възможността за усвояване на нова секторна дейност, както е в ЗОП, в структурата на сегашния ЗОП.

След така описаната цел на задачата следва да се изготви доклад от работна група, в която да влизат само колеги с будно обществено чувство и рефлекс, необременени и независими от външни влияния, устойчиви на манипулации и въздействие, конструктивно и иновативно мислещи, привърженици на екипната работа - има съдържание зад тези думи – толерантни към чуждото мнение и становище, ползващи се с доверието на по-голяма част от колегията, представляващи обществения интерес, поставящи обществения интерес пред личния.

Силно препоръчително е работната група да направи проучване и обобщен анализ на практиката за прилагане на ЗОП в областта на устройственото и инвестиционното проектиране за период от последните шест години. Такова проучване е времеемко, но не е трудно. За източници на информация е достатъчно да се

използва интернет и председатели на регионалните колегии на КАБ в страната.

След задълбочен анализ на събраните факти.....

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Изтече Ви времето, само да кажа.

**АРХ. ВЕСЕЛИН ДУКОВСКИ:** ...да се създаде изключително полезна база данни за изготвяне и адекватно аргументиране на законодателни инициативи на КАБ. Това е изключително важно. Който се интересува, ще го кажа. Сега в момента вече корупцията се поставя.... Само ще ви обърна внимание, една много мощна строителна фирма сега е под антикорупционните закони, в нея участват, без да са посочени, че са архитекти, известна част от нас, които са обсебили дейността, които са вътре в тези дейности, която ощетява огромна част от колегията. И това вие не го знаете, а трябва да го знаете, и на тази база да се правят предложенията за законови изменения и да се съобразяваме с тази среда.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Дуковски.

Заповядайте, арх. Николов.

**АРХ. ИЛКО НИКОЛОВ:** Благодаря. Уважаеми колеги, преди две години направих пред вас едно предложение, което не се прие тогава, но след отчета, който направи арх. Бакалова, включително и изказването на арх. Столинчев, имам чувство, че му е дошло времето отново. Вие ще решите дали трябва да се приеме. Явно има нужда от промяна в Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране и според мен това, което бях предложил преди време, пак ще го повторя, така и така ще се прави ремонт на този закон, според мен е редно да си направим отделен, самостоятелен закон за Камарата на архитектите в България.

Няма друг начин. Обаче има огромен баласт, обаче има огромна тежест. По този начин ще се реши проблемът и с ландшафтните архитекти, с урбанистите.

Така че това е предложение, което дали ще го запишете, може би ще го направя официално в урната.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Да, хубаво е да го направите писмено, за да спазим правилата. Аз лично и целият Управителен съвет непрекъснато се сблъскваме с това, което току-що каза арх. Николов – че общият закон с Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране задължава всичко да съгласуваме с тях, а те се движат доста по-тромаво от нас и наистина влачим тази тежест, когато трябва да се направи нещо.

Заповядайте, арх. Кадийска.

**АРХ. ЛИЛИЯ КАДИЙСКА:** Искам да направя едно предложение. Първо, да приветствам арх. Бакалова, че се работи по изменението на Наредба № 4, която не беше пипана от 2001 г., от създаването ѝ, както и графичните приложения към Наредба № 7.

Предлагам, ако се прави изменение към Наредба № 8, да се върнат графичните изменения, тъй като, горе долу, всички сме наясно какви рупове, пупове и т.н. се представят и се одобряват. Графичните приложения, които имаше в първоначалната Наредба № 8, бяха като помощен материал за проектантите.

Другото, което искам да поставя като проблем, е следното. Разбрах, че Камарата успешно се намесва в защита на проектантите, на своите членове. Но да не забравяме, че главните архитекти – искам да кажа, че не съм главен архитект – също са членове на тази Камара и те са в едно много конфликтно място. От едната страна ги атакува ДНСК за какво ли не и с разни измислени тълкувания на нормативите, на което те нямат право, и ние, от друга страна, проектантите. Понякога те са в безизходица. Не могат да защитят

нашето право, защото ги атакува ДНСК. Ние се сърдим, ДНСК ги наказва.

Камарата на архитектите в България не би ли могла да защити интереса и на проектантите, и на главни архитекти от ДНСК? В тях е властта, но наистина и ние, Камарата трябва да направи нещо.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Кадийска. Записахме си.

Арх. Бакалова ще отговори.

Заповядайте, арх. Стефанова.

**АРХ. РАДКА СТЕФАНОВА:** Аз искам да се изкажа във връзка с обществените поръчки и по-скоро за инженеринга. Всички сме против инженеринга, но когато става дума за недвижими културни ценности, според мен е пагубно, защото, когато имаме недвижима културна ценност, ние имаме като първи етап едно проучване и особено в археологията – разкритие, което направо недоумявам как се дава цена, пълна цена, без да знаеш въобще какво ще откриеш. Порочността е още в момента на измислянето да бъде инженеринг тук.

Второ, ще бъде много кратка. Относно правната защита. В Пловдив като бъдеща културна столица през 2019 г., има N на брой обекти, които се реализират и главен проектант е кметът. Всичко се решава в неговия кабинет и всичко е на инженеринг. Всичко е на инженеринг и никой не може по никакъв начин да реагира. *(Ръкопляскания.)* Наскоро имаше един случай, може би го знаете, защото той стана публичен, обществена сграда, построена с обществени средства, намираща се на обществено място, беше съборена. Ние не разбрахме какво е решението и кой е решил това нещо. Започна ново построяване – инженеринг, разбира се – където кметът минава и казва: махнете това, сложете онова и т.н. И пак повтарям, обществена сграда, обществени средства, на обществено място, емблематична сграда.

Оказа се, че в договора има клауза за конфиденциалност. Аз такова нещо изобщо не бях чувала – за обществена сграда, на обществено място, обществени средства. Тогава аз се изказах и поисках да потърсим правна помощ и да бъде обявен за невалиден този договор, защото според мен не може в един договор за такава сграда да има такава клауза. Аз не разбрах какво се е случило. Затова поставям въпроса тук на един по-широк форум, защото, ако това започва да се случва и кметът да идва и да казва: махнете това крило, сложете другото. От общината отказаха да дадат планове, за да ги видим. Това просто не го доумявам, как може да се случи. Мисля, че Камарата трябваше да обяви този договор за невалиден.  
(*Ръкопляскания.*)

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Стефанова.

Ще дам думата на арх. Банов. След арх. Банова ще дадем думата на арх. Бакалова, все пак да отговори, защото се натрупаха много въпроси. След това отново ще дам думата за изказвания.

Заповядайте, арх. Банов.

**АРХ. БАНКО БАНОВ:** Уважаеми колеги, аз исках само да направя един кратък коментар на отчета, който арх. Бакалова ни поднесе и по-скоро бих попитал за някаква конкретика. Защото в момента чухме, че се променят много закони, наредби, но в крайна сметка нормално е да ни бъде посочено какви са реалните завоевания, които са постигнати през последните една или две години.

Коментираме едно по едно – да кажем ЗУТ, да кажем ЗОП, да кажем в ЗКАИИП, в отделните наредби. Какво е предложено от страна на Камарата, какво е постигнато, какво е отхвърлено.

Тръгваме последователно. Аз си спомням, че на предното Общо събрание ни беше говорено как са постигнати едни съществени завоевания за архитектите като това, че ние вече не сме водещи

проектанти, предаваме нашите проекти вече на електронни носители и също така нашите проекти ще бъдат оценявани от главните архитекти само на ниво градоустройство, когато са с доклади. Да, ама не. Видяхте всички, че това, което ние си го мислехме, не мина. Сега бихме задали въпроса какви са новите постъпления, какви са новите цели, които ние имаме при промяната на ЗУТ. Авторският надзор – да, коментирахме го, да, той стана задължителен, да, направи се наредба. Но какво в момента се случва по обектите, тоест, ние реално погледнато на обектите ли сме и там получаваме ли едни добри хонорари за авторския надзор, който водим? Каква е политиката, която преследва Камарата и това всъщност се извява много ясно в цялата тази позиция на нормативната уредба, която е застъпена и която ние защитаваме.

По отношение на новото законодателство бих поставил един такъв въпрос. Ние искаме нов закон. Обаче сигурни ли сме, че новият закон ще бъде нещо по-добро от сега действащия ЗУТ? Кое ни гарантира това нещо? Ние виждали ли сме текстове, които реално да защитават в по-добра степен нашата позиция в инвестиционния процес? Да, правени са някакви предварителни разговори в три – четири регионални колегии, но това, което беше поднесено като информация, като текстове, според мен е изключително сурово и не знам в крайна сметка кое е това, което е подготвено и което наистина ще се разглежда в тази работна група в МРРБ.

За мен ние не сме достатъчно добре информирани и на сайта на Камарата не са публикувани текстове по новото законодателство. В момента ни се показва, че са изхарчени 110 000 лв. За какво са изхарчени тези пари? Би трябвало поотделно да бъде направен някакъв по-конкретен отчет – за това толкова, за това толкова, за това толкова, постигнато това.

И последно, искам само да кажа и за обществените поръчки. За обществените поръчки – обжалвани са толкова обществени

поръчки, спечелени са толкова, загубени са толкова. Да го разберем като статистика.

Благодаря. (*Ръкопляскания.*)

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** И последно изказване на арх. Милков, преди арх. Бакалова да започне с частичните отговори. Да, ще ви дам думата.

**АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Колеги, ще бъда безкрайно кратък. В Управителния съвет на Камарата бях в първите два мандата с председател арх. Петко Йовчев. След това бях член на Контролния съвет и отново съм член на Управителния съвет на Камарата на архитектите в България.

Заставам пред вас изправен и мога с чиста съвест да ви гледам в очите и мога да ви уверя, че нашата Камара, въпреки всички критики, въпреки всички забележки, се развива в много възходящ вид и всяко едно следващо ръководство не си е позволило да отрече постиженията на предните, а напротив, ги е надграждало.

Вие чухте отчета. И през този мандат е свършена много работа. Част от резултатите като направени от нас предложения не зависят от самите нас, но Камарата в лицето на нейния Управителен съвет прави всичко възможно, за да издига ролята на архитекта и позицията на Камарата на архитектите в България в обществото. В последните години Камарата на архитектите в България присъства в обществото. Камарата на архитектите в България стана фактор, с който се съобразява не кой да е, а Агенцията за обществените поръчки, Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Министерството на културата. Тоест, ние постигнахме нещо. Поставихме Камарата на архитектите във фокуса на управленческия и обществения интерес.

Така че ваше право е дали ще освободите Управителния съвет от отговорност или не. Това зависи изцяло от вас. Но лично аз за себе си мога да кажа, че тези 12 години, които съм вложил като участие в

Управителния съвет на Камарата на архитектите в България, за мен не са били изгубено време и съм горд, че може би имам много мъничък принос за нашата Камара.

Благодаря ви за вниманието. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:**

Благодаря Ви, арх. Милков.

Давам думата за частичен отговор на постъпилите въпроси на арх. Бакалова и след това отново давам думата за изказвания.

Заповядайте, арх. Бакалова.

**АРХ. ПЕТКАНА БАКАЛОВА:** Уважаеми колеги, започвам с арх. Златина Иванова и званието „архитект“. Бих искала да акцентирам на следното. В момента просто сме отворили вратите, част от измененията са стартирани, но по-важните – за Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, за Закона за висшето образование, за културното наследство, новото законодателство, ЗУТ – няма да се случат без ваше участие. Така че дали званието „архитект“ ще го дава Камарата или ще го дава университетът, това ще бъде решено от вас. Цялата 2019 г. е предвидена за изработване на концепция за промените в Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране. Има достатъчно време чрез регионални форуми и чрез анкетни карти, ако трябва и с пряко гласуване, да се вземат решения за основните принципи.

Споделих каква е била практиката в другите държави. Не означава, че ние ще следваме техния модел. Това предстои да се реши от вас – архитектите. Глас народен – глас божи. Както кажете, така ще го направим. От мен се иска просто да реализирам вашите идеи.

По отношение на това, че Камарата не е гарант за качество. Това е така, но повярвайте ми, това е по-скоро в ресора на „Практика“ и „Квалификация“. Това, което аз мога да подкрепя, е

колегите, ако някъде се нуждаят от законодателни промени, да направя всичко възможно те да се случат.

Арх. Тодоров няма да го коментирам, той по-скоро отговори на първия въпрос.

Арх. Столинчев, ще си позволя последно да Ви отговоря, защото ще поканя юристите тук, за да дадат разяснение. Това не е моя идея, в никакъв случай.

Арх. Дуковски, ще помоля нещата, които сте написал, просто да ги внесете, тъй като вътре имаше предложения, да можем да ги разгледаме и да се съобразим с тях, не само аз, а и работните групи.

Арх. Илко Николов, приветствам идеята за нов закон – само за Камарата на архитектите в България, защото наистина много трудно се движим заедно с инженерите. Разбира се, това пак е решение на форума на архитектите – как ще продължим нататък.

За арх. Кадийска, графични приложения, Наредба № 8 – бихме могли да изпратим подобно искане към министерството. Важното е да има кой да ги направи. А за главните архитекти бих искала да кажа, че все пак ние сме давали писма за подкрепа на главни архитекти, застанахме зад главния архитект на Район „Младост“, когато я бяха нападнали. Сега съвсем скоро имаше казус с Жанет Колева, мисля, че се казваше. Колегата от САБ ме помоли да реагираме и ние наистина дадохме писмо за подкрепа. Така че, когато можем, ги защитаваме. Знаем за проблемите ни с ДНСК. Имахме предложение още през 2016 г. с изменението на ЗУТ ДНСК да не проверява всички строителни разрешения, а само тези, за които има жалби, което ще освободи главния архитект от стреса и може би ще го направи по-приветлив и към нас-колегите.

Ще отговоря на арх. Банов. След това ще се върна към арх. Столинчев и арх. Радка Стефанова, защото тя отвори една тема, която е важна и бих искала да дам разяснение по нея.

Арх. Банов, за конкретните завоевания. Изключвам това, че Министерският съвет постанови на МРРБ да направи работна група за създаване на нова концепция. Едно ново законодателство не може да стартира с текстове. Едно ново законодателство, както реши и Томислав Дончев, стартира с концепция и тя да е не по-вече от 20 страници с принципи как ще се развива новото законодателство.

Когато стъпих в длъжност, още за първото Общо събрание ви представих програма за четири години, неслучайно. Защото законодателните изменения стават бавно. Дори и да имаме желание, пада правителството, примерно, всичко е подготвено и спираме до там. По време на служебното правителство нищо не може да предприемем поне по отношение на законите.

Тоест, в този процес не сме сами. Наистина полагаме усилия и там, където можем да направим бързи промени, реагираме. Но имайте и още нещо предвид – това, което казах и в доклада си. Наредба № 7 я поискахме през 2016 г. и я получихме сега. Трябваше време да ни припознаят като партньор и като системен играч все пак.

По отношение на обществените поръчки. В доклада много подробно ги има. Обжалвали сме три поръчки, две са прекратени, по едната е образувано производство, в момента е в Комисията за защита на конкуренцията. Ще видим как ще се развие случаят. Това е в прокуратурата. А сме пуснали сигнали по 22 и за всяка една от тях е образувана преписка. Това не е точно обжалване, защото те са необжалваеми. При образуване на преписка вече нещата оттам нататък се развиват така, че АС може да постанови на съответната община финансови санкции за това, че е пристъпила закона или прокуратурата да реши, че кметът сериозно е нарушил нещата и да предприеме действия.

Няма текстове за нов закон. В момента се работи по структура на концепцията. Когато е готова, тя ще ви бъде представена.

Връщам се към арх. Радка Стефанова преди да дам думата на юристите да разяснят на арх. Столинчев защо всъщност съм включила това искане за решение на Общото събрание в доклада си.

Арх. Стефанова е абсолютно права, че господин Тотев се прави на проектант. Обществената сграда, за която говори, е всъщност изложбената галерия на ул. „Гладстон“ в Пловдив, един обект, който трябваше да бъде част от европейската столица на културата. С тази галерия имам отношения от много време. Първо с художниците се борихме да я запазим, когато общината искаше да я бута. Даже арх. Марин Бакалов – мисля, че е в залата – дойде до Пловдив да обясни на общинската администрация, че арх. Мерджанов има авторски права и те не могат да правят реконструкция. Всъщност те тогава не искаха да я събарят, а да я реконструират. Общината се съгласи, че, да, има авторски права и за да се отърве от тях, в крайна сметка реши да я събори.

В желанието си да бъде спасена галерията имаше дори стъпки тя да стане неделима културна ценност от модерната епоха, за да бъде опазена. Но Националният съвет към Министерството на културата постанови, че няма качества да бъде архитектурен паметник и с това и подписа смъртната присъда.

Задачата беше обявена на инженеринг, както абсолютно всички големи проекти в Пловдив, включително площад „Централен“, не се сещам, но някакви зали имаше там. Това беше инженеринг, който беше обявен с някакви концепции, които са представени на комисията, но без те да носят точки. Наистина фирмата, която спечели – Главболгарстрой – не беше упоменала проектантите си, но се оказа, че в условията на търга това не е искано изобщо. Те са декларирали, че имат проектанти и с това са спечелили.

В процеса на стартиране на работа с развитие на задачата, тъй като поддържам много близки отношения с председателя на

Дружеството на пловдивските художници, тя се обърна към мен с молба да се включа в задачата. Това беше комплексен проект, знаете какво значи това – изменение на устройствен план плюс сграда. Моята задача беше да направя устройствен план по сградата, който се наложи да защитавам пред Общинския съвет. Взех решението да вляза в задачата, защото към онзи момент смятах, че това е държавническо решение – да подкрепим града и общината да има зала, пък била тя и на инженеринг.

Факт е обаче, при над 20 години практика и над 200 изпълнени договора, това е първият инженеринг, в който стъпвам, и разбрах, че наистина не съм имала идея какво представлява това. Когато беше одобрен проектът, се вдигна обществено недоволство. Кметът реши наистина да се направи на проектант, еднолично да вземе решение как да изглежда сградата. Към онзи момент от ГДС вече се обърнаха към Главболгарстрой, обърнаха се към мен с искане да направя актуализация на проекта. Направих някакво предложение в рамките на около седмица – две, но в момента, в който се оказа, че не могат да бъдат представени, просто пузнах искане за прекратяване на договора. Така че към момента този договор е в процес на прекратяване. И ще бъде прекратен. Спорът между адвокатите е точно за клаузата за конфиденциалност. Морално, да, общината няма право да включи такава клауза, но факт е, че има както в договора на Главболгарстрой, така и беше пренесена в моя договор. Сега към момента го прекратявам.

Като говорим за това, това е горещата точка, която много, много колегите от Пловдив държаха да поставят. Въпросът беше как съм си позволила да вляза в тази задача. Пак казвам, към онзи момент смятах, че....

**АРХ. РАДКА СТЕФАНОВА:** Но въпросът беше изместен и аз излязох от частното, Петя – извинявам се, че така се обръщам – въпросът е много по-общ. Такова нещо не трябва да се случва.

Първо, Камарата е допуснала да има за знакова сграда такава обществена поръчка. Второ, въпросът беше поставен, че ние като имаме юристи, те могат да свършат малко работа и да вземат да обявят договора за невалиден. Защо трябва да има прецедент. Някой трябва да разбере, че това не трябва да се случва и не може да се случва. Изобщо не исках пак отново да ги.... Тези работи сме ги чували в Пловдив. Не искам отново да ги чувам тук.

По-важното е напред, като се продължи, да не се случва. За това говоря.

**АРХ. ПЕТКАНА БАКАЛОВА:** Колеги, договорът не може да бъде обявен за нищожен. Единственото, което можем да направим и което започна арх. Игнатов, изпращайки писмото до господин Тотев, е да направим скандал. Юридически е проверено, не може да бъде обявен за нищожен. Трябва да има скандал.

**АРХ. РАДКА СТЕФАНОВА:** Нещо повече, аз смятам, че събарянето на емблематична сграда – не знаех, между другото, сега го научавам, че за събарянето на бившата изложбена зала, която си беше много читава сграда, колегите не знаят. Първо, има едно становище на инж. Бойчев, който е председател на Камарата на инженерите в България, който казва, че няма никакъв проблем сградата да продължи да се реконструира и да остане, след което се намира един друг инженер, който казва: ама не, сградата трябва да се събори, защото това просто е изгодно на общината.

Не може ей така, двама човека решават и да започнат да събарят емблематични сгради. Това беше другият въпрос, който се постави. Изобщо не искам да се влиза в никаква лична тематика. Ние я минахме на ниво Пловдив.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Разбира се, нека и аз да се намеся в това. Това, което стана и с конкурса за „Св. Неделя“, и с другите обществени поръчки, наистина ние трябва да вземем много твърда позиция и да не се допускат повече такива

неща, за да не увредят авторските права като се събори сграда и други абсурди. Това е недопустимо.

Моля, нека да дадат пояснения юристите, за да вървим нататък. Времето напредна много. На Вашата точка стоим час и нещо вече.

**АРХ. ПЕТКАНА БАКАЛОВА:** Арх. Столинчев каза, че в този случай само скандал помага. Арх. Столинчев тук ли е? Искам да поканя юристите да дадат разяснения за Методиката.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Дайте разяснение. Какво е то?

**АДВ. СИЛВИЯ РУСАНОВА:** Здравейте. Силвия Русанова се казвам, правен консултант. Във връзка с предложението, което е направено от арх. Бакалова за приемане на приложенията към Методиката от Общото събрание, искам само да направя следното пояснение.

Методиката се приема от Общото събрание на основание Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране. Приложенията, които са към Методиката, са приети от Управителния съвет на Камарата. Съгласно Закона за нормативните актове компетентност да се издават подзаконови нормативни актове може да бъде определена само в закон. Именно такъв закон е вашият специален закон – ЗКАИИП. Не може да се делегира възможността за издаване на подзаконов нормативен акт. В този смисъл приложенията трябва да бъдат одобрени и гласувани от Общото събрание, като съответно е необходимо да бъдат обнародвани и в "Държавен вестник", за да станат част от действащата правна система.

Благодаря ви.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на адв. Русанова.

**АРХ. ПЕТКАНА БАКАЛОВА:** Само секунда да кажа. Наистина е много трудно веднъж годишно да се обновява Методиката. Но факт е, че това в момента са разпоредбите на ЗКАИИП. Ако искаме да променим, трябва да се спазва ЗКАИИП.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Да, разбрахме.

Ще дам думата сега за следващи изказвания. Заповядайте, арх. Даскалова. Вие бяхте наред.

**АРХ. ТАТЯНА ДАСКАЛОВА:** От три общи събрания имам прието решение, което касае Закона за авторските права и сродните му права и Закона за обществените поръчки. Който влезе в решенията от предишното събрание – в Хисаря – ще го види като предложение и като взето решение. А то е за това, че възложителят на една обществена поръчка трябва да издири, да впише и да защити авторските права на автора-архитект на сграда от обществените поръчки, изпълнена преди и в самите условия на търга. Тоест, всяка обществена поръчка преди да бъде дадена тази сграда, в нейните условия да бъде вписан авторът. Оттам нататък, новият, който е спечелил обществената поръчка, може да каже на този автор, ако е жив, или на неговите наследници, че може да го включи в проектантския колектив като водещ проектант, че може да го обезщети като авторски права и той да се откаже и да ги получи от този човек или да бъде като консултант.

Тоест, в момента, арх. Бакалова, ни интересува какво е извършено по отношение това мое прието решение. Въпросът ми е следният и бързам да го задам сега, защото на 19 ноември в парламента е внесено изменение на Закона за авторските права и сродните права. Внесен е от трима вносители от ГЕРБ. В момента е разпределен по комисиите, като водещата комисия, която разглежда тези изменения на Закона за авторските права и сродните права, е Комисията по култура с председател Вежди Рашидов. Ако в момента

ние не си ги внесем между първо и второ четене, нашите искания за изменение в Закона за авторските права и сродните права, които касаят нашите права, то тогава ние наистина винаги ще ходим, както е впрегнат коня – зад каруцата. Ще търсим кои обществени поръчки са изпълнени в нарушение и кои наши колеги са били в нарушение на Закона за авторските права и сродните права за дадена обществена поръчка.

Трите изменения, които се правят в Закона за авторските права и сродните права, в момента касаят само и единствено музикалните производители и филми, а нещо говореха, че и по ресторантите, и по барчетата да не се гледат мачове и т.н.

Тоест ние изпускаме нашето време, за да ги зададем. А аз от три Общи събрания се моля това да влезе в решение. Ако работните комисии не направят такова постъпление, то аз лично ще си внеса едно предложение в парламента от мое име на това решение, което е взето към Комисията по култура. Това е положението. Няма развитие.

Не бих искала да ходим след увредените обществени поръчки, а бих искала възложителите да спазят нашите авторски права. Виждате, че болшинството колеги се изхранват от обществени поръчки. Това е. Благодаря ви.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:**

Болшинството или малцинството?

Реплика от арх. Бакалова, държи точно да отговори веднага.

**АРХ. ПЕТКАНА БАКАЛОВА:** Тъй като, арх. Даскалова, това е програмата за 2018 г., виждате, тук е вписано Вашето конкретно предложение: „Чрез изменение и допълнение на ЗОП да бъде вписан член за задължението на възложителя на обществената поръчка да издири, впише и осигури спазването на правата на автора в самите условия на търга.“ Но тук се говори за изменение на ЗОП и тъй като ние имаме претенции да започнем и да развием частта за

архитектурните конкурси и да направим други изменения – да вкараме критерии – и още не сме отворили тази тема, затова стои. Но Вашата идея – между другото, никак не е лоша, смятам, че е възможна – чрез Закона за авторското право и сродните права в Преходните и заключителни разпоредби и в Допълнителните разпоредби да изменим Закона за обществените поръчки. Това може да се опитаме да направим.

**АРХ. ТАТЯНА ДАСКАЛОВА:** В предложените изменения на Закона за авторските права и сродните права, които касаят музикантите и филморазпространителите чрез Закона за авторските права те правят едно вмъкване в Закона за електронните съобщения. Чрез този Закон за авторските права на архитектите ние можем да намерим отражение в Закона за обществените поръчки. Това е моментът, сега да се направи.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Даскалова. Аз ви приканвам да участвате активно в работата заедно с арх. Бакалова. Наистина е добър момент.

Заповядайте за изказване.

**АРХ. ХУБЕНА САЛДЖИЕВА:** Колеги, аз искам да задам следния въпрос. Понеже се повтарят едни и същи въпроси, предложения, на колко събрания са поставяни едни и същи въпроси за решаване? Имаме ли отчет: на събрание е дадено предложение, взето е решение да се изпълни и в отчета да се каже от тези взети решения колко са изпълнени.

В тази връзка се връщам към по-напред направените предложения за статута на архитекта, за работата на архитекта. В събрание, което беше преди повече от десет години – в Несебър – се взе решение да се работи по Закона за архитектурата. Всички останали закони, за които ние в момента говорим, обвързват нашите отношения с участниците в този процес на проектиране и строителство.

Така че може ли да ми отговорите работи ли се по този закон, докъде се е стигнало и, ако не се работи към момента, предлагам да се вземе решение отново да се започне работа по Закон за архитектурата. Това ми е предложението.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Салджиева. Записвам го.

Давам думата на ландш. арх. Рангелов.

**ЛАНДШ. ВЕСЕЛИН РАНГЕЛОВ:** Аз прочетох внимателно доклада, сега също го слушах и за съжаление останах с впечатление, че арх. Бакалова за две години сама си е създавала някакви проблеми и след това си ги е решавала. Това мое впечатление е като член на Управителния съвет, защото голяма част от нещата, които са били поставени от нея като проблеми, не са получили санкция на Управителния съвет. Управителният съвет до голяма степен е бил информиран или постфактум, или въобще не е бил информиран за предприети действия от нея.

По отношение на ландшафтните архитекти, така наречените проблеми от арх. Бакалова, които е имало между нас, аз мисля, че този проблем в миналия мандат беше решен с един пояснителен текст, в който ясно се казва, че благоустройство е интердисциплинарна дейност и всеки един от вас и от нас може да бъде участник в този процес. А тук се поставиха малко манипулативно нещата. Спомена се за конкурса „Св. Неделя“, който не би бил възможен и то едва ли не заради нас, а пък той си върви и се обявява и, така или иначе, да, никой не ви е спрял при действащото законодателство да се включите в него и т.н.

Естествено всичко това се случва след едни десет години, в които ЗКАИИП е действащ закон, в него не е имало изменения, което означава, че добър или лош, той по някакъв начин работи. Това се случва четири години след пояснителните текстове, за които споменах, и две години след встъпване в длъжност на арх. Бакалова

като заместник-председател на Камарата. Една сутрин, януари месец мисля, че беше, тя се е събудила със себеусещането, че може да прави.....

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Моля да не говорите от чуждо име, говорете от свое име.

**ЛАНДШ. АРХ. ВЕСЕЛИН РАНГЕЛОВ:** Има желание да изработва част „Паркоустройство“.

Моля Ви да не ме прекъсвате, както аз не прекъсвах участниците преди това.

Има желание да изготви част „Паркоустройство“. То е нещо съвсем различно от благоустройството. Може би има смисъл да се раздели частта на „Благоустройство“, което да се обясни като интердисциплинарна дейност и отделна част „Паркоустройство“. Но така или иначе, в закона ясно е записано: съобразно придобитата квалификация.

От тази гледна точка ми се струва, че това отново е един кризисен пиар. То започна да става емблематично за това ръководство в моменти, в които има трудности и трудно обясними неща, да намесваме ландшафтните архитекти като някакъв проблем и като някаква панацея, която да разчитаме да ни втвърди и изведнъж да реши проблемите от само себе си.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, ландшафт. арх. Рангелов.

Арх. Аврамов беше следващият. Заповядайте, арх. Аврамов.

**АРХ. ИВАН АВРАМОВ:** Уважаеми колеги, уважаеми господин председател, моля да ми се добави време една минута за реплика, която ще направя освен моето изказване по отношение на званието „архитект“. Това го заявявам предварително, за да не ме прекъснете.

Ще започна по същество по много подробния доклад и по много амбициозната дейност по законотворчество, която Камарата на архитектите в България си е поставила в лицето на ресорния заместник-председател арх. Петкана Бакалова. Тази амбициозна дейност според мен е едно увлечение, опасно увлечение, което трябва да бъде много точно дозирано. Още на събранието в Албена аз подчертах, че Камарата по закон има право да дава становища по законите, които касаят нейните дейности. Това, че се инициират нови закони и това, че са направени такива важни срещи на ниво Министерски съвет, е положително и то доведе до резултат създаване на работна група към Министерство на регионалното развитие и благоустройството, което аз бях посочил още в Албена. Там трябва да се насочат усилията, а не в законотворчество, на което никой няма да обърне внимание.

По отношение на структурата на ресора – бихте ли показали стр. 2 от схемата от Вашия доклад – където виждам, че по втората най-важна дейност – устройственото планиране и проектиране – има постоянни и временни работни групи. Една от работните групи е по Закона за устройство и застрояване на Столична община. В самите текстове, които са отпечатани, арх. Бакалова, наименованието на закона не го цитирате пълно, което е обидно за нивото, което имаме.

Тук има някаква работна група. А пък аз като председател на Регионална колегия – София – град, тази група въобще не ми е известна. В това си качество на председател ви информирам, че ние по ЗУЗСТО имаме работна група и първоначално уважаемият арх. Игнатов беше заявил в интервю в медиите, че по тези въпроси Регионалната колегия – София – град, дава становища и те ще бъдат разгледани в парламента.

Голяма беше моята изненада на заседание в парламентарната комисия, когато арх. Игнатов заяви, че София въобще няма нужда от специален закон и се обяви против този закон, който беше внесен от

парламентарната група на ГЕРБ. Беше внесен с подкрепата на кмета на София, Столичния общински съвет, Министерство на регионалното развитие и благоустройството, положително становище от КИИП и Камарата на строителите. Само арх. Игнатов и арх. Бакалова, видите ли, казваха, не, такъв закон не е необходим.

На второто заседание на комисията по покана на председателя й ние внесохме нашите предложения от работната група на РК-София – град, и част от тях бяха приети.

По отношение на Закона за устройство на територията. Тук би трябвало да има една....

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Изтече Ви времето за основното изказване. Репликата?

**АРХ. ИВАН АВРАМОВ:** .... Би трябвало да има една също работна група, която работна група – научавам от Управителния съвет – че се е саморазтурила. Няма такава работна група.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Коя е тя? За коя работна група става дума?

**АРХ. ИВАН АВРАМОВ:** По Закона за устройство на територията.

Така че искам да кажа, че тези оптимистични констатации се разминават много с действителността и трябва по-трезво да правим предложения, които да бъдат сериозни, за да може в съответните органи да бъдат приемани.

По отношение на репликата. За званието „архитект“ отдавна съм казал и подкрепям тук изказалата се колежка, званието „архитект“ се дава от съответното висше учебно заведение. А нашето звание, което ние трябва да даваме, се казва „регистриран архитект“. И така да фигурираме в обществото, за да бъдем разпознаваеми. Дали ще има степен на тази регистрация, е отделен въпрос.

Благодаря за вниманието. Желая успех на комисиите.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Аврамов. И ние желяем успех.

Давам думата на арх. Томова.

**АРХ. МАРИНА ТОМОВА:** Много е натоварен ресор „Нормативна база“. Виждаме, че проблемите са много повече, отколкото времеви прозорци, които не се отварят. В тази връзка решихме, аз се обадох на арх. Бакалова и я помолих абсолютно безвъзмездно, с всички сили да съдействам за нещата по Наредба № 7. Ясно защо. Всеки е страдал от тази наредба.

Искам да кажа как се работят нещата по тази наредба. Тя има три основни направления. Първо, това е юридическо, когато ние пряко виждаме, че текстовете, така, както са изписани, нямат смисъл, има объркани понятия – обект, сгради, предназначение – пълна каша е. Тази наредба е създадена от 1956 г. и там има текстове, които от тогава са се запазили.

Друго направление са реални практики в общините. Когато вие имате някакви проблеми, че наредбата се чете за един архитект по един начин, за друг архитект по друг начин, молбата ми е да споделите тези практики с нас, защото те ще се основа за корекциите в наредбата. Няма кой друг освен проектантите да знаят проблемите на наредбата по-добре, отколкото проектантите.

Третото направление са пояснителните писма и всички тълкувателни писма, които издаде РДНСК, както за колите сега, чудесна работа на колегите. През времето, който разполага с такива писма, защото времето върви, много трудно събираме ресора.

И последното, което искам да кажа, че всички предложения, които имате, да ги пращате на Централата и тя ще ги препрати на мен и ние ще ги подредим. Чудесните графики, които са дадени дотук, също абсолютно безвъзмездно са дадени, изключително качествени, от арх. Георгиев. Ето го колегата. Той положи невероятни усилия тези графики да бъдат в този вид. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Браво, много се радвам един човек да се изкаже, че взема директно участие в работата. Това е похвално.

Има думата ландш. арх. Калайкова.

**ЛАНДШ. АРХ. ВЕСЕЛИНА КАЛАЙКОВА:** Не смятах да се изказвам, но тъй като бяха замесени ландшафтните архитекти, реших, че трябва да взема отношение. Първо, ще кажа нещо по въпроса, който арх. Банов постави. Колко и как са коментирани идеите и концепциите в законодателството с колегията и Управителния съвет, още повече че вече на две събрания не се взимат решения, а колегите предлагат едни и същи неща и едни и същи проблеми поставят, които трябва да се поправят в законодателството. Нямаме отчет на решенията. Втора година нямаме и приети решения.

Следващ въпрос: кога и как възникна проблемът с ландшафтните архитекти, като Наредба № 4 работи вече десет години и това не е никакъв проблем. Не беше проблем Борисовата градина да бъде спечелена с екип с архитект и съответно „Св. Неделя“ се поставя за втори път. В първия конкурс имаше участие на архитекти. Не виждам какъв е проблемът и никога не е имало такъв проблем.

Трето, считате ли, че с две обжалени поръчки и два отговора на въпроси е достатъчна работа за гласувания и изразходен бюджет. И, ако ние одобрим този отчет, ще се гласува още по-голям бюджет.  
(Ръкопляскания.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Калайкова.

Давам думата на арх. Диков. Заповядайте, арх. Диков.

**АРХ. ПЕТЪР ДИКОВ:** Благодаря. За да си спестя време в похвалите към организационната част на докладите, ще кажа, че съм абсолютно съгласен с това, което каза арх. Милков преди мен.

Първото ми предложение за следващо събрание догодина, април месец, да има само един доклад и той да е на основата на доклада на арх. Бакалова, като другите три доклада може да се направят в рамките на половин страничка – точки, организационна работа на Камарата на архитектите в България. А защо на основата на доклада на арх. Бакалова? Защото той започва с две основни стратегически цели на отдел „Нормативи“. Не знам защо е на отдел „Нормативи“ и има такива стратегически цели. Аз съм ги разделил на четири: връщане на доверието в професията, утвърждаване водещата роля на архитекта, честна конкуренция и адекватно заплащане.

Моето предложение е докладът за следващото събрание да бъде в ето тези четири точки, които са съществени и касаят всички нас като архитекти, които упражняваме тази професия.

Няколко думи по отношение регулирането на професията – изключително важно. Една от основните причини за това, че има дъмпинг, за това, че има некачествена работа, това е безкрайното увеличаване, което се ускорява с годините, на броя на дипломираните архитекти. Не е вярно, че архитект е звание, с което се завършва висшето училище. Висшето училище се завършва с образователна степен магистър по архитектура. Архитект се дава от Камарата с пълната проектантска правоспособност и тук не може да си избърсва ръцете Камарата, че еди какви си закони трябва да променя и еди какви си нормативни уредби. Просто трябва да се направи достатъчно добра цедка, за да се дава пълна проектантска правоспособност на хора, които могат да работят и няма да петнят професията архитект, а на такива, които не могат и петнят професията архитект, да им се отнема. Това са два прости механизма, които са изцяло в ръцете на Камарата.

По отношение на качеството. Бях предложил преди доста време вместо фирмите, които изпълняват независим строителен надзор, голяма част от които – дано не ми се обидят колегите, ако

имат такива фирми – са подставени фирми, които формално изпълняват своята дейност при докладите за съответствие. Логичното е Камарата да поеме верифицирането на проектите.

Аз от позицията си, която бях като главен архитект, съм споделял, че ако Камарата верифицира проектите, проектите могат да излизат със строително разрешение в рамките на законоустановения кратък срок и да не тормозят колегите в общинските администрации. Но Камарата трябва да си поеме ангажимента и да свърши тази работа. Тоест, да застане зад гърба, гарантирайки качеството на проекта.

Колегиалната етика. Не може думата „бетониране“, която съдържа основния строителен материал, с който работим всички, да стане мръсна дума в публичното пространство. Като кажат „бетониране“, казват „разрушаване“.

Имах да кажа за нормите специално. Ако някой си въобразява, че може да се направи нов закон за устройство на територията, много бърка. И някой, ако смята, че работна група ще реши въпроса, още повече бърка. Когато в администрацията е казано, че не трябва да се реши определен въпрос, се създава работна група от 15, 20, 30, 40 души, която работи безкрайно и това гарантира, че няма да се случи нищо.

Това, с което се похвали арх. Бакалова, едрият бизнес подкрепил, щял да финансира нормите. Имайте предвид, че има народна приказка „Който плаща, той поръчва музиката“. Не съм убеден, че ние трябва да търсим финансовата подкрепа на едрия бизнес. Инженерингът. Инженерингът е наложен от едрия бизнес не да оцети архитектите, а да облагодетелства едрия бизнес. Защото, когато възлагаш една поръчка, в която нямаш ясен проект, количествени сметки и всички останали атрибути на един инвестиционен проект, ти можеш да даваш каквато си искат цена и можеш да отстраняваш всеки участник по някакви твои си критерии.

Тоест, този, който строи, той си прави сметката, където отиват големите пари. Архитектът е един беден и нещастен посредник.

И последно – за конкурсите. Мисля, че трябва Камарата да застане категорично срещу практиката, която започва напоследък да се утвърждава – конкурси, чуждестранно жури, неясно по какви критерии прието и чуждестранен участник, който печели. Тук казаха: ние сме подценени като заплащане. Ами конкурсите, които правим, показват, че ние не ставаме за нищо – нито за журьори, нито за проектантите на конкурсни решения. Няма да изброявам конкурсите, вие ги знаете. Благодаря. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Диков. Само искам едно уточнение да направя, докато е топло в съзнанията ни. Аз също имах такова усещане, че университетите дават образователна степен „магистър“. Обаче, ако си видите дипломите, освен това пише под нея „професионална квалификация – архитект“. Това е буквално. Така че това е проблемът. Ако се махне втората дума, първото е съвсем нормално и това, което каза арх. Диков, е съвсем вярно.

Давам думата на арх. Бакалов. Заповядайте, арх. Бакалов.

**АРХ. ГЕОРГИ БАКАЛОВ:** Нямах намерение да взимам думата, но бях провокиран от колежката от Пловдив във връзка със Закона за архитектурата и с нагласата за закон за Камара на архитектите в България, което предполага може би закон за Камара на инженерите в инвестиционното проектиране, закон за Камарата на ландшафтните архитекти и т.н. Практиката, която имаме все пак толкова години, макар и четири години вече и заедно по коридорите на властта – Народно събрание, Министерски съвет – заедно с колегите зад мен, а и доста преди това, сочи, че закони и законченца много трудно се приемат. Точно обратното – търси се кодифицирано обединяване и т.н.

От тази гледна точка не мога да не споделя, че може би година и половина вече Съюзът на архитектите в България – тук не става въпрос да се мерим кой какъв е и по- и най- - водим една политика на разясняване на голяма част от тези, от които зависи приемането на законите, по образ и подобие на френския закон за архитектурата, където всички функции на архитекта са ясно разписани – архитекта – проектант, архитекти в административното управление, архитекта, който се занимава с недвижими имоти, архитекта, който строи и продава, архитекта, който е в образованието. Там, във Франция е много силен синдикатът. Също и този въпрос сме го дебатирали.

Въпросът е, че когато се коментира закон за архитектура на камарите, аз лично се безпокоя, че може и да се случи. Затова помислете, колеги, дали да не направим така, че да използваме добрите практики, това са всъщност и практики на Европейския съюз, тук говорихме и за колегите от Германия, да съберем добрите практики и заедно, координирано да направим така, че да извадим професията „архитект“ подобаващо, защото, за да може да бъде достойна тази професия, изключително важно е да се подредят всички в този процес – с всичките си отговорности, включително застраховките, включително с възможността да влияем като произвеждачи интелектуалната част на продукта, както и с колегите в администрацията. За един глас не мина в Народното събрание да не се издава разрешение за строеж, докато една декларация за това, че собствеността на проекто-сметната документация е преминала във вносителя и ние задаваме въпрос много пъти в Народното събрание: как е възможно да се получава подпис и печат от оторизиран държавен и общински орган върху проекто-сметна документация, която не е собственост на носителя. Там се отхвърли първия път, че било отношение между частници, договори и т.н. Другият път, че било авторско право и така не мина.

Ние трябва да мислим в тази посока и заедно да работим и това е пътят. Сигурно още много неща могат да се кажат, но аз спирам дотук. *Успех. (Ръкопляскания.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Бакалов.

Давам думата на арх. Дамянов. Мисля, че той може да сложи наистина едно добро заключение на тези дебати. Заповядайте, арх. Дамянов.

**АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Едно съвсем кратко изказване, което е и същевременно въпрос към колегите, които се занимават в нормативната уредба, групата, която работи по нормативна уредба. Касае се за Закона за авторското право и сродните му права и по-специално неговото изменение от 28 март 2018 г. , където в Допълнителните разпоредби, чл. 9 е записано дословно следното:

„Чл. 9. „Произведение на архитектурата“ са проекти на сгради и съоръжения, устройствени планове, схеми, утвърдени по реда на действащото законодателство..... регистрирани от съответната организация за колективно управление на авторски права.“

Никакви други произведения не могат да се нарекат по смисъла на този текст „произведение на архитектурата“. Значи ли, че този текст на Допълнителните разпоредби на ЗАПСП е над Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, над ЗУТ, който определя авторски права, който определя авторско право, упражняване на авторско право и прочее, който определя понятието „проектант“, ЗКАИИП, който определя кой има право да проектира. Изведнъж Законът за авторското право и сродните му права се намесва с претенцията нашите произведения да се нарекат такива единствено, ако са регистрирани през тези структури. Тези структури са два вида. Едните са за колективни, а другите са търговски дружества. Знаем кои са двете единствени

колективни такива създадени структури на нашите колеги „Бакалов и Бакалов“ – познавате ги тези колеги – и другите са неясни, но тепърва ще могат да се създават по променения чл. 94. Чл. 40 е отменен и тръгваме напред.

Питам, ако утре главните архитекти кажат, а това вече са го правили в страната, няма да цитирам имена, предава се проект и се задава въпросът: какво, регистрирани сте по Закона за авторското право и сродните му права в структура за колективно управление, какъв е този проект, който ми носите, който няма никакъв статут на произведение на архитектурата? Питам: има ли работна група, която е влизала в Народното събрание, която е участвала в процеса на одобрение на закона, който и сега се одобрява – през ноември месец той е внесен – има ли такава група, вярно ли е, че е имало назначен представител на Камарата на архитектите в България и доколко той е одобрил този текст или доколко го е внесъл.

Нека да ми бъде отговорено, защото този същия въпрос го зададох в Хисаря, зададох го и на последното събрание в Габрово. Отговор не получих.

Благодаря ви. Имайте усещането, че носите авторски права върху произведение на архитектурата. Нищо не сте направили, ако не сте се регистрирали. Аз – също.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Дамянов.

Давам думата на арх. Козовска.

**АРХ. МАРГАРИТА КОЗОВСКА:** Арх. Дамянов зададе въпроса, който аз щях да задам. Аз искам само да направя едно допълнение. Какво прави Камарата по въпроса да отговори на това изискване и да помогне на колегите, ако трябва да спазваме това условие – да го регистрираме като обект на авторско право – защо да не го регистрираме към Камарата на архитектите в България и в Камарата на архитектите в България и какви са условията това да се

случи. Защо това трябва да бъдат сдружения, които да живеят на нашия гръб? Защо това нещо не може да го направи Камарата на архитектите в България и не се погрижи да го направи тя?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Веднага мога да отговоря. Точно това предложение Камарата да види точно в този аспект на защита на авторските права какви са възможностите да участва и като организация по чл. 40, е залегнало в план-програмата на арх. Христов. Ще стигнем до план-програмите след малко.

Има реплики. Първо, арх. Даскалова, арх. Бакалов. Заповядайте, арх. Бакалов.

**АРХ. ГЕОРГИ БАКАЛОВ:** Една реплика към авторското право. Понеже тук, в този салон има двама представители, регистрирани към Министерството на културата, тоест, оторизирано от държавата сдружение за колективно управление на авторски права. Едното е „АРХДИВАЙС“, което аз представлявам с 16 наши колеги, другото е на колегата Марин Бакалов. Защо не може примерно Камарата или Съюза да бъдат регистрирани по този начин? Те биха могли да подпомагат този процес съвсем регламентирано, да информират всички, които са в този процес, включително и одобряващите органи, съгласуващи и т.н., когато има регистрирани права. Защото по изискванията на закона – иначе Съюзът също щеше да бъде регистриран – трябва всеки един член на това дружество да си прехвърли правата и да си даде съгласието да бъдат управлявани тези права, което е nonsens. Опитахме се, това е абсурд. Един да е против, приключва.

Затова специално ние го приехме като една стъпка. Ако има начин за колективно управление да бъде регистрирана Камарата или Съюза, или и двете организации, това е най-доброто. Но на етапа е така.

И другото обстоятелство. Следващият, който се регистрира – ние сме едновременно регистрирани – следващият трябва да вземе съгласието на тези сдружения – двете – по закон. Това е, което също води до несправедливост. Това също е вид несправедливост.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Има думата арх. Даскалова за реплика.

**АРХ. ТАТЯНА ДАСКАЛОВА:** Още на събранието в Албена, когато възникна един прецедент с мой обект, повдигнах въпроса за това да бъде издавано удостоверение за авторство на определена сграда. Тогава ми беше отговорено, че не може да се издава такова удостоверение. Както на едно дете се издава акт за раждане, така и на нашите произведения на архитектурата може да се издава удостоверение за авторство. Аз не бих искала моите авторски права да се управляват от някой друг. Аз искам да си управлявам авторските права на моя обект.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Да, разбира се.

Давам думата за две съобщения на арх. Петър Стрясков.

**АРХ. ПЕТЪР СТРЯСКОВ:** Две кратки неща, колеги. В продължение на това, което каза арх. Бакалов, сме беседвали и сме направили постъпки от Съюза на архитектите в България. В Закона за авторското право и сродните му права има понятие „авторско имуществено право“. Изхождайки от позицията, че нашият проект служи за еднократна употреба от строителя – на застрояване – ние трябва да гоним две неща в преследваната цел. Първо, приложението, повторното и последващо приложение на нашия проект и защитен от закона. След това учредяване на имущественото право, а то може да бъде само в една форма. Там говорим за облигативни права в нотариална форма. То ще послужи на главния архитект да отиде и да спре едно разрешение за строеж. По тази конструкция може да се работи.

Второ, искам да напомня, че в 1997 г. като заместник-председател тогава на Съюза на архитектите, с много активната помощ на покойната наша колежка и моя учителка, светла ѝ памет, Емма Московска, ние работихме много активно и беше приет закон, който и до ден-днешен не е отменен. Това е Законът за закрила на културата. Прочетете вътре чл. 10б, в който пише, че минималните цени на труда се съгласуват и се приемат със съдействието на творческите съюзи. Този закон не е отменен.

Благодаря за вниманието.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Стрясков.

Има думата арх. Аврамов за реплика, след което преминаваме към отговори и гласуване.

**АРХ. ИВАН АВРАМОВ:** По повод дискусиата, която тръгна за авторските права, повдигната от изказването на арх. Дамянов, впоследствие на арх. Бакалов.

На нашето общо събрание – на РК- София – град – аз направих следното предложение и ви моля да му обърнат внимание както Комисията по нормативна уредба, така и когато обсъждаме предстоящото сътрудничество между САБ и КАБ.

Предложението е следното. Авторските права да залегне като текст в Закона за авторското право и сродните му права. Авторските права на действащите регистрирани архитекти с пълна проектантска правоспособност се регистрират и защитават от Камарата на архитектите в България. Авторските права на хора, които не са в активна възраст, се защитават от Съюза на архитектите в България.

Това не отменя сега регистрираните частни сдружения, но основните двигатели на въпросите по регистрация и защита на авторските права да бъдат Камарата на архитектите в България и Съюза на архитектите в България.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Аврамов.

**АРХ. РУМЕН ГРИГОРОВ:** Реплика-въпрос към двамата арх. Бакаловци. Ще дадат ли съгласие за Камарата на архитектите в България да поеме тези функции?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Да, добър въпрос. Сигурен съм, че ще дадат.

**АРХ. ГЕОРГИ БАКАЛОВ:** Веднага отговарям. С най-голямо удоволствие, стига да има начин това да стане. И друго, когато става въпрос за Закона за авторското право и сродните му права, там наистина трябва някои текстове да се дообработят така, че да се спазва принципът на по-голяма демократичност от гледна точка на решаването на този важен въпрос.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Бакалов.

Колеги, аз се притеснявам, че много напреднахме с времето. Понеже темата е много интересна, се увлякохме. Повечето неща са предложения, които са по-скоро към точката „Решения на Общото събрание“. Нека да се върнем на това, което гледаме в момента, а това е отчетът.

За отговори давам думата на арх. Бакалова. Моля да отговорите само на въпросите, които са към Вашия отчет, а не принципно към света и устройството на вселената.

**АРХ. ПЕТКАНА БАКАЛОВА:** Благодаря. Уважаеми колеги, всички предложения ще бъдат свалени от стенограмата, за да могат да бъдат включени в работата на ресора.

Започвам с арх. Козовска. Камара на архитектите в България не е получила покана да участва в работна група към Министерството на културата. Никой не е представлявал там Камарата. Ако някой се е самопредставил, то със сигурност това е станало без санкция на Управителния съвет и нелегитимно.

По този повод всъщност имахме остра реакция точно пред министъра на културата затова, че Камарата е пренебрегната в едно изменение, което на практика засяга правата на всички нейни членове. Това беше и причината да изтръгнем обещание да се променят нещата.

По отношение на арх. Дамянов и на останалите архитекти, аз тук бих подкрепила арх. Даскалова. Не знам дали има смисъл да вървим към регистрация на Камарата като организация за защита на авторски права. Нямахме проблем с авторските права, когато нямаше организация за колективна защита. Факт е, че не може някой друг да решава аз имам или нямам авторски права и може ли или не може някой да прави реконструкция на мой обект. По-скоро би трябвало да вървим към отмяна на тези текстове и, ако вие сте чели книгата на корифея по авторско право в областта на архитектурата Саракинов, той категорично отхвърля въобще тази правна конструкция. Тя е факт, но по-добре е да се борим да бъде отменена.

По отношение на арх. Диков. Благодаря за подкрепата, благодаря и за предложението, но и за скептицизма. Все пак да кажа, че в България три пъти е имало нов закон за устройство на територията, не пречи да има и четвърти път. Работната група от 20 – 30 човека не работи, но тази в МРРБ е от пет човека, така че трябва да работи. И когато казах за подкрепа на едрия бизнес, визирам фирми, които предлагат строителни материали, международни корпорации, които нямат проблем да се изправят срещу нашето правителство и които категорично не искат системите им да бъдат унищожавани чрез инженеринг. В този смисъл имаме съюзник наистина. Това визирах под едър бизнес, нищо повече. Проведени са такива разговори.

По отношение на арх. Калайкова. Припомням, че в Хисаря падна кворумът на Общото събрание и дори не се гласува моята програма и програмата на арх. Баровски. Така че просто нямаше

време. Общото събрание нямаше как да гласува решения. Все пак не мога да се съглася, че Общото събрание не взема решения. То взема решения, но ги взема по програмите, предложени, и по бюджетите, предложени от Управителен съвет. Това пак са решения, но просто има стратегия накъде да се върви.

Тук ще обобща въпросите на арх. Калайкова и на арх. Рангелов. След като сте съгласни да бъдат разделение „благоустройство“ от „паркоустройство“, точно Съюзът на ландшафтните архитекти реагира срещу първото такова предложение в Наредба № 4. Дискусията е отворена, да продължим по тази тема.

Малко прескачам и отивам на арх. Салджиева. Питайте дали някой е чел решенията на Общото събрание. Не само съм ги чела, а съм ги подчертала, извадени са всички, които имат отношение към ресор „Нормативи“ и са включвани в програмата на ресора постъпателно.

За арх. Аврамов. Категорично никога не съм заставала срещу идеята да има закон за устройство и застрояване на Столична община. Мисля, че това просто може би той не е разбрал. Това не е важно.

Мисля, че горе-долу това са основните неща. Имаше много предложения. Просто ще ги свалим от стенограмата, ако не бъдат пуснати в кутията. Има видеозапис.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Има видеозапис, има стенограма, аудиозапис.

**АРХ. ПЕТКАНА БАКАЛОВА:** Ще ги обработим и ще бъдат вкарани в големите направления на програмата.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Моля, подгответе слайд за гласуване с предложение за решение.

„Общото събрание реши: приема отчет за дейността на ресор „Нормативи“.

**АРХ. ПЕТКАНА БАКАЛОВА:** Само последно ще добавя, че имаме подкрепата на бизнеса, защото имах очите да кажа, че Камарата две поредни години е отделила общо 500 000 лв. за целева дейност по всички ресори. Тоест, ние не просим, ние просто искаме подкрепа. В този смисъл я получихме. Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Моля, гласувайте.

Колеги, техническите проблеми продължават. От № 50 до № 200 не се отчитат устройствата. Така че ще минем на ръчно гласуване.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 276 делегати: "за"- 173, "против" – 69, "въздържали се" - 34.

**Отчетът се приема.**

С това приключваме втора точка от дневния ред.

Преминаваме към **точка трета** от дневния ред:

### **3. Отчет за дейността на Контролния съвет на КАБ за 2017 г. и 2018 г.**

Давам думата на арх. Чепилев.

**АРХ. ХРИСТО ЧЕПИЛЕВ:** Здравейте, колеги! Отчетен доклад за дейността на Контролен съвет на Камарата на архитектите в България.

Съгласно чл. 24, ал. 1 от ЗКАИИП Контролният съвет следи за законосъобразността на решенията на Управителния съвет, на Комисията по дисциплинарно производство и на регионалните управителни съвети, за тяхното изпълнение и за съответствието им с Устава, както и следи за законосъобразното и целесъобразно изразходване на средства.

Контролният съвет съгласно чл. 36 от Устава на КАБ прави предложения за отмяна незаконосъобразни и противоуставни решения на Управителния съвет на Камарата.

За отчетния период са направени 11 заседания на Контролния съвет, направени са пет проверки на документация, договори и разходи на регионални колегии. Контролният съвет е отговорил и е дал становище по пет запитвания на колеги.

Контролният съвет на КАБ отмени едно решение на Управителния съвет на Камарата, свързано с отлагане вписването на арх. Стоян Петков в регистъра на проектантите с пълна проектантска правоспособност.

Проверки и констатации.

И през този отчетен период при вземането на своите решения Управителният съвет на КАБ системно нарушава Устава на КАБ, Правилника за работа на Управителния съвет, Комисията по бюджет и финанси към Управителния съвет на КАБ не спазва приетия правилник за работа. Като пример проектът за бюджет за 2018 г. не е приет от Управителния съвет един месец преди годишното Общо събрание, това, на което сме сега.

За съжаление тези лоши практики на Управителния съвет се прехвърлят и в работата на регионални колегии на Камарата. Скоро получихме жалба от членове на Съвет на регионална колегия, които се оплакват от работата на собствения си съвет.

Проверка законосъобразността и целесъобразността при изразходване на средства на КАБ от национални и регионални органи на управление.

По сигнал на някои регионални колегии е установено неоснователно изтегляне от техните сметки на суми, по-големи от гласуваните. Все още не са възстановени заемите, които по-големи регионални колегии предоставиха с решение на Управителния съвет на Централното ръководство на КАБ.

Контролният съвет установи, че председателят на Управителния съвет на КАБ, без да има право, е подписал договори, които се отнасят за предходен мандатен период. С решение на

Управителния съвет за това нарушение е сезирана Комисията по дисциплинарно производство.

По искане на Контролния съвет се организира среща с Оперативното ръководство на КАБ с намерение да се обсъдят мерки за подобряване работата на органите за управление. Участваха двама колеги от Оперативното ръководство. По препоръка на Контролния съвет и на членове на Управителния съвет на КАБ за решенията на Управителния съвет се въведе или по-скоро се възстанови практиката да се определят отговорник и срок за изпълнение.

При проверка спазването на решението на Управителния съвет за плащания на суми над 5 000 лв., извършени от КАБ през отчетния период, и при проверка на сключените договори от КАБ, не са установени умишлени нарушения и злоупотреби.

Контролният съвет констатира, че пропуските и нарушенията, които Управителният съвет е допускал през предходния период, продължават да се извършват и през този отчетен период. На първото заседание на Управителния съвет е установено нарушение на Устава на КАБ по отношение състава на Управителния съвет. В Съвета участват колеги, които имат ограничения по чл. 230 от ЗУТ, както и чл. 7 и чл. 13 от Устава на КАБ. Проблемът е поставен за разглеждане на всички заседания на Управителния съвет. Независимо от тези констатации и становището на Контролния съвет, Управителният съвет на Камарата продължава да нарушава Устава на КАБ. Това ще се отрази при прилагане на неговите решения.

На заседание на Управителния съвет на КАБ многократно е поставян въпросът за липсата на информация на сайта на Камарата за проведените заседания в регионалните колегии и на комисиите към Управителния съвет на КАБ.

В КАБ няма единна система за регистрация на договорите за проектиране, нещо, което е по изискване на закона. Информация за

регистрация на договорите и върнатите печати – понеже такава е правилото – ако изобщо я има, се съхранява само в регионалните колегии.

В нарушение на ЗКАИИП и Устава на КАБ при избора на делегати за Общото събрание на КАБ в листата попадат колеги, които не са присъствали на Общите събрания на регионалната колегия или с ограничения да бъдат делегати с пълни права.

Препоръки за подобряване на дейността.

Към Управителен съвет на КАБ:

Контролният съвет отново обръща внимание на членовете на Управителния съвет, че са длъжни да спазват закона, Устава, Професионалния кодекс, Правилника за работа на Управителния съвет. Комисиите към Управителния съвет трябва да спазват приетите за тяхната работа правилници. Управителният съвет да изисква своевременно тълкувания по въпроси, проблеми, касаещи нормативните документи за дейността на КАБ. КАБ и КИИП да организират съвместна система за регистрация на договорите в инвестиционното проектиране, която да е обвързана с процедурата по утвърждаване на проектната документация.

Към Общото събрание на КАБ:

Съгласно § 19 от ЗКАИИП Камарата на архитектите в България беше длъжна до 18 април 2010 г. да приведе Устава си в съответствие със закона. Това все още не е направено и това изискване може да бъде изпълнено единствено от Общото събрание на КАБ.

С промяна в Устава на Общото събрание на КАБ да се даде право на Контролния съвет да отменя решения на органите за управление на КАБ, които не са законосъобразни и са в противоречие с Устава и Професионалния кодекс.

Във връзка с липсата на елементарни правила и дисциплина в работата на управителните органи на КАБ, предлагаме Общото

събрание да приема правилниците за работа на Управителния съвет, на Контролния съвет и на Комисията по дисциплинарно производство. Така приети, тези правилници ще бъдат задължителни и ще трябва да се спазват от органите за управление.

Накрая искам да обърна внимание на делегатите на Общото събрание, че съгласно чл. 34, ал. 5 от Устава на КАБ Управителният съвет се отчита пред Общото събрание на Камарата. Нямаме информация материал, който ни е предоставен като „Отчет за дейността ми като председател на Управителния съвет на КАБ в периода 2016 – 2018 г.“ да е обсъден и приет от Управителния съвет на КАБ. Този отчет повече прилича на лична изповед на председателя на Управителния съвет арх. Борислав Игнатов за цитирания период, но материалът не е отчетен доклад за работата на Управителния съвет на КАБ пред Общото събрание на организацията. Така е предвидено в закона и Устава.

Предложения за решение на Общото събрание:

Контролният съвет счита, че с нарушаването на Устава и правилниците за работа на Управителния съвет и комисиите към него Управителният съвет на КАБ ни поставя в ситуация, която отново не ни позволява да изпълним своите задължения към Общото събрание съгласно чл. 24 от закона.

Като изходим от предоставените материали и времето за тяхното разглеждане, Контролният съвет предлага Общото събрание на КАБ да прецени дали да освободи от отговорност Управителния съвет на КАБ.

Към доклада е приложена справка за участие на членове на Управителния съвет в проведените заседания, която може би е въпрос на друга дискусия.

Това е. Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Чепилев. Има ли изказвания и въпроси към неговия доклад?

Арх. Владимир Милков, заповядайте.

**АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Като бивш член на Контролен съвет, задавам следния въпрос. В доклада има доста сериозни констатации за нарушения на Управителния съвет. Може ли да ни бъде показан протоколът от заседанието на Контролния съвет, с което този доклад е приет. Когато ние бяхме в Контролния съвет, докладът се приемаше с гласуване и си спомням, че тогава арх. Сердарев е писал и особено мнение, тъй като не е бил съгласен с констатациите на доклада. Моля да ни бъде показан протоколът, с който е приет този доклад. Дали това е доклад на колективен орган или е доклад на неговия председател.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Има ли протокол в отговор?

**АРХ. ХРИСТО ЧЕПИЛЕВ:** Накрая на доклада аз обясних, че времето, за което сме получили материалите, и времето, за което трябваше да направим и изготвим доклада, да го обсъдим, да се съберем поне един-два пъти, беше просто невъзможно това нещо да се случи. Всичко, което сме направили, сме го направили по електронен път. Един от колегите, арх. Георги Бачев, каза, че не е съгласен с така изготвения доклад. От останалите колеги от Контролния съвет съм получил съгласие. Не сме направили специално заседание, на което този доклад да бъде приет.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Още едно изказване. Заповядайте, арх. Хаджимарински.

**АРХ. НИКОЛАЙ ХАДЖИМАРИНСКИ:** Нещо, което искам да коментирам и ме притесни в доклада на Контролния съвет, е следното. В Съвета участват колеги, които имат ограничение по чл. 230, ал. 3 от ЗУТ, както и чл. 7, ал. 5 и чл. 13, ал. 5 от Устава на КАБ.

Тук аз искам да попитам. Вие от Управителния съвет давате ли си сметка, че ако това наистина е така – не мога да коментирам така ли е или не, пише го в доклада на Контролния съвет – това

според мен означава, че всички решения, които сте взели от 2016 до 2018 г. най-вероятно някой може да ги атакува.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:**

Благодаря.

За следващо изказване давам думата на арх. Генов.

**АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ:** Аз имам въпрос към Комисията по регистрацията на делегатите. Във връзка с отчета на арх. Чепилев има ли в залата колеги с ограничение по чл. 230 и са делегати на това Общо събрание? Искам да ми се отговори с бройки, защото това се отразява на кворума. Ще получа ли отговор? Този въпрос го задавам на трето Общо събрание, за последно през 2016 г. Така че 2014 г., 2015 г., 2016 г. съм задавал този въпрос и до този момент не съм получил отговор. Само един път колегата Милков ме подкрепи на събранието през 2016 г., но пак не получихме отговор от тогавашния представител-юриста, който обслужваше Управителния съвет.

Има ли в момента в залата делегати....

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Разбрахме въпроса, не го повтаряйте. Трябва Комисията по регистрацията да подготви справката.

Има ли други изказвания? Заповядайте, арх. Проданов.

**АРХ. ЕМИЛ ПРОДАНОВ:** Аз съм един от тези с ограничение по чл. 230. Този въпрос е поставян много пъти. Аз лично съм писал две изложения до председателя. Писал съм един отговор до арх. Чепилев, респективно до Контролния съвет. Има и тълкуване на двама юристи. Мисля, че единият е юристът, който обслужва Контролния съвет, другият е от юристите, които обслужват Камарата. Становището на тези юристи е, че няма проблеми ограничението по чл. 230 да се отразява на правото на тези архитекти да бъдат председатели на регионални колегии, участници в Общи събрания, участници съответно в Управителния съвет.

Тези два члена, които арх. Чепилев цитира, противоречат на друг член от Устава – не мога в момента да го цитирам. Тоест, в самия Устав има противоречие между три члена. Това нещо съм го поставял, че трябва да се реши с промяна на Устава, тъй като тези два члена, които арх. Чепилев цитира, противоречат пък на член от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране. Мисля, че когато Уставът не съответства на закона, трябва да бъде променен Устава и този лов на вещици трябва веднъж завинаги да е прекратен.

Съответно една от препоръките на Контролния съвет е, че до кой месец беше, еднi коя си година, трябвало Уставът да бъде приведен в съответствие със закона, а това не било свършено. Ами аз също няколко пъти съм настоявал тези промени в Устава да бъдат включени, гласувани и веднъж завинаги, както казах, да се престане с този лов на вещици. Главните архитекти не са врагове на Камарата. Напротив, те много помагат, особено по малките общини. Има области, в които при наличие на шест общини, само седем – осем човека могат да отидат и да обслужват тези общини по един ден в седмицата. Това нещо лишава общините от кадри, защото срещу това мижаво заплащане, което се дава за това ходене по общините, много малко хора биха се съгласили да отидат там. Веднъж искаме в общините да имаме кадърни и правоспособни архитекти и да не се назначават такива и онакива, втори път ги гоним и казваме: те не могат да бъдат такива, не могат да бъдат онакива. Трябва веднъж завинаги да решим главните архитекти врагове ли са на Камарата, допринасят ли нещо за нейната работа или пречат на работата ѝ и да си приведем Устава в съответствие с Камарата.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Проданов.

По зададения въпрос предполагам, че арх. Сачкова иска да отговори от името на Комисията по регистрацията.

Все пак искам да се съсредоточим върху доклада на арх. Чепилев, а не принципно за други неща.

**АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ:** Чета Устав на Камарата на архитектите в България, чл. 7, ал. 3: „Архитектите по ал. 2, които членуват в Камарата, както и архитектите, на които пълната проектантска правоспособност е редуцирана при условията на чл. 230, не могат да бъдат избирани в органите на управление.“ Край!

Някой може ли да ми каже Общото събрание на Камарата на архитектите в България орган на управление ли е? Вие как го разбирате? Вие цитирате някакви двама юристи, които нещо били казали. Покажете им становищата. Аз ви чета какво пише в Устава и това го говоря вече четвърта година. Решенията, които се взимат с участие на колеги-членове на органи за управление с ограничена проектантска правоспособност, са невалидни.

Могат, ако искат, да ни атакуват във всички възможни инстанции на съдебната система на Република България.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Генов. Изтече времето.

За отговор давам думата на арх. Сачкова.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Уважаеми господин председател, уважаеми колеги, от името на нашата комисия, тъй като тя няма председател, тъй като вие не избрахте такъв, ме упълномощиха да ви кажа следното. Ние сме комисия по регистрацията. Ние проверяваме дали бройката е толкова, колкото е заявена и колко са подписите. Към всяко Общо събрание на регионалните колегии се създават мандатни комисии, чието задължение е да проверят дали има по чл. 230 ограничени или каквото и да е. Така че ние няма как в момента, тъй като нямаме нито протоколите от мандатните комисии на 28 регионални колегии, а това е било в задълженията на техните общи

събрания и на техните комисии. Няма как да ви кажем дали присъстват или не. Можем много по-късно, след завършване на Общото събрание, като се приберем в София по целия регистър да проверим дали някой от тях не е главен архитект някъде или нещо такова. В момента това е невъзможно да го извършим, а и не е в нашите правомощия.

Ако вие решите, че трябва да се направи такава проверка, ваше право е. Но нашата комисия не е тази, която да го направи. Изберете друга комисия. Благодаря ви.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:**

Абсолютно точен отговор.

Кой иска думата по доклада на арх. Чепилев? Кой иска да се изкаже, да зададе въпрос?

Арх. Баровски иска да зададе въпрос и да се изкаже. Заповядайте, арх. Баровски.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Уважаеми арх. Чепилев и колеги от Контролния съвет! Аз прочетох доклада и предварително и тъй като в него има доста сериозни констатации като фактология и като констатации за сериозни нарушения от страна на Управителния съвет, бих искал да направя малко разяснения по три точки. Едната от точките – отзад напред – половината от доклада на Контролния съвет касае всъщност отговорности на регионалните колегии, които ние като Управителен съвет нямаме никакви лостове да контролираме. Това са избори на делегати, избори на председатели, които са членове по право на Управителния съвет и ние нямаме лостове да ги изгоним от там, нито да ги лишим от глас. Тоест, по какъв начин смятате, че Управителният съвет цялостно е нарушил това, след като няма лостове да се справи с проблема и това сме го обсъждали много пъти.

Вторият въпрос го коментирах и с част от членовете на Контролния съвет. Има констатации за нарушения на финансовия

правилник, а отдолу пише, че при проверка няма нарушения. Кое от двете е вярно? Или сме нарушили финансовия правилник и има финансови нарушения, или констатацията, която отдолу казва, че всичко е наред финансово, не е вярна.

Третият въпрос – към момента мисля, че тези двата са достатъчни. Просто бих искал малко повече пояснения.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Арх. Чепилев, имате една минута за разяснения.

**АРХ. ХРИСТО ЧЕПИЛЕВ:** По въпроса за регионалните колегии. Неслучайно поставяме въпроса, че на сайта на Камарата и изобщо в Централата няма информация за заседанията, които се водят в регионалните колегии, решенията които се вземат, техните протоколи просто не се появяват. За да се прави някаква проверка изобщо, за да може да се извършва някакъв контрол, тази информация трябва системно да се набавя така, както беше – между другото – при старото ръководство и по-предишното.

По отношение на главните архитекти. Понеже тази „дъвка“ наистина е още от самото начало на този мандат, установихме го още на първото заседание на Управителния съвет, тогава ние предложихме няколко варианта, по които биха могли да излязат колегите от това положение. Едното, което беше според мен най-нормалното, е колегите, които са главни архитекти, председатели на регионални колегии, могат да идват, да участват в работата на Управителния съвет, но техният глас да бъде съвещателен, не да бъде действителен. Защото с тяхното гласуване и включване като гласуващи стават спорни самите решения на Управителния съвет.

По отношение на финансовия правилник. Доколкото си спомням, с новата концепция на арх. Милков, която беше приета, на практика този финансов правилник наистина може би се оказва, че е спорен и неефективен. Но това, което ние сме направили като констатация за материалите, които сме прегледали с проверките,

които сме извършили, установили сме нарушения, които не са съществени. Имаме договори, в които, да кажем, имаме суми повече от 5 000 лв., които не са гласувани от Управителния съвет, но там сумите са разбити на няколко по-малки порции така, че общо взето, влизаме някъде по ръба на самия закон, на самия Устав.

Ако считате, че наистина няма финансови нарушения, смятам, че по тези проблеми ще вземат отношение и останалите членове на Управителния съвет.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Чепилев.

Ако няма други изказвания, да преминем към гласуване? Арх. Железова иска да направи изказване. Заповядайте, арх. Железова.

**АРХ. ЮЛИЯ ЖЕЛЕЗОВА:** Уважаеми колеги, за мен са абсолютно неприемливи някои от констатациите, направени от Контролния съвет. Искам да ви припомня, че всички вие бяхте свидетели на работата на Управителния съвет, защото всичко се излъчваше онлайн. В един момент тази добра практика беше прекратена от всички онези, които се страхуваха вие да видите тяхната работа в Управителния съвет.

Не мога да си спомня Контролният съвет как реагира по този въпрос. Това е едното нещо. Вие сте лишени от правото да видите как работи Управителния съвет не по желание масово на Управителния съвет, а по една манипулация във времето, направена.

Второто нещо, което ме притеснява – нямало ред и нямало дисциплина. Искам да споделя от личния си опит като член на Управителния съвет и като ръководител на група за опазване на наследството, че работата на групата е блокирана в много голяма степен от безсмислени, стари правилници за работа на Управителния съвет и на работните групи към него. Тоест, становище, което се изисква в рамките на пет дни или в рамките на десет дни, което трябва да бъде моментално изработено, гласувано в групата,

разгледано и предоставено на този, който го изисква, трябва да мине през санкция на Управителния съвет, който заседава след един месец. Администрацията работи електронно. Тя работи бързо и оперативно. Нашите стари правила, които ние не спазваме и сме недисциплинирани, по тази причина налагат да кажем на администрацията: ние не сме в състояние да подготвим становище, защото нашият Управителен съвет ще заседава след един месец.

Искам да попитам това адекватно ли е и може ли да бъде окачествено това нарушение като недисциплинираност? Абсолютно неприемливо е и предложението към Общото събрание да се произнесе по правилниците за работа. Извинявайте, но кой е запознат със системата на работа, с изискванията за време и срокове да се подготви определен материал, освен, ако не е бил член на Управителния съвет и не е работил в работна група, за да може да изготви такъв правилник, да го предложи от името на Общото събрание и да бъде прието? За мен тези неща са абсолютно неприемливи като обръщение към Общото събрание.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Железова.

За следващо изказване, заповядайте.

**АРХ. ОГНЯН ТУНТЕВ:** В момента приемаме отчета за работата на Управителния съвет и на Контролния съвет. Имаме такъв доклад, чухме го всички. Добър или не, ние ще го приемем или ще го гласуваме да не го приемем.

В същото време имаме и доклад за Контролния съвет. Блестящо направен, с хиляди обвинения, верни или неверни, но не е оформен по надлежния ред. Този доклад вие имате правомощия като председател на комисията, ако установите нарушения на Устава, да поискате отстраняване, наказание и т.н. Вече сте го правили, покажете, че го правите. Можете да отменяте и такива решения на

основание на Устава. Такова нещо не видяхме. Констатации видяхме, дейност не видяхме. Докладът не е подписан, не е оформен.

Фактически ние имаме един отчет за годишната работа на Управителния съвет и липса на доклад, легитимен доклад на Контролния съвет. Според мен тук имаме несвършена работа на Контролния съвет, което е пречка ние да направим добра преценка за работата, свършена от Управителния съвет.

Предлагам да разгледаме приемането на доклада или не – годишният отчет на Управителния съвет при липса на доклад на Контролния съвет. В момента няма доклад на Контролния съвет.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря за изказването. Да, наистина явно няма протокол за този отчет.

Има думата арх. Чепилев една минута за реплика. Заповядайте.

**АРХ. ХРИСТО ЧЕПИЛЕВ:** Колеги, в доклада казахме причината за това забавяне на нашия доклад. Ние получаваме преди няколко дни последните материали, с които трябва да работим. Ние трябва да оформим доклад и той да е изряден. Докладът е съгласуван с колегите от Контролния съвет по електронен път. Ако считате, че самото подписване е изключително важно, предлагам за утрешната сесия ние да направим тази вечер едно заседание на Контролния съвет, на което всеки един от членовете ще може да изрази своето мнение.

А колкото до констатациите, които ние сме направили, истина е това, което казва колежката, че има много залегнали изисквания в правилниците, които са приети досега, но ние като Контролен съвет трябва да следим дали се спазват. Това, че не се спазват, е очевидно. Затова и нашите констатации са такива. Ако считате, даже и това сме го коментирали в Управителния съвет, след като не ги устройват тези правилници, които те самите са си приели, тези правилници да

вземат да си ги отменят и да си правят каквото искат. Това ще облекчи и нашата работа.

Това е моето предложение - да направим едно заседание на Контролния съвет, да оформим протокола и нашият доклад да бъде гласуван утре.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Това значи нарушение на дневния ред.

Аз предлагам следното решение. Предлагам да се гласува сега докладът и евентуално, ако бъде отхвърлен, неприет, тогава вече да се вкара в дневния ред утре още веднъж.

Арх. Аврамов иска думата. Заповядайте, арх. Аврамов.

**АРХ. ИВАН АВРАМОВ:** Подкрепям Вашето предложение, господин председател, защото доклад имаме представен, потвърден е по електронната поща от всички членове на Контролния съвет с изключение на един. Това ни се докладва и тук има присъстващи членове на Контролния съвет. Ако кажат, че не потвърждават, това е друг въпрос. Но считам, че можем да пристъпим към гласуване.

Към останалите въпроси, които се повдигнаха, искам да изразя своето мнение. С колежката сме членове на Управителния съвет. Абсолютно не споделям нейното мнение, защото то въвежда една изключителна нестабилност. Особен принцип в нормативната уредба е, че всеки действащ нормативен акт е действащ, докато се отмени и замени с нов. Това, което каза арх. Чепилев, отменете всички правилници и си правете, каквото си искате, е едно. Но обикновено, когато аз цитирам някой правилник, казвам кога е приет, от кой орган е приет и такъв е редът. Не ви харесва финансовият правилник, дайте на Управителния съвет нов. Да го разгледаме и да го приемем и да работим по него, още повече, че има уж изготвен нов финансов правилник на Камарата. Никой не го е виждал. Само че той е платен.

По отношение на главните архитекти. Тук не става дума за лично отношение към уважавани колеги – главни архитекти, с техния ценен принос, с тяхната практика. Тук става въпрос, че трябва се спазва Уставът. Сега, когато те ги избират за председатели на регионалните колегии, те не знаят ли, че са главни архитекти и не могат да бъдат избирани? Всеки член на Камарата подписва декларация, че е запознат с Устава.

Така че този казус се решава по начина, по който каза арх. Чепилев. Арх. Боян Кръстев беше член на Управителния съвет, осъзна се, направи се нов избор и сега има нов член.

Така че предлагам да се гласува докладът във вида, в който е предложен.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Точно това ще направим. Благодаря.

Арх. Василева искаше думата, след това – арх. Бакалова и вървим към гласуване.

Заповядайте, арх. Василева.

**АРХ. ВАЛЕНТИНА ВАСИЛЕВА:** Колеги, към отчета на Контролния съвет има едно Приложение № 1. В това Приложение № 1 са упоменати отсъствията на всички членове на Управителния съвет от заседанията, които този съвет е провел. От април до ден – днешен колегата Галя Цонева е отсъствала 12 пъти. Колегата Здравко Попов е отсъствал 10 пъти, арх. Юрий Любомирски е отсъствал девет пъти, Емилия Цонева – 8 пъти и т.н. пет, четири, три отсъствия.

Аз питам за какво сме ги избрали? Не ги ли е срам поне и, ако не могат, да кажат: колеги, ние сме възпрепятствани, благодарим ви за доверието, изберете други на наше място. Така просто не може. Защо ги избираме ние?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Въпросът е по-скоро емоционален, доколкото разбирам. Тези колеги не ги избира Общото събрание. Това са колеги, избрани от регионалните

колегии. Това са техните председатели. Така че ги избират техните регионални колегии.

Арх. Георгиева, заповядайте.

**АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА:** Аз си мисля, колега Игнатов, че това е по-скоро въпрос на лична отговорност. Във всички управителни съвети до момента и имало случаи – в много случаи основателни – тези колеги, които са по право членове на Управителния съвет, да бъдат по някакъв начин възпрепятствани. Но тези, които бяха отговорни те, бидейки ръководство с други свои колеги на един съвет на регионална колегия, изпращаха упълномощени заместници. Мисля, че това е начинът, който трябва да се възприеме, а не да се сблъскваме с фрапантни случаи.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** В тази извадка за отсъстващи няма данни за заместниците. От някои регионални колегии наистина отсъстваха хората, но при други случаи имаха заместници с пълномощни. Така че това не значи, че от дадена регионална колегия не е имало представител. Значи, че конкретният човек не е могъл да дойде. Примерно от Враца има постоянно пълномощно, арх. Червеняшки идва. Така че въпреки че отсъства титулярът, има представител.

Предлагам да гласуваме. Видяхте отчета. Беше представен подробно.

Арх. Бакалова искаше думата. Много кратко, моля Ви се, ако е много важно.

**АРХ. ПЕТКАНА БАКАЛОВА:** Уважаеми колеги, по отношение не неспазването на Устава, нормата, която визираща арх. Чепилев във връзка с главните архитекти, проблемът е, че Уставът е подзаконов нормативен акт на закона. В закона няма това ограничение, а Уставът няма право да дописва закона, ако предварително не е делегирано в нормата на закона. Има решение на Управителния съвет всички текстове на Устава, които са в

противоречие или дописват закона, да не се спазват. Трябва да се направи просто промяна или в закона, или в Устава, за да се уеднаквят. Толкова по отношение на Устава. Това не е решение на Управителен съвет да бъде недисциплиниран.

По отношение на финансовия правилник, за която говори арх. Аврамов, на 14 септември беше предоставено като приложение към Управителния съвет, като изготвеният финансов правилник не може да бъде гласуван преди да има съгласието на регионалните съвети. Чакаме 28 колегии – регионални съвети – да вземат решение и тогава ще го подложим на гласуване в Управителния съвет.

Още нещо. Цитира се, че Управителният съвет не е спазил правилника на Комисията по бюджет и финанси. Комисията по бюджет и финанси е помощен орган към Управителния съвет. Не може нейният правилник да налага никакви ограничения на Управителния съвет кога и как ще взема решения за бюджета. В този смисъл там няма извършени нарушения. Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Бакалова.

Колеги, тук ми съобщават, че единият кабел е бил изкаран от едната станция и затова евентуално не е работила системата. Ако искате, да я пробваме още веднъж, последен шанс. Да гласуваме с електронната система за гласуване с нея и, ако пак има проблем, .... Добре, гласуваме ръчно.

Моля, гласувайте Отчета за дейността на Контролния съвет.

Гласували общо 265 делегати: "за"- 150, "против" – 55, "въздържали се" - 60.

**Отчетът за дейността на Контролния съвет за 2017 г. и 2018 г. се приема.**

С това приключихме точка трета от дневния ред.

Преминаваме към **точка четвърта** от дневния ред:

**4. Доклад за дейността на Комисията по дисциплинарно производство за 2017 г. и 2018 г.**

Давам думата на ландш. арх. Недев за представяне на доклад на Комисията по дисциплинарно производство.

**ЛАНДШ. АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ:**Здравейте, колеги! Аз ще се постарая да бъда кратък. Отчетът включва периодът между 04.04.2017 г. и 30.11.2018 г. В посочения отчетен период КДП на КАБ извърши статистически следните неща. Брой проведени заседания на КДП – 17, общо участие на членовете на КДП – над 96 процента, няма отсъствия по неуважителни причини. Кореспонденция на КДП – получени писма: 100, от които през 2017 г. 44, 2018 г. – 56. Изпратени писма – 126, от които за 2017 г. – 53, за 2018 г. – 73. Казуси, изпратени до КДП за проверка за дисциплинарни нарушения всичко за периода 28 казуса, от които без образуване на дисциплинарно производство – 14 казуса, в процедура в момента – 6 казуса, спрени до изпълнение на дадени указания към страните – 4 казуса, образувани дисциплинарни производства – 4 казуса, прекратени дисциплинарни производства – 1. По желание на страните впоследствие производството беше прекратено поради разбирателство между тях. Решения с предложения за дисциплинарни наказания – 3 броя. Решения на КДП, адресирани до Управителния съвет за налагане на наказания, всичко за периода – 3 решения. Лишаване от пълна проектантска правоспособност за шест месеца, глоба от 500 лв. и глоба от 500 лв.

Дейности и проблематика.

Зад сухата статистика, която току-що ви представих, стоят разгледани жалби на колеги и външни за КАБ лица. Подробно запознаване с представените документи и допълнително събирани мнения от заинтересованите страни. Взетите решения отчитат както допуснатите нарушения, така и смекчаващи и облекчаващи вината

обстоятелства, доколкото такива са представени на комисията. За съжаление завършва един от най-неползотворните за колегията период от работата на КДП. По много от разглежданите преписки се стигна до предложение за дисциплинарно наказание. Въпреки решенията за наказания на КДП, последните три, тоест, всички за разглеждания период, колеги, решения, предложения за наказания не бяха потвърдени от Управителния съвет на КАБ. Това прави до голяма степен безсмислена работата на Комисията и подава изключително лош сигнал до колегията.

По първия от тези случаи колега, признал, че е рекламирал две години на сайта си проекти на други колеги, без да ги уведоми или поиска по какъвто и да било начин тяхното разрешение, не получи минималното наказание от КДП – 500 лв. – поради недостатъчни гласове в Управителния съвет – 18 „за“ при необходимости 21.

При третия се касаеше за бивш служител, работил впоследствие по проект на фирмата, в която е работил, без съгласие или каквото и да било уведомяване на бившите си работодатели. Без да се спирам подробно на случаите, нямам право на това, ролята на КДП не е толкова да накаже конкретния колега, а да дава сигнал за това кои действия са допустими и кои не. След липсата на потвърждение от Управителния съвет на решенията за наказание на КДП, реално сигналът е в обратната посока. Всеки от вас, колеги, може да качва на сайта си каквото си иска, на който си иска колега, както и да работи по чужди проекти в нарушение на чл. 24 от Професионалния кодекс, при положение, че е напълно ясно и много лесно може да уведоми колегите, с които е работил досега.

В нарушение на чл. 35, ал. 2 от ЗКАИИП членовете на Управителния съвет на КАБ, които не са съгласни с решението, системно не изготвят особено мнение. Такива не се прилагат към решение на Управителния съвет, за да има яснота за мотивите по

същество на всеки член от Съвета, с които отхвърля надлежното предложение на КДП. Гласувалите против и въздържали се колеги по предложенията на КДП задължително и без изключение трябва да изготвят и изразяват несъгласието си с особено мнение. Тоест, защо не приемат аргументите на КДП за налагане на дисциплинарно наказание, независимо от това дали са мнозинство и дали решението се приема или не се приема. Тези особени мнения задължително се прилагат и обявяват заедно с решението на основание чл. 35, ал. 3 от ЗКАИИП.

Доколкото всичките досега взети решения през този мандат по много сериозни казуси като хотел „Маринела“ – знаете за случая – и НДК са потвърдени от съда, не виждаме причина за недоверие и съмнение в работата на КДП, поради което Управителният съвет да не е убеден в предложените решения. Доверието в работата на КДП показва и писмо по една от настоящите преписки, в което общинска администрация се обръща към нас за решение по отношение на авторски права, във връзка с което да бъдат извършени последващи действия.

Част от преписките касаят настоящи и бивши членове на Управителния съвет, което е притеснително най-малкото за отношенията в тези органи. Остават проблеми с вътрешната нормативна уредба – това, за което говореха досега колегите – ЗКАИИП, Устава и Професионалният кодекс. Част от сигналите третираат несъответствие между ЗКАИИП и Устава на КАБ.

Работа на Общото събрание, колеги, е решаването на тези противоречия и не КДП е органът за тълкуване и избор коя от нормите да прилага.

Методиката за определяне себестойност на архитектурния труд заедно с Методиката за определяне на минимално време за изработка на даден проект бяха приети. Но се оказа, че поради пропуск, касаещ устройственото планиране, е допусната възможност

за разработване на общ устройствен план с определена стойност по вложено време.

По предложение на КДП Управителният съвет реши пропускът да бъде разгледан от Комисия, свързана с Методиката, и текстът да отпадне и да се замени с такъв, който не дава възможност за определяне на себестойност по вложено време за стойности над земята над 1 млн. лв. Това на практика са всички възможни общи устройствени планове.

Необходимо е инициране на законови промени от страна на КАБ във връзка с промяна на двугодишния давностен срок за образуване на дисциплинарно производство. При най-експедитивна работа на КДП и Управителния съвет технологичното време за разглеждане и евентуално образуване на дисциплинарно производство и наказание, потвърдено от Управителен съвет, е четири – пет месеца при добро стечение на времето между отделните заседания на КДП и Управителния съвет. При това положение следва, че засегнатата страна има около шест до осем месеца, за да разбере за нарушението, да набави необходимите документи, да сигнализира КДП и т.н., което е много кратък срок и води най-често до отпадане на евентуалните нарушения поради давност.

Един от проблемите в работата на Управителния съвет, който се отразява пряко при вземането на решения, е работата при кворум на ръба. Заседанията на Управителния съвет се провеждат при минимум 20 души и се формира от минимум 6 члена от пряко избраните и 14 от председателите на регионалните колегии. В повечето случаи присъстват около 20 – 26 души, като в края на заседанието кворум вече няма. Малко по-различна е обаче ситуацията с кворума за решенията на КДП. Съгласно закона необходимо е „за“ да гласуват повече от половината от пълния състав на Управителния съвет. Пълният състав е 39 души, в резултат на което, за да се вземе решение на КДП, трябва да имаме минимум 21

члена, които трябва да са „за“, което на практика, горе – долу, означава пълно единодушие на Управителния съвет.

Въведената от предишния Управителен съвет на КАБ такса за разглеждане на жалби и заседания от КДП, изискваща се от нечленовете на Камарата, която в момента е 306 лв., 60 процента от минималната работна заплата, е с тенденция да се увеличава всяка година, за 2019 г. съответно – 336, за 2020 г. – 366 лв. и т.н.

От подадените седем броя жалби от нечленове на Камарата, които евентуално са засегнати от действията на архитекти, на практика от тях 6 не са заплатили тази такса. Това не е добър знак от страна на Камарата към обществото и не допринася за издигане на нейния авторитет. Членовете на КДП смятаме, че ако има такава такса, ще е справедливо тя да е 240 лв., колкото е годишният членски внос – сумата за пълна проектантска правоспособност за членовете на Камарата. Тъй като наши членове са освободени от такса, смятаме, че същата тази такса от 240 лв. би било удачно да бъде заплатена от повечето жалбоподатели. Така съответно ще има повече приходи за Камарата, повече евентуални извършители на дисциплинарни нарушения ще могат да бъдат санкционирани.

Искам да изкажа своята благодарност към членовете на КДП за тяхната активност, добросъвестност и задълбоченост в становищата, които представят при разглеждане на всеки един от случаите, постъпили в комисията.

Искам да изкажа своята благодарност и на адв. Казармов не само за изключителната му професионална работа като юрист на КДП, а и при защита на взетите решения и наложени наказания в съда. Както казах, досега нищо от това, което сме взели като решение, не е паднало в съда. Всичко е потвърдено на първа инстанция поне.

Настоящият отчет е приет от КДП на редовно заседание, отразено с протокол № 172 от 22.11.2018 г. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на ландш. арх. Недев.

Има ли въпроси към дейността на КДП? Наистина много беше свършено през този период, аз съм пряк свидетел и наистина адв. Казармов постигна много добри резултати, имаме победи на първа инстанция. Но делата още не са приключили, трябва да минат по всички инстанции, за да бъдат обявени.

Има думата арх. Григоров.

**АРХ. РУМЕН ГРИГОРОВ:** Раздвоен съм по следния казус. Управителен съвет проваля гласувания или не се получава гласуване и работата на КДП се проваля. Обикновено, когато са нанесени някакви морални и материални щети, за да се стигне до процедура и е налице бездействие от страна на Управителния съвет, кой трябва да бъде съден?

Трябва да се намери форма за тези, които отсъстват – електронно гласуване, какво ли не. Не говоря за КДП. Говоря за фазата стопиране на производство на КДП. Обикновено някои колеги чакат да има решение, да влезне в сила и да си искат материалните щети по съдебен път. Кой трябва да бъде съден?

Въпросът ми не е към Вас, арх. Недев, Вие сте коректната страна.

**ЛАНДШ. АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ:** Всъщност той касае нас. Така че ще Ви отговоря.

**АРХ. РУМЕН ГРИГОРОВ:** Не, засяга тези, които не гласуват.

**ЛАНДШ. АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ:** Нашите решения, ако не са приети, никой не отговаря за това. Но на практика, пак казвам, това е въпрос на сигнал към колегията. Няма значение дали трима души са наказани. Въпросът е какво показваме на колегията, което не е приемливо за нас.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Има думата арх. Петко Костадинов.

**АРХ. ПЕТКО КОСТАДИНОВ:** Не става въпрос за недоверие на Управителния съвет към КДП. Напротив. На всички стана ясно каква е причината. Наистина никога Управителният съвет не се е събирал в повече от 60 процента от своя пълен състав. А законът повелява 50 процента от списъчния състав да гласува „за“ определено предложение за наказание на КДП.

Много пъти съм предлагал специално за решенията на КДП да се гласуват неприсъствено. Бивам опровергаван с това, че в съда може да падне едно такова решение. С въвеждането на електронния подпис това става много лесно. Така че, отсега нататък, ако искате някакво решение да мине през Управителния съвет, трябва да бъде приет този принцип. Иначе няма никакви шансове работата на тази комисия, която е толкова тежка и може би най-всеобхватната и най-важната за нашата Камара, за авторитета на нашата Камара и за защита на нейните членове, е да преминем към този начин на обсъждане решенията на Комисията по дисциплинарно производство.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Костадинов.

Има думата арх. Македонски.

**АРХ. ЮЛИЯН МАКЕДОНСКИ:** Преди всичко искам да ви цитирам по памет Закона за нормативните актове. Там е казано така: когато по-нисък по степен нормативен акт противоречи на по-висок по степен, прилага се по-високият. В този смисъл правя забележка на господин Недев, че каза, че когато има противоречие между Устава и ЗКАИИП, няма право да се произнася той по този въпрос кое е меродавно. Уставът, като е по-нисък по степен вътрешен нормативен акт от закона, следва да се прилага законът, защото там е казано:

правораздавателните органи прилагат закона. А КДП е правораздавателен орган в системата на нашата колегия.

Тоест, не може да има оправдание, че Уставът противоречи на закона. Прилагаш закона безапелационно. Толкова! В това се състои забележката ми.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Има думата арх. Величка Тименова.

**АРХ. ВЕЛИЧКА ТИМЕНОВА:** Колеги, отчетният доклад на Контролния съвет, който току-що приехме, чета, в него е записано: „Контролният съвет установи, че председателят на Управителния съвет на КАБ, без да има право, е подписал договори, които се отнасят за предходен мандатен период. С решение на Управителния съвет за това нарушение е сезирана КДП.“ Нямам представа за какво става дума. Ландш. арх. Недев, бихте ли казали получили ли сте такъв сигнал и какви мерки сте предприели, защото не го чух във Вашия доклад. Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Има думата арх. Жечев.

**АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Колеги, не по отношение изказването на арх. Тименова, а по отношение на работата на КДП се наслои някакво впечатление, че едва ли не тя върши работа, която тя безспорно върши, а Управителният съвет по някакъв начин саботира работата едва ли не. С такова впечатление останах за работата на КДП. Аз даже съм изненадан, че арх. Игнатов не взе отношение може би от тактичност, и аз не знам.

Вижте какво, само с две думи ще ви кажа нещо. Всеки член на Управителния съвет гласува „за“, „против“ или „въздържал се“ по отношение предложеното наказание от КДП по съвест. Тоест, този, който е гласувал „против“ или „въздържал се“ не може да го обвинявате за това, че по някакъв начин саботира работата на този орган. Това е толкова глупаво, че няма за какво да го коментираме.

Единственото нещо, за което би могло да се търси някаква отговорност – това, за което арх. Костадинов обърна внимание – ако има, така да се каже, неуважителни причини за отсъствие на членове на Управителния съвет, които са довели до сваляне на кворума, защото за взимане на решение за наказание са необходими 50 плюс един „за“, тоест, гласували „за“ наказанието. Понякога наистина поради граничен кворум това нещо не може да бъде взето. Само за тези, които отсъстват по неуважителни причини наистина би могло да се направи нещо в тази посока. Но не може по никакъв начин да се обвиняват членове на Управителния съвет заради това, че са гласували „против“ или „въздържали се“ при налагането на някакво предложено от КДП наказание. Надявам се, че го разбирате това нещо?

**ЛАНДШ. АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ:** Ще отговоря. Да, разбрах Ви.

**АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Няма какво да ми отговаряте. Въпросът е риторичен. Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** За изказване има думата арх. Георгиев.

**АРХ. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ:** Моите адмирации към колежата Недев и работата, която КДП е свършила. Имам едно питане, което по-скоро е като предложение за решение, в никакъв случай не е заяждане. Тъй като при вас идват сериозни казуси, а пък такива тривиални причини като липса на кворум, който може да е уважителен и т.н., звучат малко несериозно. При положение, че не стигат глас – два или пък няма кворум, не може ли да внесете случая направо в съда?

Вторият въпрос е: смятате ли, че 500 лв. е адекватна санкция? Петцифрена сума – ако трябва да го гласуваме – но това мисля, че е много по-добре. Един главен архитект като от „Двете черни дупки“ във Варненска област, Аксаково и Аврен за половин час, клиент ми е

сигнализирай за това нещо, го вкара вътре с около четири хиляди, за нещо абсолютно тривиално, за един пропуск в една от Наредбите. Никъде другаде не се прилага. Става въпрос за Аврен. А ние ще го плашим с 500 лв., които след една година разглеждане я минат, я не.

И последното ми питане. При системни жалби срещу администрации – пак визирам Аксаково и Аврен – и заведени дела срещу част от тях, една от колежките, която миналата година спечели срещу Аврен, е тук. Не е ли нормално КДП да се самосезира и да предприеме някои по-твърди мерки?

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Арх. Серафимов, заповядайте.

**АРХ. РАДОМИР СЕРАФИМОВ:** Добър вечер на всички! Напълно подкрепям колежката в предходното изказване, че в Управителния съвет основателно трябва да гласуват по съвест със „за“, „против“ или „въздържал се“, но искам да обърна внимание, че всеки, който гласува „против“, е длъжен по закон да внесе мотивирано становище защо гласува „против“.

В този смисъл искам да попитам колежите дали са легитимни всички решения, в които нито един колега, който е гласувал „против“, не е внесъл мотивирано предложение. Не трябва ли те да се прегласуват.

Второ, да напомня на всички колеги стойността на работата и важността на тази комисия, тъй като в крайна сметка основният смисъл на тази Камара е освен да утвърждава архитекта като професия и като позиция в обществото, е също така и да пази нашите взаимоотношения по между ни, да има етика по между ни.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Има ли други изказвания? Не виждам.

Давам думата на ландш. арх. Недев за отговор.

**ЛАНДШ. АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ:** Благодаря ви, колеги, за въпросите. Сега ще се опитам да отговоря максимално изчерпателно на всички от тях.

На въпроса на арх. Македонски. Да, абсолютно вярно. Когато има противоречие между закона и подзаконов нормативен акт, се прилага законът, което обаче не значи, че нашият Устав не трябва да се синхронизира с разпоредбите на закона. В този смисъл, ако искате, ние можем да решим или главните архитекти никога да не бъдат допускани до наши събрания, или те да бъдат допускани до всичко. Наистина това е ваше решение. Но въпросът е, че такова решение трябва да има. Не може да остане противоречие между Устава и закона. Ние не можем да променим закона или поне това е по-бавен процес, но можем да променим Устава.

В този смисъл обаче не трябва това предложение да идва от КДП. Има Комисия по нормативна уредба, толкова много адвокати, би трябвало те да свършат тази работа и пред вас да дойде едно предложение, което да е ясно в някакъв смисъл. От вашето решение да произлезе съответното действие.

По отношение на въпроса на арх. Тименова. Да, има такъв сигнал, разгледан е и Комисията не е счела за нещо неправомерно при тези действия. Първо, защото не бих искал да коментирам конкретния казус, защото парите не са били взети неправомерно. Второ, защото сигналът е на Контролния съвет, а председателят на Контролния съвет е бивш член на Комисията по дисциплинарно производство и много добре знае. Това се случва по мои спомени около три години след каквото и да било действие. Тоест, по никакъв начин при едногодишния период, за който говоря, няма начин КДП да се произнесе в каквато и да било посока.

На въпроса на арх. Жечев. Да, абсолютно е вярно, всеки гласува по съвест. Аз не коментирам това и не споря по това, че членовете на Управителния съвет могат да гласуват както решат.

Коментирам единствено сигналите до колегията, а сигналите са много сериозни, както споделих.

По въпроса на колегата Георгиев от Варна. Може ли да се обърнем директно към съда. Не, не можем. Ние сме вътрешен орган в Камарата на архитектите в България, нашите правомощия приключват с предложение или не за наказание до Управителния съвет. След това ние нямаме действие. Управителният съвет, ако реши, не приема нашето решение или пък го потвърждава и вече оттам нататък съответните страни могат да обсъждат това, каквото се случва в съда.

Дали 500 лв. е достатъчна санкция? Колеги, максималният праг на санкция при най-големите нарушения, които са предвидени в закона, е 2000 лв. Тук ролята не е на това да „отрежем“ главата на колегата и да му вземем всичките пари. Самата идея, че колегата е наказан, е всъщност по-сериозният момент в нашата работа.

Третият въпрос – доколко системните жалби до конкретно лице, основателни или не, биха били основание да се самосезираме. Още от миналата комисия, на която бях заместник-председател, имаме решение комисията да не се самосезира по никакви случаи. Защо това е така? Това е така, защото ние имаме близо 5 000 члена, които виждат навсякъде какво се случва. Ако ние трябва да се самосезираме, това означава, че напълно е възможно да има избирателност в това, което виждаме или не виждаме. Приели сме, че ако някой счита, че нещо е нарушено, то той ще направи съответните действия, ще подаде сигнал и ние съответно ще ги разгледаме.

По въпроса на арх. Серафимов. Аз не мога да отговоря на този въпрос дали това са легитимни решения, при положение, че не е спазен член от закона. Това могат да направят юристите – пак казвам, има доста такива в Камарата – но според мен едно такова решение най-малкото не е завършено и не може да бъде прието за финализирано такова, защото поне като проблематика и защо аджеба

конкретният член не е съгласен с решението на КДП, което точно не е наред в КДП – най-малкото това трябва да бъде достатъчно.

КДП в общия случай работи по един казус между четири и осем месеца. Това означава, както и забелязахте, около 100 са писмата, които са получени, изпратени – 126. Това означава огромна информация, която ние сме имали възможност да анализираме, подготвим и съответно да вземем някакво решение. За сметка на това върху това решение Управителният съвет трябва да се произнесе с една информация в – за съжаление – седем – осем страници юридически текст, който не съм сигурен, че може да анализира всичкото това, което ние анализираме за тези шест месеца.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Недев.

Давам думата за реплика на арх. Жечев.

**АРХ. ЕМИЛ ЖЕЧЕВ:** Вероятно става въпрос за грешка на езика, обаче пишат особено мнение тези, които са гласували „против“ решението не на КДП, а на Управителния съвет, колеги. За това става въпрос. Прочетете закона. Тоест, казано с други думи, КДП прави предложение за взимане на решение. Управителният съвет взима решение за наказание или не взима решение за наказание. Когато вземе решение за наказание, тези, които са гласували против това взето решение за наказание, те пишат особеното си мнение, което влиза в съда и фактът, както вие казахте, че вашите решения, които са стигнали до съда, засега са санкционирани положително, означава, че все пак, независимо от това, че колегите не са написали своето особено мнение по отношение наложените наказания от Управителен съвет – подчертавам, а не от КДП – все пак издържат в съда. Така че няма чак такава голяма драма, каквато някак си така, аз поне, съзрях, че се създава.

Благодаря за вниманието.

**ЛАНДШ. АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ:** Много накратко. Ако драма не е всички възможни решения, които са взети от КДП, да не бъдат приети, наистина не е голяма драма, то не е толкова страшно.

Въпросът е следният. Този текст, който ви прочетох, е пряк текст от адвоката на комисията – адв. Казармов. Имам някакво доверие към това, което той предлага. Не искам да го коментирам.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:**  
Благодаря.

Не виждам други желаещи за изказване. Да минем към гласуване.

Моля, гласувайте отчета за дейността на КДП за 2017 и 2018 г.

Гласували общо 202 делегати: "за"- 193, "против" – 3, "въздържали се" - 6.

**Отчетът за дейността на КДП за 2017 и 2018 г. се приема.**

Благодаря на ландш. арх. Недев.

Давам му думата за заключение.

**ЛАНДШ. АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ:** Уважаеми колеги, благодаря за доверието в работата на Комисията. Ние оценяваме вашата подкрепа и нещото, на което искам да ви обърна внимание, е следното. Към месец май следващата година изтича мандатът на КДП. Преди това би следвало да бъде избран следващият състав на КДП, защото изпадаме в две хипотези. Едната е тази, която аз няма да приема – ние да продължим до евентуално есенно заседание, да постановяваме някакви решения, които нямат никаква стойност. Втората хипотеза е Камарата да остане без такава комисия, което означава пък, че хора, подали жалба до КДП, реално ще имат мълчалив отказ, защото няма кой да я разглежда и съответно могат да потърсят съдебна отговорност от КАБ.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Какво Ви е предложението не разбрахме?

**ЛАНДШ. АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ:** Предложението е дали редовно или как – това вече вие ще решите – да има Общо събрание до датата, която е за предишното Общо събрание, на което е избрано КДП. Предполагам, че е 5 май, ако не се лъжа, или нещо подобно. Един от възможните варианти е да се избере сега в такъв състав, но това означава промяна, за която не съм сигурен дали може да се гласува. Мисля, че може да се гласува и евентуално утре сутринта да се пристъпи към тайно гласуване, което ....

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Трябваше по-рано да го съобразим. Ландш. арх. Недев е против удължаване на срока.

Колеги, с това приключваме с тази точка от дневния ред.

Преминаваме към **точка пета** от дневния ред:

#### **5. Отчет на бюджет 2017 г.**

Стигнахме до много важна точка. Всеки може да си прочете и съм сигурен, че сте ги чели тези приложения. Често се задава въпросът защо през тази година отчитаме 2017 г. В предните слайдове, през които преминахме, това е обяснено. Защото взехме решение Общите събрания да се провеждат месец декември с тази цел да премахнем червената зона всяка година, която имаше Камарата. Когато се провежда Общо събрание през месец април, от началото на 2017 г. четири месеца са минали, без да имаме приет бюджет. Изведнъж в средата почти на годината приемаме бюджет, тоест, приемаме напред и отчитаме назад, но имаме четири месеца работа без бюджет. Това създаваше проблеми в отчитането дейността на Камарата и осигуряването също така на средства за дейността на Камарата.

Ето какво направихме с промяната на датата за провеждане на общото събрание. Целта беше да се изравним с практиката на

бюджетните предприятия, когато те приемат бюджета за следващата година преди започването ѝ. Така от първия ден на следващата година има приет бюджет, а се отчита назад изцяло 2017 г. и се отчита контролно към момента бюджетът на 2018 г. Ние сме подготвили и двата отчета, те сега ще ви бъдат представени обобщено. Всеки от вас има и подробните таблици.

Приходна част. Структурата на приходите на КАБ – графично смятам, че е полезно да се видят – нестопанската дейност, която е по ЗКАИИП, са членският внос и двете такси за пълна проектантска правоспособност и за ограничена проектантска правоспособност. Допълнително имаме стопанска дейност, която е услуги към членовете. Това са основно услугите към Комисията по регистъра, когато се изискват различни справки и приравнение на квалификация към чужди държави; реклама и партньорство с фирми, както и в момента пред залата на Общото събрание, знаете, фирми-партньори, доставчици на материали всъщност с участието си покриват част от разхода за Общото събрание. Това се случва целогодишно за различни дейности на Камарата и ние имаме дарение от физически и юридически лица.

Неоперативните средства, с които не можем да оперираме в ежедневната дейност, това са тези средства от фонд „Основен капитал“ по Устав, който е формиран от встъпителните вноски за нови членове. Встъпителната вноска на всеки нов член отива директно там. Спестовните депозити, които има Камарата, ще ги видите след малко. Тези средства могат да се харчат единствено с решение на Общото събрание. В предишни години е решено тези средства да се спестяват и да се натрупват евентуално за закупуване на сграда. С тези средства може да се оперира само с решение на Общото събрание. Управителният съвет няма юрисдикция върху тези средства в дясно.

Това са актуалните приходи от бюджет 2017 г. Виждате ги, мисля, че няма нужда да прочитам цифрите от тези четири потока, които се вливат в Камарата. Общо за 2017 г. имаме 1 514 000 лв., като в обобщения бюджет всички цифри са закръглени на хиляда за по-лесно вникване, за да не се разсейва човек, като има стотинки не може лесно да събере сумите и да види общата картина.

Фонд „Резервен“. Това са средствата, които са останали от предходната година, които не са изразходени. По регионални колегии имаше 347 000 лв. и към Управителния съвет – на Централно управление имаше 57 000 лв., общо 404 000 лв.

Разпределението на Фонд „Резервен“ с решенията на Общото събрание в гр. Хисаря, това беше наистина нова практика в оперирането на Камарата, беше решено да се отпуснат 150 000 лв. от тези натрупани средства за целева дейност. Тоест, целевата дейност за 2017 и 2018 г. беше формирана изцяло от този заем. Няма друг източник за целева дейност. Като извадим от 404 000 лв. 150 000 лв., се получават 254 000 лв., които са коригираният резерв.

Формулата, която знаете, беше приета от Общото събрание – тази в текст. Това е в графика – как се разпределят приходите от членски внос, на чие управление са в Камарата. Това е моделът, така нареченият нов финансов модел.

Сто процента от членския внос влиза директно на Централно управление – от Управителния съвет, 40 процента от другите две вноски влизат към Управителния съвет, останалите 60 процента отиват за регионално управление от регионалните колегии. Ето как са разпределени по тази формула средствата за 2017 г.: 343 000 лв. – от новите средства, става дума от новите постъпления за тази година – са към регионалните колегии и 592 000 лв. към Управителния съвет. Общо 935 000 лв., като обаче също XV-то Общо събрание прие правила, които всъщност към тези средства, които са доста повече към Управителния съвет, бяха съответно и разпределени и много

повече отговорности. Тоест, Управителният съвет през 2017 г. пое абсолютно всички разходи, които са за основната дейност на Камарата: провеждане на заседания, Общи събрания и т.н., ще ги видите.

Набавяне оперативни средства от стопанска дейност и от дарения – това е равносметката. Към регионалните колегии има 71 000 лв., които са постъпили по различен път. Отдолу можете да видите, примерно РК - Варна, беше най-силна в тази дейност – 35 700 лв. тя осигури от външни източници, включително от община Варна и от други такива. РК - Шумен, осигури 30 500 лв. Това беше покрай трагедията в Хитрино. Това бяха средства, отпуснати от държавния бюджет за проектиране, като там изискването на държавата беше да не се сключва договор с отделните проектанти, а средствата да бъдат през Камарата. РК-Пловдив, получи 4 000 лв. за провеждане на техни събития, РК-Разград, винаги са били пример, защото събират такса „регистрация на договори“ и това е само от това – 550 лв. и включително за 2017 г. РК-София-град, има приход от 112 лв., които са дарение от арх. Данчев.

Смятам, че за в бъдеще е много добра практика и смятам, че и с приемането на Камарата като сериозен партньор и желан партньор тук има голям резерв и по регионални колегии, и централно да се набавят средства за дейността – това, което спомена и арх. Бакалова по-рано, особено за фестивали, особено за презентации, особено за продължаващо обучение, понеже често тези дейности са свързани с конкретни продукти, с конкретни системи и вместо ние да плащаме на фирмите, както има и такива примери от преди, но смятам, че те не са правилни, всъщност да се търси такова партньорство, че освен да се проведат събитията, да има дори и приход към Камарата или поне да се покрие стойността на събитието.

Управителният съвет набави 104 000 лв. Това е главно през Комисията по регистъра и също така през партньорства с фирми за различни събития.

По Устав имаме четири фонда. Фонд „Основен“ за 2017 г. Прогнозно беше приет 995 000 лв., от тях за 2017 г. успяхме да се справим в рамките на 868 000 лв., тоест, 127 000 лв. не бяха похарчени от това, което беше одобрено от Общото събрание.

Дотук беше приходната част. Започваме с втора част на Бюджет 2017 г. – разходната по пера и по фондове.

Това е Фонд „Основен“, както е по Устав. Той се състои от тези пера, виждате: разходи по регионални колегии, провеждане на заседания на Управителния съвет, на Общо събрание, на комисиите: на Контролния съвет, на Комисията по дисциплинарно производство и на Комисия по регистъра. Тези средства отиват главно за командировъчни. Текущи разходи – 157 000 лв., Фонд „работни заплати“ – това е за сътрудници към Управителния съвет, централния офис и към регионални колегии, 18 000 лв. бяха похарчени от Сметка „Резервна“, тя се ползва само, когато има екстрени случаи. Общо прави 868 000 лв., както видяхте горе цифрата.

Фонд „Целеви“. Тук е важно да се дадат пояснения. XV-то Общо събрание по план-програмите на различните ресори прие целите програми с цялата сума, която те бяха предвидили – 194 000 лв. От тези 194 000 лв. обаче ние нямахме финансиране за 194 000 лв. Това беше прогнозно, неща, които могат да се случат. Но, както видяхте по-рано, от заема 150 000 лв. за две години трябваше да се ползват средствата. Така за 2017 г. бяха изразходвани 104 000 лв., останаха 90 000 лв., които са 90 000 лв. в дейност. Но те не бяха налични като финансиране. Налични бяха само 150 000 лв.

Ето разбивката на разходите от фонд „Целеви“. Виждате цифрите: 48, 22, 30 и международна дейност – 2 400 лв., като в тази международна дейност влизаше – арх. Баровски може да даде

пояснения после – чрез „квалификация“ към Международната архитектурна академия, общо 104 000 лв.

Фонд „Резервен“, който в края на годината се прехвърля към 2018 г. беше такъв – 299 000 лв. по регионалните колегии, 81 000 лв. към Управителния съвет, общо 380 000 лв.

Четвъртият фонд е този, за който в началото ви показах, фондът, който е блокиран. Той може да се ползва само с решение на Общото събрание. Това не са оперативни средства, това са спестявания, да ги наречем. Те са блокирани.

**РЕПЛИКА ОТ ЗАЛАТА:** Направени са умишлено така, не са блокирани.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Ще ви дам думата, нека да приключа. Да, умишлено е така. Добре, да го наречем „с дадена цел“. Не ви харесва думата „блокирани“. Те са неползваеми, да ги наречем така. Това са средствата – 840 000 лв.

Положителният извод, който се направи след равносметката е, че приходите са повече, отколкото бяха прогнозните към XV-то Общо събрание. Това е благодарение на повечето членове и на повечето стопанска дейност, отколкото се предвиждаше.

Преразпределението на средствата създаде добър баланс и Камарата работи функционално, тоест, нямаше дейности, които не бяха извършени. Напротив, бяха извършени нови дейности, които преди това не са имали финансиране и това беше благодарение главно на този заем, което е и третата точка.

Друг положителен извод е, че балансите по всички фондове са положителни, нямаме преразход, никъде нямаме минус и това показва един добър финансов резултат.

Какви са тревожните изводи? Едното е, че поради това, че Управителният съвет централно пое разходите на всички регионални колегии, свързани с основната дейност, включително командировъчни, за Общо събрание, за управителни съвети, се

получи в периода на прехода една неразбория кои разходи на регионалната колегия се отнасят към този фонд и кои към регионалния фонд. Затова трябваше да се въведат кодове. Те вече са въведени и се ползват. Смятам, че има една доста голяма яснота. С тези кодове ние се позабавихме в края на 2017 г. и това създаде едни неудобства.

Такси за поддържане на регистър на проектантски бюра и договори. Това ще бъде в програмата на арх. Христов, няма да се спирам тук подробно. Добре е според мен като практика да се свърже членският внос с минималната работна заплата, както е в момента, просто като някаква пропорция, защото всички цени на каквото и да е, извън Камарата, се повишават и е редно с вдигането на МРЗ да се индексира и членският внос. Така смятам поне като логика.

Това е по отчета за 2017 г. И понеже в дневния ред това е точката за 2017 г., но от членове на Управителния съвет и от наши членове се искаше да има и контролния отчет за 2018 г. – къде сме в момента, за да не изглежда, че отчитаме преди една година, пък сега нямаме отчет. Подготвили сме и този. Искам да ви го покажа набързо и след това ще гласуваме бюджета за 2017 г.

Тук презентацията е доста по-къса, понеже встъпителните обяснения не съм ги повтарял.

Отново по същия образец: Приходна част. Това са приходите от годишни вноски, които са събрани през 2018 г. – 955 000 лв.

Фонд „Резервен“ – 380 000 лв., както беше в предната презентация; Стопанска дейност – 142 000 лв. беше тази година до 1 октомври. Това е отчет до 1 октомври 2018 г. Общо: 1 477 000 лв.

Фонд „Резервен“ – 300 000 лв. към регионалните колегии и за Управителния съвет – 80 000 лв. Това беше и в предишната презентация. Формулата е същата. Същата таблица. Разпределението на оперативните средства от внос през 2018 г. – това е членският внос по формулата – 347 000 лв., 608 000 лв., 955 000 лв. общо.

Общо средствата, включително фонд „Резервен“ – 651 000 лв. за регионалните, 826 000 лв. на Управителния съвет, общо всичко, както беше и преди това в приходите – 1 477 000 лв.

Разходна част към момента. Приети от XVI-то Общо събрание – 900 000 лв., към момента – на 01.10.2018 г. – са изразходени 539 000 лв. До края на годината остават 361 000 лв. Така че тук сме „на зелено“ все още. Това е добре.

Разбивка по дейността на фонд „Основен“.

Регионални колегии – 175 000 лв. към 01.20.2018 г.;

Управителен съвет, Общо събрание, Контролния съвет, КДП и Комисия по регистъра – 53 000 лв. Но това е преди провеждане на Общото събрание. Общото събрание ще струва около 100 000 лв. Така че този фонд ще мине 150 000 лв.

Текущи разходи – 148 000 лв. и работни заплати – 162 000 лв. до 01.10.2018 г., общо – 539 000 лв.

Фонд „Целеви“. Тук нещата стават още по-големи като разлика, защото XVI-то Общо събрание прие дейност за 310 000 лв. ан блок, а имаше само тези 150 000 лв. и то за двете години. Общо беше изразходено 106 000 лв., но няма положителен баланс, понеже тези 310 000 лв. всъщност не съществуваха. Това са поръчани за 310 000 лв. дейности, но не беше осигурено финансиране за 310 000 лв. Събрахме се в 150 000 лв., каквото имаше. Ето, двете години – 2017 и 2018 г. общо 150 000 лв. Ето ги нещата: 25 000 лв., 53 000 лв., 22 000 лв. към 01.10.2018 г. , общо 106 000 лв.

Фонд „Резервен“ – прогноза. Към края на годината, ако нещата вървят с тези тенденция, прогнозата е 400 000 по регионални колегии и 50 000 лв. към Управителния съвет. Извинявам се, този слайд не е коригиран. Общо 450 000 лв., а не 540 000 лв.

Тук важното и това, което е на вашето внимание като Общо събрание, за решенията, които трябва да се вземат. Основното и най-важното е, че новият финансов модел реши техническите задачи за

опериране на основната дейност на Камарата. Нямаше такива дисбаланси, които, както в миналото, както и ние когато започнахме през 2016 г., всъщност на разположение на Управителния съвет нямаше достатъчно средства, за да се платят сметките за ток и вода в офиса, а също и работните заплати. Това, доколкото знам, е било така и с години назад – винаги преди края на годината всъщност офисът на Управителния съвет, където е и Комисията по регистъра, е оставал в ситуация на минус, без средства, с които може да оперира. В същото време е имало на други места повече средства. Това направи добър баланс, но новият финансов модел не осигури устойчив източник на средства за целевата дейност. Тези 150 000 лв., както беше показано, те са взети заем от този фонд „Резервен“. Заемът от Общото събрание не беше казано кога трябва да се върне, но това е заем. Това не е устойчив приток на средства към тази дейност.

Това са вариантите, които обсъждахме в Управителния съвет и се стигна и до решение – да се приеме друг процент на разпределение в тази диаграма с процентите. И второто, да се приеме консолидиране на Фонд „Резервен“ в края на всяка година. Тоест, да няма от година на година едни средства, които са като спестяване, не говоря за Фонд „Основен капитал“, говоря за Фонд „Резервен“, които хем ги има, хем няма средства за другите дейности. Едва ли не се обсъжда вдигане на членския внос.

Това се предложението за решение на Общото събрание, ние ще стигнем до тях, които са приети и гласувани от Управителния съвет на последното заседание. Процентите на разпределение на таксите за проектантска правоспособност да бъдат 60 за Управителния съвет и 40 за регионалните колегии. Това е нещо, което трябва да бъде потвърдено от Общото събрание, тъй като Общото събрание прие оригиналните правила за разпределение. Там беше 40 : 60. В Управителния съвет бяха представени различни

варианти на този модел до какво водят. Имаше предложение да е 50 : 50, но не беше прието от Управителния съвет. Беше прието 60 : 40.

Фонд „Резервен“ да бъде консолидиран в края на всяка година и да се ползва за Фонд „Целеви“ и Фонд „Основен капитал“. Целевият заем от 150 000 лв. да се върне по регионалните колегии в началото на 2019 г. Това би било възможно, ако тези решения се приложат.

Благодаря за вниманието. С това приключвам.

Давам думата за изказвания. Моля да заявите кой иска да се изкаже по тези теми.

Заповядайте, арх. Данчев. Имате думата.

**АРХ. ДАНЧО ДАНЧЕВ:** Колеги, на някой стана ли му ясно нещо за какво става въпрос? На когото му е ясно, ще помоля, това е сондаж, не е гласуване, да си вдигне ръката. А може ли другите, на които не им е ясно за какво става въпрос, да си вдигнат ръцете.

Искам да ви кажа моето лично мнение, без да ангажирам никого. Първите два мандата, които изкарахме в София, бяха много ясни правилата за разпределяне на финансите. Да ви обърна внимание. Това са вашите пари, вашият членски внос, които в края на годината не всеки може да си ги позволи да си ги изплати овреме, защото имаше страшна санкция, включително и изключване. Друго наказание в Камарата не е упражнявано, освен изключване за неплащане на членския внос. Забележете, това в световната практика го няма – за неплащане на редовен членски внос в редовното време.

Какво ми прави впечатление от цялата работа? Правиха се милиони еквилибристики. Според мен председателят спомена, че се създаде една неразбория – точния израз цитирам. Направи се така, че тези средства, за които години наред работихме – може би три мандата – 12 години ние работихме успешно с едни ясни разпределения. Толкова за Централата, толкова за Регионалните колегии. Напомням ви, в Устава и в закона пише, че основната

дейност на Камарата се движи по места от съответните регионални колегии.

Какво забелязвам сега? Милиони хватки само и само – изразявам се на жаргона „хватка“ – милиони действия, с които се прави така, че да се постигне почти 61 процента от средствата към Централното ръководство и към регионалните колегии да остане почти половината, с които трябва да развиват дейност или да разчитат на симпатия, бих казал, граничеца с милостиня.

Една сметка, която ние си правехме навремето в София-град, с какво спечелихме доверието? Ясни отношения, ясни работи, няма прехвърляне, няма замены и няма никакви други неща. Ясно, за да може да се знае, че тези пари, които са ваши и ги давате като членски внос, ясно и конкретно се харчат.

Тук нещо ми направи много странно впечатление. Първо, употребява се думата „блокиране“. Някой има желанието да се разблокират. Това са някъде около 250 000 евро, гонят може би към половин милион лева и специално ще го кажа: бяхме пред закупуване на офис. Кажете ми от вас като семейни или като бекяри някой да има готови пари и 15 години да е под наем някъде и да похарчи пари за три офиса в това време. Да не ви кажа колко милиони са това, а в същото време да не направи абсолютно нищо да си закупи собствен офис. Такова чудо в никакво семейство го няма, като ли в една малка организация. Има апетити към тези места, защото забелязах. Към последната точка да ги консолидират с фонд „Целеви“, фонд „Резервен“ и не знам си какво, за да може да се пипнат, да се разблокират.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Не, не.

Извинявам се, свърши времето.

**АРХ. ДАНЧО ДАНЧЕВ:** Искате ли да продължавам да говоря? *(Единодушни възгласи: да, да.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:**

Нарушавате регламента. Защо трябва да се нарушава. Мисля, че бяхте пределно ясен.

**АРХ. ДАНЧО ДАНЧЕВ:** Не съм пределно ясен. Искам да кажа още нещо. Има нещо перверзно. Там съм дарител заедно с едни хиляди левове. Видяхте ли там моето име със 112 лв.? Това е пак от неразборията на Камарата. Опитаха се да ме възнаградят с нещо, което аз бях принуден, защото счетоводството не можаха да се оправят, да ги върна за дейност, която не съм я вършил, на това отговори имах страхотни попълвания на данъчна декларация, включително плащане на данъци само и само да се отърва. Защото утре, ако бях ги взел, всеки щеше да ме хване, че взимам пари за несвършена работа. А този случай е масов в нашата Камара – някой да взима средства, без адекватно да и се дал труда.

Искам да кажа: ако не внимавате сега, в момента, ....

Аз казах. Вие не слушате като се изразявам. Казах, че изрично изразявам само собствено мнение. Ако има някой да ми отговаря, да ми отговаря с цифри.

Казвам ви го пак. Просрочих времето, рядко взимам думата, винаги съм бил прекъсван. Няма случай за 15 години Камара аз да взема думата и да не бъда прекъсван, защото на някого му е неудобно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Не,

просто изтича времето.

**АРХ. ДАНЧО ДАНЧЕВ:** Обръщам се, колеги, има правилник. Колеги, внимавайте, това са вашите пари и внимавайте как ще бъдат похарчени. Благодаря, че бяхте търпеливи този път с мен.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:**

Благодарим.

Арх. Данчев така и започна изказването си, че не е разбрал. Аз ще поясня. Кой иска друг думата?

Арх. Костадинов и арх. Сивкова. Заповядайте, арх. Сивкова.

**АРХ. ДАНИЕЛА СИВКОВА:** Уважаеми колеги, когато имаме претенцията, че ще вършим чудеса или поне някакви геройства, трябва да е ясно, че трябва да се стъпи на здрава административна основа, съпътстваща работата на всяка една уважаваща себе си организация. За съжаление обаче тенденцията в Камарата е точно към незачитане на правилата и на принципите. Затова думите „финансов хаос“, когато става въпрос вече за финансовата дейност, това става опасно. В Управителния съвет се чува все по-често, председателят го нарече „неразбория“.

На 3 август на заседание на Управителния съвет се наложи, след като се демонстрира с изчисления, да се покаже, че таблиците, по които бяха изтеглени от сметките на всички регионални колегии сумите по уж до тогава приетия бюджет 2017 г. и 2018 г., с таблици, приети от март месец, се оказа, че те не отговарят на правилата, приети на Общото събрание. Наложиха се и председателят да чете протокола от Общото събрание, за да се увери какво точно е представил пред Общото събрание – принципът 100, 60, 40, който мина с 4 гласа.

Въпреки че месец април бях внесла докладна с искане за преизчисляване на бюджета и сигнализирах за това, не се обърна внимание. От сметките на регионалните колегии беше изтеглено. Всички таблици бяха преактуализирани, само че сумите – изтеглени. Финансовият хаос все още е налице. Няма как от тези обобщени отчети, а после ще имаме и обобщени бюджети, да се разбере за какво са харчени тези суми.

Аз като член на Управителния съвет тук-там мога да видя някъде информация, но тя не е докладвана на заседание на Управителния съвет. За външни услуги конкретно четири месеца е

плащано на фирма за пиар 2 700 лв., за консултанти с граждански договор, също последователно или за конкретни становища. Това са немалко суми, които трябва поне ние като членове на Управителния съвет да имаме яснота по тях, а ние нямаме яснота по тях.

Ще се върна на правилата. Втора година вече Управителният съвет работи без финансов правилник. В доклада на Контролния съвет е казано, че нямаме финансов правилник. По действащия финансов правилник командировките сега трябва да бъдат поети от регионалните колегии. Това вече не действа. Той на практика е обезсилен, защото управлението на средствата и преразпределението на средствата не е съгласно този финансов правилник. С договор от миналата година, сключен от май до септември, е изработен нов финансов правилник, който обаче ни беше изпратен преди два месеца и половина не с писмо за съгласуване, а просто пратен за информация. Аз не можах да го подложя на съгласуване, защото той не е разглеждан в Комисията по бюджет и финанси и аз се съмнявам, че той, ако бъде разгледан от Комисията по бюджет и финанси, просто няма да бъде приет. Тоест, ние работим без правила и без принципи в бюджетната сфера, а имаме претенции за организация, която ще въвежда ред в тази дейност, която е много важна.

Затова в тази връзка ще предложа да се обърне внимание, че втора година Камарата е без финансов правилник. Има ли разработен нов? Има ли разработен нов финансов правилник? Ние работим в нарушение на Устава, където пише, че финансовите правила са в правилник за финансовата дейност.

Също така ние работим без правила и за управлението на фонд „Резервен“, каквито преди имаше. Затова към тези решения там за консолидиране на резервния фонд и т.н., предлагам да има отделна точка за приемане на правила за управление на средствата във фонд „Резервен“, както и въвеждане на финансов ясен правилник с финансови правила.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Сивкова. Записвам си, ще отговоря на въпросите. Някои от тях не бяха коректни, но ще ги поясним.

Арх. Костадинов, заповядайте.

**АРХ. ПЕТКО КОСТАДИНОВ:** Напълно споделям мнението на арх. Данчев за бездействието на ръководството по отношение закупуването на собствен офис. И тъй като единствено Общото събрание има правомощие да разполага с този офис, предлагам в решенията да се включи и предложение за упълномощаване Управителния съвет да разполага с тези пари за закупуване на нов офис, както и, ако трябва, парите да се допълнят с кредит.

Няма нищо по-лесно за нас, архитектите, да си намерим офис в София. Във вода газим, жадни ходим.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Костадинов.

Заповядайте, арх. Григоров.

**АРХ. РУМЕН ГРИГОРОВ:** Преди осем години такова решение има. Няма смисъл да го взимаме отново. Трябва да го изпълняваме. Такова решение има.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Заповядайте, арх. Георгиева.

**АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА:** Искам малко да смеся това, което Вие представихте, заедно с Таблицы 1, 2, 3 и 4 – подробни, 5 и 6 респективно – подробни, и годишния финансов отчет и отчета за дейността, които са приети и официално обявени.

Мен ме смущават няколко неща, за които искам да чуем някакво обяснение. То сигурно има логично обяснение.

Гледайки кратката таблица на резултатите за 2017 г., нещата изглеждат горе-долу прилични. Не коментирам начина, по който са вземани заеми от регионални колегии, от фонд „Резервен“ и т.н. Отваряме годишния финансов отчет и виждаме 44 000 лв. загуба

спрямо предишната 2016 г. Просто моля някой да ми обясни на какво се дължи тази загуба. Аз имам известни обяснения, но няма как нещата в едната половинка да са така блестящи и в другата да има тази финансова загуба.

Второ, опитвам се да съвпадна цифрите, които виждам в подробните разбивки, защото тук са закръглени с цел лесно възприемане. Констатирам, че – сравнила съм само приходната част, казвам си откровено – защото таблиците не са ясно направени и някои неща дори не ги разбирам. Но се опитвам да сравня приходната част с тази, която е в ГФО-то. Някъде виждам разминавания в цифри, което според мен не би трябвало да го има. Това е второто нещо.

Трето, констатирам следния факт. В изявленията за отчета за дейността казвате, че ползвате осем души юристи. Аз лично знам трима от тях какво правят и те прекрасно си вършат работата и мога да ги цитирам поименно. Това са адв. Казармов, Александрова и Милчев. Останалите не ги познавам, моля да ме извините, не знам с какво се занимават. Но, преглеждайки пак справките, които съпровождат този документ, виждам, че юридическите правни услуги са паднали на нула и има огромно увеличение на разходите за граждански договори. Спирам дотук. Вярвайте ми, ако човек идва тук на Общото събрание и не познава кухнята на нещата, не може да се справи.

И още нещо. В Таблицы 1, 2, 3 и 4, там, където имате актуализация на бюджета – междинна, годишна – наблюдаваме следния факт. Неизвестно защо в някакво перо цифрата се увеличава, примерно със 100 000 лв., но накрая излизаме с резултат изпълнение много по-малък. Просто не е било нужно при тази актуализация да се борави с такива цифри. Излиза, че вие сте се лутали в това какви пари искате да похарчите, какво се е случвало и не сте знаели докъде ще стигнете.

Благодаря ви за вниманието.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Георгиева.

Следващо изказване – арх. Стрясков. Заповядайте.

**АРХ. ПЕТЪР СТЯСКОВ:** Колеги, първото впечатление, което ми прави и което създава основен проблем за дискусии, спорове и ражда ябълката на раздора, за мен е едно безпринципно положение. Тук подхвърляме проценти – 40 : 60, 30:50. Според мен трябва да се направи много ясен, прецизен анализ на дейността, видовете дейности и кои от тях трябва да останат да се извършват под шапката на Управителния съвет – от Централното ръководство, и кои могат и е целесъобразно да се прехвърлят на регионалните колегии. Тогава вследствие и на базата на тези конкретни, уточнени дейности, ще си дойдат на мястото и парите. За мен това е основният проблем, който поражда спорове.

Второ, всички, които се занимават с бизнес, знаете как се източва едно дружество – с външните услуги, с гражданските договори. Аз мога да дам компетентно мнение, но държа да имам конкретните договори, как са подбрани изпълнителите, има ли конфликт на интереси и нормални ли са цените на договорите. Контролният съвет – да, но виждате проблема с неговия доклад. А и, колеги, това е болезнен въпрос – парите. Тук всяко нещо трябва да бъде отчетено по същество.

Но пак се връщам. Нека да разпределим дейността. Имайте предвид, че регионалните колегии също работят и то по необходимост и по-успешно в някои отношения по съгласуваните нормативни карти. Говоря за Регионална колегия – София, специално.

Второ в това отношение, което е априори, ясно е, че разходите за поддържане на регистъра трябва да си останат в Централното ръководство, такова е съществуването на тези разходи.

Трето, фонд „Работна заплата“ да се реши дали да е принципно формиран и тъй като юридическото лице е Камарата, да бъде реализиран чрез Централното ръководство и да се дава свобода на регионалните колегии сами да боравят с този фонд. Според мен, ако подредим тези неща, няма да си подхвърляме случайни цифри и да говорим – за мен – празни приказки иначе.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Стрясков.

Има ли други желаещи за изказвания? Арх. Сардарев, заповядайте.

**АРХ. ЕМИЛ САРДАРЕВ:** Арх. Милков, за протокола и за Вас съм арх. Сардарев, а не Сердарев. Аз не съм си позволявал да греша Вашето име.

Първо, бих искал да кажа, че в момента обсъждаме отчет за 2017 и 2018 г., а имаме право на три минути. Вие сте имали възможност да направите един отчет за двете години и го правите наведнъж.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Заповядайте, заповядайте.

**АРХ. ЕМИЛ САРДАРЕВ:** Ще започна отзад напред. Можете да покажете последния слайд. Там има един текст, където пише: „Целевият заем от 150 000 лв. да се върне по регионалните колегии в началото на 2019 г. Това звучи много добре и е правилно. Ако вървим нагоре, ще разберем откъде ще се върне. Защото аз като член на Комисията по бюджет и финанси, знам откъде ще се върне. Дайте по-нагоре, има една табличка. Тук виждате, че там трябва да се консолидира този фонд „Резервен“, където е сбъркана цифрата 540 000 лв., но 400 000 лв. са на регионалните колегии. Разбрахте ли как се връща заем? Взимате заем и след това дай си парите, за да ти върна заема.

С други думи, просто трябва да ви е ясно всъщност какво ще се случи.

Второто нещо, на което искам да обърна внимание, е следното. Ние в момента гледаме отчет. А това, което започнахме, има предложения за решения на Общото събрание, които са предложени от Управителния съвет. Ако приемем отчета, ще приемем ли всички тези решения? Не, нали. Но това трябва да се изясни, защото някой път в Преходни и заключителни разпоредби се крият много съществени неща.

За мен е странен и начинът по формиране на бюджет по пера за отделните ресори. Вероятно на колегите им е ясно защо става така, но първоначално в ресора на арх. Бакалова за 2017 г. са изразходвани много повече пари, отколкото в ресора на ресор „Практика“. За 2018 г. е точно обратното. Ако си спомняте, имахме едни програми преди две години, които ни се представиха, и може би сега вече ние трябваше така да работим, че нашите проекти дори да не подлежат на одобряване, защото всичко щеше да бъде ОК. Тоест, ние ще носим цялата отговорност. За съжаление това не се случи. Когато поставих въпроса защо не се случва това, отговорът беше такъв: да, ние предвидихме много пари, но тези пари ги нямаше и без тези пари ние не можахме да си свършим работата.

Аз нарочно не вземах отношение по предишни въпроси, защото за мен тази дейност, която на пръв поглед звучи много добре и е много добре свършена, е доста виртуална. Това е нещо като една кула от карти. Като дръпнеш най-долната, кулата ще се събори.

Ако сега проведем една анкета между всички нас и въпросът е: вие доволни ли сте или по-скоро дали считате, че в резултат на дейността на Камарата се е подобрила вашата проектантска дейност и вашата практика. Не, нали? Нарочно го казвам. Но това не е стремеж за някакво противодействие или търсене на каквито и да било подводни камъни, а за да има предвид това ръководство, че би

трябвало да работи в тази посока, което, между другото, арх. Диков много добре го формулира преди малко с четири основни и ясни задачи.

С това смятам, че изразих това, което исках да кажа. Благодаря за вниманието.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Сардарев. Нарочно не го прекъснах, въпреки че изтече времето. Темата е важна и той от самото начало помоли за повече време.

Други желаещи за изказвания има ли, преди да преминем към отговори? Заповядайте, арх. Велинов.

**АРХ. АНДРЕЙ ВЕЛИНОВ:** От пет години не бях идвал на събрание и явно нищо не съм пропуснал. Само искам да кажа причината да дойда тази година. Защото за първи път видях нещо, за което отдавна си мечтаех да виждам – отчетите бяха предварително готови и имаше време за размисъл и да се запознаем с тях. Това преди не се случваше точно така.

Другото, което ми прави впечатление, че ние днес цял ден обсъждаме едни отчети и за утре, когато си тръгваме, до обяд трябва да изпразним стаите, всъщност са важните решения и това вече, откакто ходя на тези събрания, все така става. Според мен принципът, за да се решат тези проблеми, прости тези отчети – то минало, заминало, въпросът е, че предстои бюджет и трябва да се разпределят едни пари. Правилният подход според мен, както всеки един от нас, като прави проект и преди проекта прави оферта и преди проекта трябва да му приемат офертата, по същия начин и всички тези комисии аз очаквах да видя.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Да, да, ще има, но в следващата точка. За догодина става въпрос.

**АРХ. АНДРЕЙ ВЕЛИНОВ:** За догодина! Само че може ли в 18,00 ч. да видим какво се случва за догодина? Защо, както имаше

отчети, нямаше една програма – ще ми трябват толкова и толкова пари....

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Ще има, ще има. Това е в следващата точка. Сега е 18,40 ч. Моето голямо желание е в 19,00 ч. вече да разглеждаме другото, което е за догодина.

**АРХ. АНДРЕЙ ВЕЛИНОВ:** Мисълта ми беше, че с отчетите можеха да минат и тези програми с перата, за да може да стане дискусия.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Чисто технически, за да се гласуват, трябва първо да се гласува едното, после – другото. Но благодаря за добрите думи.

**АРХ. ВЛАДИМИР ДАМЯНОВ:** Аз си позволявам, колеги, да взема емоционално думата и да съобщя, че колегата Велинов, който говори преди малко, освен че има рожден ден, но и имен ден, е авторът на интериорите на този чудесен хотел, който ни приюти. Да го поздравим по случай празника. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Браво. Да е наистина много здрав и да има вдъхновение за следващи хубави проекти.

Колеги, ще започна с отговорите, за да минем към гласуване. Наистина решенията, които предстоят, са много важни.

Когато арх. Данчев поиска от залата да си вдигнат ръката хората, които са разбрали, всъщност визуално имаше много хора, които са разбрали и се радвам за това. Имаше може би около 40 процента визуално, които не са разбрали, включително и арх. Данчев. Искам много ясно да стане това за фонд „Основен капитал“. Моя е вината явно, че не представям достатъчно ясно нещата и не се разбират от 100 процента, но няма никакво предложение фонд „Основен капитал“, където са тези 840 000 лв., да бъде пипан по никакъв начин. Напротив, ще видите в бюджета, който е за 2019 г. ,

предложението е да бъде допълнен със 150 000 лв. за в бъдеще. Аз лично нямам желание да вляза в тази тежка роля, остава ни една година мандат, в тази тежка роля да избирам офис и не искам да бъда обвиняван, както тук беше споменато мимоходом, за източване на фирми, за задкулисни сделки. Ако наистина не ми бъде вменено от Общо събрание да търся нов офис, бих искал да не е моя отговорност това.

Арх. Сивкова е много активен участник в Управителния съвет, тя присъства на всички заседания практически. Може би само на едно – две не е присъствала, но тя е много навътре особено пък с финансовата част. Беше и в Комисията по бюджет и финанси преди – може би месец мина от тогава. Тя е единственият председател на Регионална колегия, който мина през всичките тези правила за разпределение на членския внос. Уточниха всичко с арх. Баровски и тя е първият всъщност, който каза: всичко е ОК, няма грешка в модела. Така че сега нейните критики са градивни. Само искам това да кажа. Наистина чисто фактологически не е вярно, че няма финансов правилник. Има такъв, тя повтори седем – осем пъти, че няма. Има, но тя е права и тя го каза в изказването, че той практически е обезсилен заради другите правила. Понеже във финансовия правилник пише разпределение 70 : 30, а пък в тези правила е записано 60 : 40.

Арх. Костадинов. Той предложи да се вземе решение за нов офис. Ако има такива предложения и желания, това ще бъде в решенията на Общото събрание.

Арх. Весела Георгиева. За този отговор трябва да направя справка и ще Ви отговоря – за разликата между ГФО и бюджет и амортизациите. Всъщност, доколкото тук арх. Баровски ми подсказа, понеже арх. Баровски подготви таблиците с данните, аз само ги обобщих в тази презентация. Иначе цитираните таблици 1, 2, 3 и 4 до 8 са приложения към това и там са подробностите и всеки от вас има

достъп. Видяхте, на сайта ги има всички. Това били амортизации от минали периоди.

Арх. Георгиева, признавам си, че не мога да отговоря в момента точно на Вашия въпрос, но ще го проверя. И за мен е интересно, ако е така, и ще Ви отговоря.

На арх. Стрясков. Това, което казвате „безпринципно 60:40“, да се направи анализ. Да, това е добре да се направи анализ. Всъщност на последните заседания на Управителния съвет точно това беше основната дейност – да се направи този анализ и да се предложи ново разпределение на средствата. Но това не е към сегашната точка. Да припомня, че в момента гледаме само отчет 2017 г. и ще гласуваме само отчет 2017 г. Контролният отчет за 2018 г. няма да го гласуваме. Той е само за ваша информация.

Съответно това отговаря и на арх. Сардарев, че с приемането на тази точка едва ли не ще приемем предложенията за решения, които са към Бюджет 2018 г. Не, няма. Ще гласуваме само бюджет 2017 г.

На арх. Велинов. Благодаря за добрите думи още веднъж.

Това са отговорите.

Има думата за реплика арх. Сивкова. Заповядайте.

**АРХ. ДАНИЕЛА СИВКОВА:** Нищо не сме уточнявали с арх. Баровски. Просто се наложи. Аз не се имам изобщо специалист по бюджет и финанси, дори напротив. Просто по неволя трябваше да въведа някакъв ред в нашия скромнен бюджет. Демонстрирах как при нашия скромнен бюджет какви бяха разликите с надветите суми и спрямо правилата, които бяха гласувани тук. Чак тогава стана ясно за тези неверни таблици, по които бяха изтеглени предварително сумите от регионални колегии и трябваше да бъдат наново преизчислени.

Финансовият правилник съдържа правила за разпределянето на средствата, за изразходването на сумите. Мога да ви го

предоставя, защото го няма на сайта, за да видите кое от него сега в момента действа. Нищо не действа от него в момента. А в Устава е записано, че там са разписаните правила за финансовата ни дейност.

Отделно обаче в отчет „Нормативи“ ние имаме 3 500 лв. отчетени за нов финансов правилник, какъвто обаче вече втора година – пак казвам – нямаме. Направих предложение да се изработят правила за управление на фонд „Резервен“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Сивкова. Да, разбира се.

Също една минута за реплика давам думата на арх. Георгиева.

**АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА:** Пропуснахте да ми отговорите на въпроса защо правните услуги са паднали на нула.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Сега ще дам думата на арх. Бакалова, тя може да Ви отговори веднага. Разликата е в това, че в момента Камарата няма абонамент за юристи, нямаме юрист, който, така да се каже, на ежемесечно заплащане, независимо от това дали има казуси, дали има дела или няма, както е било преди. Сега всички юристи са на конкретно свършена работа. Ако има дело, им се плаща за делото, но няма такъв абонамент. Затова абонаментът за юристи е нула. Нямаме юрист, който да бъде нон-стоп в Камарата, независимо от дейността. Има таблица, може да се изкара информацията.

**АРХ. ПЕТКАНА БАКАЛОВА:** Само да обясня. В началото на мандата имахме един юрисконсулт на граждански договор и съответно банка от кантори и юристи, които на база гласувани от Управителния съвет договори за свършена работа в рамките на до 250 лв. на становище за повечето, даваха правни услуги или примерно Борис Милчев имаше за дейността му като консултант по ЗУТ и за концепция.

Молбата ми е да ги сравним. Това е отчетът на ресора за 2017 г. Тъй като нямаше гласувана програма на ресора поради падане на

кворума, всяка от дейността, извършвана със санкция на Управителния съвет, съответно описани са сумите, услугите, решението на Управителния съвет, което е взето да се сключи съответният договор или решение на Оперативното ръководство и кога е потвърдено от Управителния съвет.

Моля, първа страница на слайда. Тъй като нямаше гласувана програма от Общото събрание, тук можете да видите дейност, разход, цитирано решение на Управителния съвет и с кой протокол е взето това решение и съответно, ако е протокол на Оперативното ръководство, кога е потвърдено. Това са сумите, можете да ги видите: за регистрация на колективна марка, електронна система, финансовият правилник, за който тогава се сключи договора и беше разработен, не е приет наистина от Управителния съвет. Делото за „Маринела“, което по принцип би трябвало да е към Комисията по дисциплинарно производство, но тогава нямаше пари и е отчетено при нас, първият абонамент за СИЕЛА. Ето, правната помощ е в рамките на 250 лв. на документи и са направени анализи, на базата на които изпратихме този анализ към институциите и започна първата наша битка по ЗОП. За АПИС – 1430 лв. Най-голямата сума е с Борис Милчев – 8 000 лв. обаче включват две неща: правно становище по 200 лв. и една сума имаше за ЗУТ, за ЗУЗСО и за измененията на Наредба № 4, които вървяха и за които той не само ни е оказвал правна помощ, подготвяше ни параграфите, буквално ни пишеше конкретните текстове. Има я качена. Пресконференция, превод на законодателно проучване, кръгла маса – Ямбол – виждате ги разходите. Това е сумата накрая. Има един преходен остатък, който към онзи момент не беше разплатен.

Да отговоря за юристите – втората таблица.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Моля, тези таблици ги има. Само конспективно, не можем да ги четем всички таблици.

**АРХ. ПЕТКАНА БАКАЛОВА:** Камарата не работи с осем юристи. Това са разходите за юристи, които са били на абонамент, а не на свършена работа за предишния мандат. Виждате ги – 2014 г., 2015 г. – взели сме горе-долу това, което сме изразходили за изминалите две години и половина. Примерно 2015 г. 45 000 лв. За сравнение виждате 2017 г. – една цяла година – 38 000 лв. Там са 45 000 лв. за шест юристи, тук са 38 000 лв. за седем юристи. Мисля, че справка е ясна. Между другото, има над хиляда страници отчет за свършената работа по тези граждански договори, което беше предоставено на Управителния съвет. Можем да качим всичко. Това е цялата справка, как излиза годишно за предишния мандат и на нашия – правните услуги, при условие, че тези 40 000 лв. не са за абонамент, а са всички законодателни проучвания, правна помощ, обжалване на обществени поръчки – всичко само 40 000 лв. Това е за свършена работа, без абонаменти. Горните са за абонаменти.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Бакалова.

За реплика има думата арх. Данчев.

**АРХ. ДАНЧО ДАНЧЕВ:** Ще бъде много кратък. Не ми прави хубаво впечатление да се оправдавате, че ви остават шест месеца. Преди една година имахте 18 месеца, защото, ако си спомняте, в Габрово бях на сцената и поставих въпроса да се вземе общ имот за Централното ръководство на Камарата и на Регионална колегия – София–град. Ще икономиса обща заседателна зала, общо счетоводство, общи заседателни зали и въобще щяхме да престанем да плащаме за една година хиляди лева разходи за наеми. Тук с лекота се раздават хилядарки наляво и надясно, а оттук можехме да спечелим много лесно едни хиляди левове, които не да ги спечелим, а да ги икономисаме. Това исках да кажа.

Мисълта ми е друга – да се вземем в ръце, хилядите ги нямаме за нищо. Но според мен с едно по-добро стопанисване да

икономисаме оттук оттам и всички ще благоденстваме. Кратко и ясно. Едно семейство, ако не си знае сметката, за нищо не става.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Арх. Данчев, в следващото представяне, където е бюджет 2019 г. ще видите какво е предложението. Този бюджет, както казах преди малко, да се попълни с още пари – към 840 000 лв. да се добавят още 150 000 лв. Евентуално, ако има решение на Общото събрание, какво да се купи, къде да се купи, ще го изпълним, ще го купим.

Заповядайте, арх. Аврамов.

**АРХ. ИВАН АВРАМОВ:** Напълно подкрепям изказаните мисли най-общо от арх. Данчев, а така също от арх. Сивкова и конкретно по отношение на отчета за бюджета за 2017 г. Уважаеми господин председател, важно е това, което казвам. Многократно сме правили нашите възражения, веднъж по настояване на арх. Сивкова цялостно беше преработен бюджетът, тъй като се оказа, че едни средства неправомерно са изчислени и съответно иззети от регионалните колегии, в най-голям, разбира се, от РК – София – град.

Искам да знам дали последно арх. Сардарев Ви внесе корекция на суми, които трябва да направите и възстановите по сметките на РК – София – град, в общ размер.....

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Да, донесе ги.

**АРХ. ИВАН АВРАМОВ:** А дали са коригирани тук, след като ще приемаме този бюджет, сумите, които трябва да ни възстановите? Не са отразени. Благодаря за отговора. Тогава ние от РК- София – град, няма да можем да приемем този отчет за 2017 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Колеги, моля ви, когато говори един, не искам да се правят отговори, нищо не се разбира. Хората не чува нито какъв е отговорът, нито нищо. Който говори, си говори. Като спре, се дава думата на следващия.

Арх. Банов иска думата също. Заповядайте, арх. Банов.

**АРХ. БАНКО БАНОВ:** Аз само искам един въпрос да задам. В крайна сметка тук видяхме адвокатски хонорари, които са изплатени, значи срещу тази сума от 8 000 лв., която е дадена на господин Борис Милчев, какво е получила Камарата, защото тук се спомена становище, работа по Наредба № 4, консултации по ЗУТ. В този интервал от време аз не си спомням Камарата да е имало някоя инициатива по промяна на ЗУТ и да са гледани някакви материали, които са изготвени от господин Борис Милчев.

Също така не си спомням в Управителния съвет да са представяни материали по изменението на Наредба № 4, изработени пак от него. Така че, много моля, когато се прави един отчет за едни пари, нека да видим какво има зад тях.

Благодаря. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Има ли други изказвания?

Заповядайте, ландш. арх. Голомехов.

**ЛАНДШ. АРХ. ИВАН ГОЛОМЕХОВ:** Понеже стана въпрос за Наредба № 4 и за адвокатски хонорари, аз съм от комисията, която разглеждаше проекта за тази наредба. Фактологически нещата протекоха така. Дойде арх. Александров с един текст в комисията, който текст беше механистично преписана част „Благоустройство“ в част „Архитектура“, оставен текстът за част „Паркоустройство и благоустройство“ – същият. Този текст не се прие, разбира се, от комисията. Комисията след известно време се разпадна и аз не виждам никакво участие на юрист в тази дейност. Арх. Александров беше написал един текст. Това е. Това е работата на комисията. Ако има някаква работа след това или преди това, но аз не знам за такава работа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:**  
Благодаря.

Други въпроси и изказвания има ли? Последни заявки, моля ви се.

Арх. Чепилев, заповядайте.

**АРХ. ХРИСТО ЧЕПИЛЕВ:** Колеги, мисля, че това обсъждане горе-долу ви ориентира защо изводите на Контролния съвет са именно такива. И само за информация на Общото събрание искам да кажа, че вече протоколът е подписан.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодарим. Много добре.

С това давам думата за отговори на поставените въпроси.

Арх. Аврамов попита дали тези суми, които са по бюджета, показани в тези таблици, са коригирани с това, което Р К – София-град, даде като докладна записка за надвзети суми и според тях неща, които не отговарят на правилата. Този отчет по бюджета са приходи и разходи. Той отчита приходите и разходите, той не отчита вътре в Камарата какви са движенията на парите. Така че тук това няма никакво отношение. Тук нямам как да го покажем понеже говорим за приходи и разходи на Камарата.

Другият въпрос беше на арх. Банов за това какво с свършил адв. Борис Милчев.

**АРХ. ПЕТКАНА БАКАЛОВА:** Има някъде – говоря по спомен, сега го търсих да ви го прожектирам – 15 становища по 200 лв., останалите 5 000 лв. има по ЗУЗСО ни е помагал да оформим становища, които сме давали в комисията и, благодарение на които отвоювахме седем от 15 наши забележки, бяха отразени. Това продължи месеци наред в кореспонденция. ЗИД на ЗУТ, който Управителният съвет на 26 януари тази година гласува, разписан по параграфи. Това, което ние взехме като решение – да намерим народен представител, чрез който да внесе нашите предложения. Това беше разписано също от адв. Борис Милчев. А когато говорим за Наредба № 4, нямам предвид сега, 2018 г. – предложенията на

МРРБ, а 2017 г. господин Милчев ни направи текстовете, които първоначално всъщност министерството възприе за разделяне на паркоустройството и благоустройство, което ландшафтните архитекти бламираха, а днес вече са готови да приемат.

Така че това са само накратко нещата. Ние имаме някъде над 200 e-mail разменени във връзка с тези нормативни актове, защото, когато той направи едно предложение по параграфи и трябва да се смени една дума, връща му се с коментари, сменя, отново прави текст. Ако сте гледали законодателни текстове, те се са цели изречения – в § 1 думата еди коя си се заменя с еди коя си. Малко да променим нещо, сменя се цялото становище. Не се плаща, това е абонаментът, който е от 5 хиляди лева или 4 000 лв. включва работа по ЗУЗСО, по ЗУТ, по Наредба № 4, по Наредба № 7 в момента ни съдейства, без пари. Това е в рамките на договора.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:**

Благодаря.

Колеги, да преминем към гласуване, защото много напредна времето. В 20,00 ч. е краят на днешната сесия, както е по програмата. Нека да гласуваме. Всеки ще си изрази мнението чрез гласа си.

Моля, гласувайте отчета за бюджета за 2017 г.

Гласували общо 247 делегати: "за"- 143, "против" – 46, "въздържали се" - 58 .

**Отчетът по бюджета за 2017 г. се приема.**

С това приключихме тази точка от дневния ред.

Преминаваме към **точка шеста** от дневния ред:

**6. Изслушване на одиторски доклад и приемане на ГФО.**

Всички имате тези материали. Има ли нужда да четем доклада на одитора? Виждам, че има общо мнение да не се чете този доклад. Предлагам да преминем към гласуване приемане доклада на одитора и на ГФО за 2017 г.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 224 делегати: "за"- 154, "против" – 14, "въздържали се" - 56.

**Годишният финансов отчет за 2017 г. се приема.**

Преминаваме към **седма точка** от дневния ред:

**7. Освобождаване от отговорност членовете на Управителния съвет на КАБ за дейността им през 2017 г.**

Предлагам да гласуваме, тъй като тук няма тематика за дискутиране.

Заповядайте за изказване, арх. Митов.

**АРХ. БОЯН МИТОВ:** Изслушахме много неща, доста се е направило, явно има и някакви проблеми, които също така се констатираха. Това, което си мисля, не мога да приема твърдението, че Уставът като подзаконов нормативен акт въвежда норми, които не трябва да се изпълняват. Ами то така аз да не изпълнявам нормите и на Наредба № 7 и да не спазвам отстояние от сградите. Тя е подзаконов нормативен акт на ЗУТ.

Нямам нищо против главните архитекти, но тъй като явно има някаква презумпция тяхното място да не е в ръководните органи на КАБ, смятам, че нещата трябва поне малко от малко да се приведат в ред. Вярно, ние сме архитекти, артисти, но тук се опитваме да вкараме нещата в някакви норми.

В тази връзка моето предложение или по-скоро искам да аргументирам своя мотив да не гласувам за освобождаването на Управителния съвет, като то да бъде разгледано без промяна на дневния ред в последната точка - „Разни“.

А малко преди това много ми се иска да се възползваме от чл. 32, ал. 4 на Устава на Камарата на архитектите в България, която допуска избора на нов член на Управителен съвет при отпадане или отстраняване на някой от сегашните. Ако човек от Управителния съвет към този момент не изпълнява критериите на Устава на КАБ, за мен той би трябвало да отпадне.

В този ред на мисли, ето, ние тук сме се събрали на Общо събрание и това е моментът да го направим. Нека да не бутаме цялата конструкция на подредба, на избрани хора в управлението, хора, които познават как се движат нещата, хора, които виждаме, че правят много и са направили много през изминалите години, но поне законово да седим правилно позиционирани пред обществеността, защото за всички наши решения после рано или късно търпим техните позитиви или негативи. Смятам, че това е форумът, на който можем да подредим малко реда в нашата къща. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Тук влизаме пак в едни дебати, които са за кокошката или яйцето. Освобождаването от отговорност е към ГФО, това е счетоводен акт и за това гласуваме. В смисъл това не е принципно освобождаване от отговорност и да бъдем безотговорни и да караме в насрещното.

И да не го гласувате, няма да мине във физическия свят.

Иначе към решенията на Общото събрание дайте си предложенията в урната, ще бъдат гледани, ще бъдат гласувани.

Други изказвания има ли към тази точка?

Арх. Сачкова, заповядайте.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Уважаеми колеги, бях решила повече да не се изказвам. Няма да се изказвам, но ще ви прочета член и алинея от закона, който е почти същият и в Устава. Какво гласи?

„Чл. 20.(1) Общото събрание на съответната Камара:

1....

...

3. Избира и освобождава председателите и членовете на Управителния съвет, на Контролния съвет и на Комисията по дисциплинарно производство.“

Не е само за ГФО.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Арх. Баровски, имате думата за отговор. Заповядайте.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Като отговор на колегата от РК – София – град, аз съм напълно съгласен и подкрепям подобна идея. Само че има следния проблем, колега. От единадесетте пряко избрани, които е избрало Общото събрание на Камарата, няма такива колеги, които не отговарят на закона и Устава. Тоест, от пряко избраните няма главни архитекти. Проблемът с главните архитекти е от председателите, тези, които са по право членове на Управителния съвет и това са председатели на регионални колегии, които обаче не са избирани от това Общо събрание. Тук е въпросът дали това Общо събрание може да освободи председател на регионална колегия, когото не е избирало то.

В този ред на мисли този дебат е хубаво да го водим и да решим, но това няма общо към освобождаването от отговорност. От тези членове, които Общото събрание е избрало, няма нелегитимни членове.

**АРХ. ПЕТКАНА БАКАЛОВА:** Бих искала да уточня нещо като допълнение. Не казваме Уставът да не се изпълнява, защото е подзаконов нормативен акт. Но има членове в нашия Устав, които противоречат на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране и други такива, които дописват закона, без да имат законова делегация за това. Това уточняват юристите през цялото време, включително направихме един неформален разговор с Комисията по благоустройство към парламента.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Има думата за реплика арх. Боян Митов:

**АРХ. БОЯН МИТОВ:** Репликата ми касае чл. 32 – отново възможността за избор на представител. Тук ясно е разписано, не се коментира дали членът на Управителния съвет е мандатоносител на длъжност, предмет на избор от този Управителен съвет или от регионална колегия София –град. Казва се, че при отпадането на

който и да е член на Управителния съвет или отстраняването му, се избира нов, който е от листата на предложените първоначално. Тоест, регионалната колегия, която е избрала, е предложила някакви кандидати и от тези кандидати може да се избере негов заместник. Не се коментира дали и как е избран този човек.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Има думата ландш. арх. Недев. Заповядайте.

**ЛАНДШ. АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ:** Уважаеми колеги, бих искал да се опитам да сложа край на този спор. Въпросът е следният. Общото събрание не е органът, избрал тези хора. Това е Общо събрание на регионалната колегия. Тук не присъства регионалната колегия с нейното Общо събрание. Няма как Общото събрание да иземе дейността на Общото събрание на регионалната колегия, поради което това, което предлагате, е невъзможно. Това може да бъде решено и това според мен е работа на Комисията по нормативна уредба вместо много инициативи извън Камарата, да измисли вариант, който да бъде предложен, предполагам, на следващото Общо събрание за решение на синхронизиране на Устава със закона. Това е всичко. Оттук нататък, както колежката каза, освобождаване от отговорност не значи финансова отговорност. Освобождаване от отговорност означава отговорност за цялото действие, което се е случило за указания период. Тоест, в момента освобождаваме Управителния съвет от отговорност за всичко, което са правили през 2017 г.

**АРХ. ПЕТКАНА БАКАЛОВА:** Само една реплика. Изготвени са изменения на Устава, но те не могат просто да минат през Общото събрание.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Да, така е. Днес сами си отменихме точката за изменение на Устава и Професионалния кодекс. Отменихме я въобще да не я гледаме, сега

тук: защо не я гледаме? Не я гледаме, защото сами казахме да не я гледаме. Заповядайте.

**АРХ. УРЪ. ЖАНА СТОЙЧЕВА:** Колеги, искам само да обърна внимание на следното. Отчетът, който е представен на Управителния съвет във връзка с предните теми. Упоменато е в отчета, че за този период са имали 11 заседания. Има приложен един списък на отсъствалите повече от два пъти, от който става ясно, че едно лице е отсъствало 12 пъти, а друго – 10 пъти. Аз считам, че когато се коментира в момента съставът на Управителния съвет, при 11 заседания да отсъстваш 12 пъти, това значи, че най-меко казано, не си изпълняваш задълженията. Нищо лично. Просто го констатирам, тъй като си позволих подробно да се запозная с цифрите.

Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Това е към доклада на Контролния съвет, доколкото се ориентирах. Но това е минала точка вече.

Има ли други изказвания, колеги? Да гласуваме тогава.

Изразете си виждането с гласа си.

Моля, гласувайте освобождаване на ръководството - Управителен съвет, КДП и Контролен съвет - за дейността му през 2017 г.

Гласували общо 241 делегати: "за"- 140, "против" – 48, "въздържали се" - 53.

**Ръководството на Камарата – Управителен съвет, КДП и Контролен съвет - се освобождават от отговорност за дейността им през 2017 г.**

Благодаря за това.

Утре началото на заседанието е в 8,00 ч.

Закривам заседанието.

*(Закрито в 19,25 ч.)*

**ВТОРА СЕСИЯ**  
**ПЪРВО ЗАСЕДАНИЕ**  
01 декември 2018 г.  
(Начало 9,00 ч.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Колеги, продължаваме с **точка осма** от дневния ред:

**8. Приемане на План-програма за дейността и Бюджет на КАБ за 2019 г. Проект на решение: ОС на КАБ приема План-програма за дейността и Бюджет 2019 г. на КАБ.**

Аз съм сигурен, че хората, които в залата, са чели нещата и няма нужда и както се казва, да ги представям. Но все пак да мина набързо. Това са предложенията за решения на Общото събрание, които са приети от Управителния съвет, след като беше гледано всичко подробно и бяха правени различни предложения.

Процентите за разпределение на такса „Проектантска правоспособност“ – това, което беше прието от Управителен съвет, е 60 към управление на Управителния съвет и 40 към регионалните колегии. Второто, което е прието, е Фонд „Резервен“ да бъде консолидиран в края на всяка година и да се ползва за Фонд „Целеви“ и Фонд „Основен капитал“ или – това е много важно, има и второ решение, ако това не се приеме – членският внос да стане от 84 лв. на 100 лв. Това е само частта, която е членски внос, не е таксите за проектантска правоспособност. Това е основната.

Трето, целевият заем от 150 000 лв. да се върне по регионалните колегии в рамките на 2019 г., дори в началото, ако предните две решения бъдат приети.

Ето я формулата в текстови вид. Ето как изглежда като графика и като пари. От членство – 84 лв., което е в момента, се предлага да бъде 100 лв., ако не бъде прието другото. Сто процента

отиват на Централно управление. От двете правоспособности – ограничена и пълна проектантска правоспособност – по 60 процента отиват към Централно управление и по 40 процента към регионални колегии. Ето как ще изглежда бюджетът, ако бъдат приети тези решения.

Приходна част. Прогнозната приходна част я виждате. Тя е в рамките и като порядък и от предните години, движи се около 1 450 000 – 1 470 000 лв. Тук прогнозата е по-консервативна – 1 436 000 лв., от които годишните вноски са 868 000 лв., колкото бяха и предната година, приели сме, че ще бъдат същите. Фонд „Резервен“ от 2018 г. прогнозно все още понеже не сме приключили съвсем годината, сега ще видим колко ще струва това събрание и оттам също ще бъде коригирано, но 450 000 лв. е реалистична цифра. Стопанска дейност – 118 000 лв. за следващата година, като може би тя ще е доста повече, тъй като в предишните години беше по 150 000 лв. минимум, 170 000 лв. Общо – видяхте сбора.

Фонд „Резервен“, който остава в края на тази година, е 400 000 лв. към регионални колегии и около 50 000 лв. към Управителния съвет, но тази цифра от 50 000 лв. не е съвсем сигурна, понеже имам предположение, че Общото събрание, след като се платят и всички командировъчни, може би ще стане 40 000 лв. като остатък. Но това няма значение за общата картина. Общо – 450 000 лв.

Разпределение на средствата по регионални колегии - 208 000 лв., към Управителния съвет – 660 000 лв. Това са само средствата от членски внос, това са новите средства, които влизат през годината. Общо с Фонд „Резервен“ това са средствата – 608 000 лв. към регионалните колегии и 828 000 лв. към Управителния съвет. Общо – 1 436 000 лв., колкото си беше сборът.

Разходна част. Фонд „Основен“ Предложението към това Общо събрание е 851 000 лв. да бъде рамката, в която трябва да се

съберем през годината. Ето разбивката по пера. Разходи по регионални колегии – около 208 000 лв., Управителен съвет, Общо събрание, Контролен съвет, КДП и Комисия по регистъра – 150 000 лв., колкото си беше и досега. Общо взето, влизаме в тази рамка. Текущите разходи – 183 000 лв., за работни заплати се предвижда 280 000 лв., тази година бяха към 260 000 лв., но поради индексация на минималната работна заплата, поскъпване на живота и други неща, предполагаме, че 280 000 лв. е най-реалистичната рамка. Сметка „Резервна“ – винаги сме давали като 30 000 лв., които се ползват само в случай на екстрена ситуация, непредвидена. Обикновено те остават неизползвани, както е и тази година. Имаме 30 000 лв. отделени и одобрени от Общото събрание, но те не са ползвани. Общо 851 000 лв. за Фонд „Основен“.

Фонд „Целеви“ по ресори. Предложението към Общото събрание е да бъде за тази година 102 000 лв.

Разпределението на средствата ще го видите след малко в План-програмите на ресорите.

Фонд „Резервен“, както казах, се очаква да бъде към 450 000 лв. общо. Това са решенията, които и в началото ги споменах за Фонд „Резервен“ и тук е разбито като предложение на Комисията по бюджет и финанси – 150 000 лв. за регионалните колегии – това е този целеви заем, с който се извърши дейността през 2017 и 2018 г., 150 000 лв. за Фонд „Целеви“, от които предложението е да бъдат одобрени 102 000 лв. за дейност и да има остатък. Предложението за 150 000 лв. е да отиде във Фонд „Основен капитал“, този, който е „блокиран“, както го бях написал, хората не го харесаха като дума, да кажем, той е резервиран, в смисъл не се пипа. Това е единствено под управлението на Общото събрание и няма опасност той по никакъв начин да бъде изразходван по време на годината от Управителния съвет, ако няма решение на Общото събрание. По този начин Фонд „Резервен“ за 2018 г., който натрупваме в края на тази година,

предложението е да го разпределим на тези три равни части: връщане на заема към регионалните колегии, Фонд „Целеви“ за дейност и Фонд „Основен капитал“ за сграда, където той ще се прибави към наличните 840 000 лв., които има. Ще го захраним със 150 000 лв. Това се случва за първи път. Винаги досега този фонд е растял бавно само заради встъпителните и членски вноски. Предложението е от Фонд „Резервен“ да го прехвърлим във Фонд „Основен капитал“, който всъщност е истинският резерв. Там наистина той е на управление директно от Общото събрание.

Общо за 2019 г. това би значело, че фонд „Основен капитал“ би станал 990 000 лв., почти един милион, с което наистина може да се мисли за закупуване или на земя и изграждане на сграда или за закупуване на сграда. Може и да не е една.

Балансът. Това е дадено като проектобаланс. Приходна част – 1 436 000 лв., разходна по фондове – 953 000 лв., Фонд „Резервен“ – 450 000 лв. Когато от първата цифра извадим втората и третата, остават 33 000 лв. като финансов резерв за годината, тоест, положителен баланс.

Заклученията предполагам, че сте ги видели в принтираните материали и на e-mail – те. Такъв бюджет ще отговаря изцяло на приетите финансови правила. Няма никаква промяна в правилата. Ще бъде осигурено изпълнението на целевата дейност чрез разпределението – това, което показах за Фонд „Резервен“. Понеже в момента във всички банките са нула процента, освен това имаме и такси, тоест, нашите пари се ползват от банките и ние плащаме за това допълнително и такса. Това ще може да бъде прехвърлено към закупуване на земя или на сграда.

Третата точка я виждате, няма нужда да я чета, тъй като всеки може да си я види. Това е голямата картина за бюджет 2019 г. Това е и предложението за финансова рамка. Предложенията за решение ги видяхте.

Сега ще дам думата на арх. Баровски да представи неговата план-програма, за да видите какви разходи се предвиждат в рамките на тези 102 000 лв.

**РЕПЛИКА ОТ ЗАЛАТА:** Не е ли по-добре да има въпроси преди това?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** По принцип може, да, всъщност, както прецените. Искате ли въпроси сега или искате цялата информация и тогава въпроси? Добре, дайте въпросите сега.

Заповядайте, арх. Александров.

**АРХ. РУМЕН АЛЕКСАНДРОВ:** Добро утро, колеги! Аз не разбрах каква е причината и логиката Вие да направите за мен една драстична промяна в разпределението на разходите. Драстична в такъв смисъл, че реално към Централното ръководство да отиде по-голямата част от всички постъпления, които са в Камарата – например 208 000 към 660 000 лв., ако съм запомнил правилно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Дайте PDF, за да покажем точно цифрите и да можем да отговорим конкретно, а не принципно. Ето го – 608 000 към 828 000 лв.

**АРХ. РУМЕН АЛЕКСАНДРОВ:** Не, аз имам предвид разпределението на приходите от 2019 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Ето, това са приходите от нови средства. Но те не са единствените средства в Камарата.

**АРХ. РУМЕН АЛЕКСАНДРОВ:** Това не са единствени, но са основните. Другите са много малко. Мисълта ми е следната. Всички ние членуваме в много организации, различни, в които е нормално част от приходите да отиват към Централното ръководство, но те по принцип, горе-долу са около 50 процента. За мен това е дисбаланс, който не е някак си нормален и не се вписва в дейността на подобни организации. Но както и да е. Бих искал да чуя Вашата

логика за тази коренна промяна в разпределението на средствата и логиката за това като цяло, да речем, да се вдигне членският внос. Защото това решение, което ми предлагате – или еди какво си, или еди какво си – тоест, нямаме трето решение. Според мен нещата може и да не се променят. Това, веднъж.

Второ, реално от Фонд „Резервен“ всъщност, доколкото разбрах от презентацията, регионалните колегии няма да получат нищо, а ще си получат заемите, които са дали. Нали така? Ако може да покажете таблицата с Фонд „Резервен“. Мисля, че разбрахте въпросите ми. За това става въпрос, че всъщност от този фонд „Резервен“ регионалните колегии ще си получат заема, който им е взет като сума и няма да получат нищо повече.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Точно така. Общо взето, логиката и това беше решение на Управителния съвет, в който участват всички председатели на регионални колегии, беше гледано многократно на различни заседания. Първият въпрос беше каква е причината, защо правим промяна на баланса. Това беше показано във вчерашните отчети по бюджет 2017 и 2018 г., че чрез този заем беше извършена дейност, но този заем вече за двете години беше изразходен и няма друг източник на приходи за целева дейност на централно ниво по ресори. Няма. Имаме единствено разпределение на средства за провеждане на административната работа – провеждане заседанията на Управителния съвет, на Общото събрание, на Комисията по регистъра. Но няма източник за целева дейност. Просто такъв не е предвиден.

От друга страна, анализът показва, че има резерви в Камарата. Ако разглеждаме Камарата, тя е едно цяло, едно юридическо лице, няма акционери вътре, има един МОЛ – материално-отговорно лице. В самата Камара има резерви, а пък в целевата дейност, която се гласува тук от Общото събрание и се възлага на ресорите да се прави, няма финансиране и тя не може да бъде изпълнена.

За тази цел, понеже от членския внос, тези 84 лв., се финансира Управителният съвет и той всъщност оперира с тези средства, предложението беше тази такса от 84 лв. да се вдигне на 100 лв., за да има някакви пари за дейност, с които да се извършва. От друга страна, не е справедливо да вдигаме таксите към членовете, след като в самата организация има резерви. Целта на Камарата не е да е спестовна каса, а да извършва дейност. Ако ние през последните години – това, което показахме – се извършва тази дейност със средствата и остават резерви, това е индикатор, че не можем да искаме да вдигаме членския внос, след като имаме резерви в самата организация. Затова решението на Управителния съвет, което беше по предложение и на регионалните колегии, на Стара Загора мисля, че беше, е този фонд „Резервен“ да се консолидира в края на всяка година. Това значи, че той за тази година дейността е извършена останали са тези средства. Те се консолидират, дават се за дейност, охранява се Фонд „Основен капитал“ и за тази година се връща заемът към регионалните колегии, за да може всички баланси да са равни. И така – всяка година. Каквото има остатък, се разпределя за дейност, за да няма: хем има спестени пари по сметките, хем да се чудим откъде да финансираме целевата дейност и едва ли не да предлагаме вдигане на членския внос, защото членският внос отива към УС на управление а пък другото да седи по банките с нула процента лихва.

Други въпроси има ли?

Арх. Сардарев иска думата за процедура. Заповядайте, арх. Сардарев.

**АРХ. ЕМИЛ САРДАРЕВ:** Нямаме кворум.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Имаме кворум, понеже нямаме правило за прекратяване на заседанието поради намален кворум. Заседанието беше обявено за осем часа.

**АРХ. ЕМИЛ САРДАРЕВ:** Решение не можем да взимаме.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Може, може. Защо да не може?

**РЕПЛИКА ОТ ЗАЛАТА:** Т. 2 от регламента гласи, че не можем.

**АРХ. САРДАРЕВ:** Не може да се провежда това обсъждане в такъв намален състав. Моля, обявете почивка и поканете колегите да дойдат в залата.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Прочитам т. 2 от регламента. Аз също я четох внимателно сутринта.

„2. Решения на Общо събрание се вземат с обикновено мнозинство – 50 плюс 1 процента – от гласувалите по решението.“

**РЕПЛИКА:** Но не по-малко от 50 процента от регистрираните делегати.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Има думата ландш. арх. Недев.

**ЛАНДШ. АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ:** Уважаеми колеги, 352 души са регистрираните по моя памет, мандатната комисия ще ме поправи, ако не е така, което означава, че 50 процента от тази цифра е минималният брой гласували, с които може да се вземе решение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Давам думата за изказвания. Ще проверим кворума, тъкмо ще пробваме и системата. Спокойно, няма проблеми. Всички трябваше да са в 8,00 ч. тук, нали така? Вие сте тук, вие сте изрядни. Защо протестирате? Дайте да проверим колко делегати са в залата, хем ще проверим системата дали ще я ползваме или ще гласуваме ръчно.

Моля, пуснете пробно гласуване.

Колеги, вие сте тук, аз мисля, че нищо не пречи да си говорим по темата. В момента няма кворум, но се събира. Мисля, че това ще подейства ободряващо на всички, които не са в залата и да

пристигнат. Мое задължение е да започна в 8,00 ч. Имаме платена зала, защо трябва да седим по кафенетата.

Има думата арх. Баровски за изказване. Заповядайте.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Колеги, дали ще можете да пуснете на екрана разбивката на фонд „Основен“, тъй като ще се опитам да отговоря по още един начин на колегата от София – град, който зададе въпроса, защото мисля, че на голяма част от колегите още не им е ясно. Защо едни пари са толкова много, защо други са толкова малко и всъщност няма пари.

Камарата има два вида разходи. Едните разходи са за издръжка на системата, които включват всички наеми, офиси, заплати, служители и режийни разходи и консумативи, включително и разходите за управителните органи – Общо събрание, Управителен съвет, Контролен съвет, КДП и задължителната Комисия по регистъра. Тези разходи по принцип не се смятат за целева дейност, те са, за да съществува Камарата. Тези разходи, независимо кой ги плаща – дали регионалните колегии или националното ръководство – при 30 : 70 си ги плащаха регионалните комисии, при новата схема в 90 процента ги плаща националният бюджет. Тези разходи са около 700 000 лв. Просто те са толкова.

Затова, когато казвате „защо толкова много пари за Централата“, ето защо. Разходите. Махаме средствата за регионални колегии, това е целевият бюджет на регионалните колегии – първото перо – Управителен съвет, Общо събрание, Контролен съвет, КДП и Комисия по регистъра – 150 000 лв. на ръба са. По-малко няма как да станат. Това целева дейност ли е на Управителния съвет? Не.

Текущите разходи включват: наеми, издръжка на Камарата – 183 000 лв. Това е за всички, включително и за издръжка на регионалните колегии, десетте най-големи регионални колегии. Схемата на разпределяне на разходите по средства, която беше гласувана от Общото събрание, е, че тези разходи, които се плащат

централно, те отиват в централния бюджет – чисто технологично. Така или иначе, всички заплати се плащат централно, всички наеми се плащат от Камарата централно и се поемат на националния офис плюс десет офиса на най-големите регионални колегии. Само най-малките – под 50 члена, които са – само те се самоиздържат от членския внос на регионалната колегия.

Работни заплати – 280 000 лв. в случая, досега бяха 250 000 лв. Те включват не само националните, а всички, които работят, включително и на регионалните колегии.

*(Реплики на арх. Сардарев от място.)*

Събранието може да си дискутира, може да обсъжда, не може да взема решение. Започнало е в 8,00 ч. при независимо колко човека. В момента, в който се събере кворум, събранието може да взема решения, но ние дискусия можем да си правим по всяко време.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Арх. Баровски, за секунда само. Арх. Сардарев, как си представяте да гласуваме, като нямаме кворум. Какво да гласуваме? Официално събрание в момента няма. Когато няма кворум, можем да обсъждаме, когато имаме кворум, можем да гласуваме.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Колеги, мисля, че това беше нарочно, за да се прекъсне експозето и да не може никой да разбере защо едни пари са толкова. Разбрахте ли всички защо в Централата бюджетът за основни разходи за издръжка на Камарата е 600 000 лв.? Обяснявам го тогава отново: 150 000 лв. струват заседанията на Общото събрание, на Управителния съвет, на Контролния съвет, на КДП и на Комисията по регистъра. Това ясно ли е? Кой ги плаща?

**АРХ. ЕМИЛ САРДАРЕВ:** Колега Баровски, понеже водим дискусия, исках само да ви попитам: от тези пари за заплати каква част са за регионални колегии, каква част са за Централно управление. Това е важното, обяснете на хората.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Ще извадим разпределението. Добре, ще извадим една таблица по-късно, няма проблем.

**АРХ. ЕМИЛ САРДАРЕВ:** Тоест, не съм искал да Ви прекъсвам, за да не разбере залата, а искам едно допълнително уточнение. Искях да Ви кажа, че аз предложих да направим една почивка, за да може Вас да Ви чуят повече хора, които ще гласуват, а не само тези, които са дошли навреме. За съжаление само с тези, които са дошли навреме, няма да можем да приемем бюджета. Нали ме разбрахте сега? Не е лично към Вас, не е лично към Игнатов, а просто по процедурата. Вие не гласувахте моето предложение, а започнахте да си провеждате....

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Как да го гласуваме?

**АРХ. ЕМИЛ САРДАРЕВ:** Защо няма как?

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Защото няма кворум.

**АРХ. ЕМИЛ САРДАРЕВ:** Добре, благодаря Ви. Извинявайте.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Приемам. Ако искате, след малко ще покажа....

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Може ли думата по процедура? Уважаемо ръководство. Много ви моля, ползвайте термини от Устава и от закона. Няма членски внос, има годишна вноса. Освен това много моля арх. Баровски да не ме обижда, че не съм разбрала какво е искал да каже. Не съм толкова тъпичка.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Не, арх. Сачкова, не беше за Вас. Някои колеги се обадиха лично от залата, че не са разбрали.

Довършвам. Оттук следва, че разходите на Фонд „Основен“ за съществуване на Камарата на национално и регионалните ръководства, без най-малките колегии, са около 700 000 лв., които бяха тези пари, които ги събираме. Тези разходи се плащат от националния бюджет и те не са за дейност. Те единствената дейност,

която включват, е Комисия по регистъра, те не са за целева дейност и те включват и издръжка и на регионалните колегии. Оттук нататък остатъкът от въпросния бюджет, който остава от вноските и след разпределението им, е 100 000 лв. за Управителния съвет и 200 и колко хиляди лева бяха за регионалните колегии, за които също това е бюджет само за дейност. Да, ако искат, могат още секретари и офиси да си плащат, но по принцип философията на приетото решение беше, че бюджетът на регионалните колегии е само за дейност, а издръжката се плаща от националния бюджет. Затова там са 600 000 лв. Затова, когато преразпределим тези много средства, се получава една огромна сума в бюджета, уж на националния орган – Управителен съвет – които средства не са за никой от нас, те не са за дейност.

Аз лично уважавам всяко едно мнение, уважавам интересите и на регионалните колегии, не искаме на никого да взимаме спестявания. Това е може би най-лошото нещо, което някой може да каже. Идеята е да намерим някакъв разумен баланс така, че Камарата да може да работи в рамките на средствата, които има, без да се вдигат вноските, защото средства има, и така че да може едновременно и Управителният съвет да извърши план-програма по целева дейност, без да се нарушават дейностите в регионалните колегии. Защото те са изключително важни едновременно. Има вариант това да се случи. Но трябва да подходим с разбиране и да намерим може би най-добрия вариант.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Баровски.

За изказване има думата арх. Костадинова.

**АРХ. АНУШКА КОСТАДИНОВА:** Съжалявам, че не ме познавате. От Благоевград съм. Искам да поканя господин арх. Игнатов и арх. Бойчев с остатъка от 4 000 лв., които ще ни останат след преразпределението на така интересния бюджет, да извършат

дейност в областта. Може би ще успеят. Аз ще бъда много горда, ако вие успеете да го направите, защото уважавам всички архитекти.

Гласувани са 150 000 лв. за целева дейност, от която – прощавайте, аз свършено не съм доволна. Не знам, може би свършена е работа, но нищо не е финализирано докрай. А ние тези пари сме ги дали. Защото вие говорите: ето ни го целия бюджет, ние от този бюджет даваме тук нещо, пък тук не даваме, пък така... Обаче в крайна сметка тази система трябва да я премислите още веднъж. За мен тя не е добра. Много ви моля, обърнете внимание, че сметка в един бюджет не се прави с молив. Тя се прави с дълбок анализ. Вие този анализ го нямате, поне не ни го показахте. Затова моля да помислите още веднъж преди да излезете пред всички нас. Дори да сме 30 или 40 човека в залата, всички сме дошли с желанието да ви бъдем полезни.

Много съжалявам, но все пак ще го кажа. Въпреки високия си праг на търпимост, от вчера показан, да изслушва всичко, това не е Вашата камара, това е нашата Камара и аз никога няма да приема, че едно Общо събрание ще мине, без да приеме отчет на Управителния съвет. Прощавайте, но дълги години съм работила, за да чуя такова нещо. Просто ми е обидно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Костадинова.

За изказване има думата арх. Бойчев. Заповядайте, арх. Бойчев.

**АРХ. МИРОСЛАВ БОЙЧЕВ:** Колеги, искам да направя един анализ на сега действащия финансов модел. Според мен, ако се приеме увеличаване на процентите и преразпределение, значи стопроцентово поддържане принципно на модела. Обаче аз смятам да предложа да се отвори за 2019 г. една тема за разговор по следния начин, която да реши някои проблеми. Този финансов модел действа по коренно различен начин на малките колегии, те нямат средства,

средните колегии запазват правата, които имаха при стария финансов модел, а големите колегии като София – град, също са оцетени.

Разпределянето на заплащането на практика става, че при средните колегии моделът работи безупречно, поне по нашия анализ от Регионална колегия – Бургас. Малките колегии са крайно недоволни и в крайна сметка те няма как да подкрепят този модел. РК- София - град, пък на практика е камара в Камарата. Тя е съвкупност от колегии. Заплащането на председателите на регионални колегии и заплащането на ръководството на София – град, логично не може да бъде равно и да се уеднаквява. Просто те са камара в Камарата. Процентното отношение за събиране на средства към Централа от този тип колегии също може да се мисли да се промени. Така София-град, е финансово най-силна.

Също трябва да се разбере, понеже половината Камара е София – град, това, което прави Централното ръководство като цяло за Камарата, то е най-много и за София – град.

Затова моето мнение е, че за следващия период най-добре е председателите и заместник-председателите на София – град, на Централното ръководство и председателите на регионалните колегии да отворят една тема за диалог. Този финансов модел има и добра страна. Започна да се работи в някои сфери, в които никога не се е работило. Има постигнати някакви положителни резултати. Целите, които са поставени от ръководството, за съжаление те се неотложни във времето, не са реализирани за рамките на един мандат на ръководството, а може би и за два.

Ако продължава тази вътрешна конфронтация в Камарата, накрая ще стане така, че ще бламираме започнати неща, които ще подобрят упражняване на професията архитект.

Затова смятам, че най-добрият вариант за този бюджет е да не се връща на този етап заемът към регионалните колегии, да се отложи с една година и да не се пипа пропорцията по разпределение

на средствата. Наистина ръководствата на регионалните колегии да се съберат с Централното ръководство и да се отвори тази тема и да се потърси решение на тези въпроси така, че да се успокои работата и всички да работят в една посока. В крайна сметка смисълът е всеки един от нас да работи и от много колеги знам, че искаме да има промени и може би няма да станат в рамките на нашия активен живот като професионалисти.

Благодаря за вниманието.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Бойчев.

Има ли други желаещи за изказвания или да отговарям на постъпилите въпроси? Сякаш няма.

Да отговоря на арх. Костадинова. Съжалявам, че има такива някакви лични чувства, неприязън може би. Естествено, че Камарата е наша и когато е наша, тя е на всеки от нас, включително и на мен като член на Камарата. Радвам се, когато всеки каже: и моята камара, защото има лично отношение към Камарата. Иначе, като се говори нашата, нашата, а пък не се участва в никаква дейност и не се прави нищо, не е баш нашата. Тя е някаква камара, дето ми е длъжна. Аз никога не съм се отнасял към Камарата като към нещо, което ми е длъжно. Винаги съм се старал да дам всичките си усилия и каквото знам, за да се работи.

С остатък от 4 000 лв. мисля, че могат да се свършат доста неща по места, особено ако се вземе добрият пример от регионалните колегии Варна, Пловдив и Шумен, които набавиха средства за 2017 г. в рамките на 70 000 лв. и си проведоха дейността при условие, че всичко друго се плаща от Централата. Тоест, текущи разходи, всичко, се плаща от Централата и затова е направен този модел.

На арх. Бойчев. Той казва да се съберат регионалните колегии, да го обсъдят, да се отложи с още една година и може би в нашия активен живот това няма да го доживеем – тези промени, за които се

борим. Ако продължаваме така, наистина няма да го доживеем и аз също започвам да се чудя. Наистина се чувствам демотивиран след такива изказвания, защото Управителният съвет е точно това. Това е съветът, където се събират регионалните колегии и пряко избраните от Общото събрание. Ние сме го обсъдили това. Показах ви, че има решение на Управителен съвет след дълги дебати. В самия Управителен съвет имаше много и критика, и много различни идеи. Казах ви, че се гледаше вариант 50 : 50, той беше гласуван, отхвърли се. Прие се вариант 60 : 40. Това не са мои предложения. Това са предложения на колегите от Управителния съвет. Моята дейност и моята задача е да водя тези събрания така, че да се изслушат всички, да няма никакви лични нападки, да има добър тон и заедно да намерим решение. Затова сме се събрали заедно тук, на Общо събрание, да намерим решение. Затова сте тук. Какви са тези предложения да се отложи с една година, като сега сме се събрали. След една година какви ще бъдем? Нещо различно ли? Сега сме тук.

Има представени решения на Управителния съвет. Управителният съвет включва всички регионални колегии и това е вариант, който отговаря на всички правила, отговаря на Устава. Затова го предлагаме. Не е мое. От този вариант тези пари не идват при мен, тези пари идват на управление от Управителния съвет. Аз съм член на Управителния съвет и когато има необходимост нещо да се направи, аз участвам с гласуване по дадено решение. Тези пари не идват тук, на масата и аз да си купувам кафе с тях.

За отговор на арх. Сардарев давам думата на арх. Баровски.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Колеги, ако виждате таблицата, като отговор на запитването на арх. Сардарев. Това са колегиите, на които се поемат разходите от националното ръководство, където има чисълца. Надолу само да видим сумите. Общо за регионални колегии и за служители – 87 000 лв. поема националният бюджет. Общо за изборни за регионалните колегии –

30 000 лв. Общо за служители за Централата – 68 000 лв. – по-малко от регионалните колегии. Общо за изборни – 65 000 лв. Това са заплатите. В тези 68 000 лв., както виждате, се включват четири човека в националния офис. Това е един секретар на Контролния съвет и КДП, който обслужва и двете комисии, това е изключително тежко. Това е предвидено, тоест, покриват се четири щата в Централния офис. Тоест, имаме четири секретаря. Това са и това са средствата.

Имаме общо девет щата в регионалните колегии, като те са повече на брой, но са на половинки щатове. Тоест, имаме 4 : 9 и всичко това го плаща Централата. Това са заплатите. Цялото това нещо прави отдолу 250 000 лв.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** За реплика давам думата на арх. Сардарев.

**АРХ. ЕМИЛ САРДАРЕВ:** Аз исках да обърна внимание, колеги, че арх. Баровски малко манипулативно каза, че видите ли, този бюджет, който отива към Централното ръководство, това са всички заплати. Но не бяха извадени парите, които реално се плащат за Централното ръководство. Това ми беше въпросът към вас, за да не се казва, че всички тези пари, които се плащат за заплати и за издръжка на персонала, всъщност една част от тях са за регионалните колегии. Разбрахте ме сега?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Мисля, че се разбрахте двамата.

**АРХ. ЕМИЛ САРДАРЕВ:** Колеги, да знаете, че всъщност тези пари не са само за регионални колегии, а включват повече от половината или близо половината за Централното управление. Така ли е?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Арх. Баровски, обяснете отново. Има въпрос. Една минута за реплика.

**АРХ. ЕМИЛ САРДАРЕВ:** Общата сума 280 000 лв. ли е?

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** 250 000 лв.

**АРХ. ЕМИЛ САРДАРЕВ:** 120 000 лв. ли са за Централата общо?

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Не са. В 250 000 лв. имаме служители, имаме и изборни. Общо за служители са 155 000 лв., от които 155 000 лв. 68 500 са за Централа и 86 900 лв. са за регионалните колегии. Тоест, това е 2/3 към 1/3 горе-долу, не са 50:50.

**АРХ. ЕМИЛ САРДАРЕВ:** Колеги, парите, които са за служителите на Централата, и тези, които са за Централното управление, близо половината ли са?

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Не, по-малко са. Ето ги, виждат се на таблицата. Покажете ги. Ето ги – 68 500 лв. – това са за четири служителя.

**АРХ. ЕМИЛ САРДАРЕВ:** За изборните колко са?

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Изборните могат и да не получават никакви пари.

**АРХ. ЕМИЛ САРДАРЕВ:** Покажете ги тук колко са.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Ето ги! 30 000 лв. са изборните за регионалните колегии и за Централата са 65 000 лв.

**АРХ. ЕМИЛ САРДАРЕВ:** 65 000 лв. и 68 000 лв. колко прави, колега?

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Тук влизат всички изборни, включително заплатата на председателя. Аз нямам нищо против никой да не получава пари. Никой от изборните. Тогава печелим 100 000 лв. и веднага решаваме проблема.

**АРХ. ЕМИЛ САРДАРЕВ:** Нещо разбрахте ли, колеги? Вярно ли е, че Оперативното ръководство или по-скоро председателският съвет влиза около 100 000 лв.?

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Не! 34 000 лв. е заплатата на председателя на година и 31 000 лв. са заплатите на заместниците за

година, 29 400 лв. са заплатите на изборните по регионалните колегии. Тоест, колкото са заплатите на тримата заместници, толкова са и заплатите на регионалните колегии за изборните, на които се поемат. Останалите като издръжка на Камарата и като служители са 4 щата към 9 щата. Девет щата са за регионалните колегии, четири за националния офис. Това не е 50 : 50.

**АРХ. ЕМИЛ САРДАРЕВ:** Колега, добавете и тази таблица, където пишете заплати 280 000 лв. и напишете колко заплати има за регионални колегии, колко заплати има за Централата.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Ето ги цифрите? Какво още да напишем? Какво искате да напишем още? Кажете, ще го напишем.

**АРХ. ЕМИЛ САРДАРЕВ:** Дайте по-надолу, общата таблица, където пише 250 000 лв. за заплати.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Явно хората разбраха все пак какво е.

Искам да ви кажа, че днес благодарение на фирмата, която води видеозаписа, ще пуснат и на живо ще се вижда събранието за нашите членове, като им дадат интернет.

Заповядайте, ландш. арх. Недев.

**ЛАНДШ. АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ:** Извинявам се за реакцията в залата. Наистина нямам право да коментирам по този начин. Само че една цифра не мога да я приема. Пише „технически сътрудник на Контролен съвет и КДП“. Към този момент, в последните две години, тоест, извинявам се, от началото на мандата на арх. Игнатов Контролен съвет и КДП на практика нямат технически секретар. Беше ни обяснено, че един човек от офиса ще бъде на разположение на Контролен съвет и КДП, съответно бюджетът за този човек ще бъде от бюджетите на Контролния съвет и Комисията по дисциплинарно производство и съответно ще бъде на разположение на Контролния съвет и Комисията по дисциплинарно

производство, като, ако е необходимо, той ще изпълнява някакви допълнителни функции в офиса, така че да му се уплътнява работното време, което не е лошо.

До този момент, колеги, такъв човек няма. Беше ни предоставен, за което благодарим, един от техническите сътрудници в офиса. В момента е същата ситуация. Предоставен ни е да извършва и тази работа. Но на практика такъв човек няма. Тоест, тези 16 000 лв., които ги виждате на екран, които са горе-долу толкова и за миналите периоди, те няма как да бъдат от бюджета на Контролен съвет и Комисията по дисциплинарно производство, защото на практика това е технически служител на офиса, който върши цялата работа, която е свързана с офиса, и от време на време се занимава с Контролния съвет и Комисията по дисциплинарно производство.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Недев.

Веднага отговаряме. Ландш. арх. Недев, ние и сме го говорили няколко пъти. Тези пари не са от вашия бюджет.

**ЛАНДШ. АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ:** Казах, че така формулирано, просто не отговаря на истината. Защото такъв човек не е имало. Контролният съвет и Комисията по дисциплинарно производство такъв секретар нямат и към момента.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Извинявам се, това е човек, който да обслужва Контролния съвет и Комисията по дисциплинарно производство, а не че е от техния бюджет. Тоест, това не е бюджетът на Контролен съвет и КДП. Бюджетът на Контролния съвет и на Комисията по дисциплинарно производство е друго бюджетно перо въобще.

**ЛАНДШ. АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ:** Ако ме разбрахте, колеги, имам предвид, че това е човек, който не обслужва Контролен съвет и КДП, а е технически сътрудник в офиса, който обслужва офиса и от време на време върши работата на двете комисии.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Това „от време на време“ нали и то е часове. Ето я Мария, Мария, станете моля Ви се, да Ви видят. Мария, елате да видим дали съществувате или не. Защото аз знам, че съществувате. И когато има заседание на Контролния съвет или на КДП Ви няма цял ден и цялата преписка се води от Вас.

**ЛАНДШ. АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ:** Арх. Игнатов, не искам да водя тук този разговор. Какъв е договорът с Мария, към която нямам никакви претенции, както и към Мира, но те като какви са назначени? Отговорете ми!

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Като технически секретар, технически сътрудник.

**ЛАНДШ. АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ:** На кого?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Към офиса на Управителния съвет.

**ЛАНДШ. АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ:** Благодаря Ви. Към офиса на Управителния съвет.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Комисията по дисциплинарно производство към Управителния съвет ли е комисия, искам да попитам?

**ЛАНДШ. АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ:** Ако не сте разбрали за толкова години, Комисията по дисциплинарно производство, както и Контролния съвет са национални органи, какъвто е Управителния съвет.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Точно така.

**ЛАНДШ. АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ:** Ние не сме комисия към Управителния съвет. Как може трите национални органа Вие да не знаете кое какво е. Смешно е.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Тези национални органи – Управителен съвет, Комисията по

дисциплинарно производство, Контролния съвет и Комисията по регистъра са в едно перо във Фонд „Основен“, което показахме в другия слайд. Тези пари са там, към фонд „Основен“. Няма отделен бюджет.

**АРХ. ПЕТКАНА БАКАЛОВА:** Колеги, как да назначим отделен сътрудник? Всички са назначени като технически секретари и просто длъжностните характеристики на хората определят с какво се занимават в Камарата.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Има думата арх. Венков за съобщение във връзка с Комисията по решенията.

**АРХ. ХРИСТО ВЕНКОВ:** Колеги, искам да ви призова, за да можем да действаме експедитивно, до 10,30 ч. каквито предложения имате, ето я урната тук, моля ви, пуснете ги, за да има време комисията да ги обработи и навреме да ви ги представи за гласуване, за да приключим навреме събранието. Благодаря ви.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Други изказвания? Арх. Сардарев, заповядайте.

**АРХ. ЕМИЛ САРДАРЕВ:** Понеже една колежка каза „какво не сте разбрали“, искам, колежке, да Ви кажа, че тези таблици, които виждате, ги няма тук. И понеже ми зададохте въпроса „защо питате“, ето затова питам.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Тези таблици са в работно естество и са гласувани от Управителния съвет като разпределение. На сайта има някаква част. Тази специално със заплатите я няма. Но тъй като беше зададен конкретен въпрос дали има разбивка, да, има. И това е и отговор на колежката, която каза, че нямаме анализ. Имаме пълен анализ, всичко е на един екселски файл от 2016 г. досега. Екселският файл е там, на компютъра. Всяко едно чисълце, ако зададете въпрос, може да ви бъде показано за какво става въпрос.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** На тази база беше взето и решението на Управителния съвет. Арх. Сардарев участваше в Управителния съвет тогава като представител на РК – София – град, аз не знам защо сега твърди, че не знае и не е чувал. Той беше на това заседание представител на Регионална колегия София – град, и участва в гласуването.

Заповядайте, арх. Томова.

**АРХ. МАРИНА ТОМОВА:** Тук ясно наблюдаваме онзи същия проблем. Колегите от регионалните колегии не знаят какво става в Централата, така да кажа набързо. Това е огромен проблем. Някъде информацията се къса. Ако колегите знаят през годината, докато стават всички тези събрания, те да знаят: днес е имало заседание за това, това, това, това се случи. Съответно знаят, че хората пътуват, имат разходи и има определени плащания, щеше да видите как тези въпроси сега нямаше да съществуват въобще.

Моята препоръка е да не изключвате редовите членове на регионални колегии от вашата дейност и ще има по-малко питанки на Общи събрания.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Томова. Аз и вчера това го споменах. Наистина е много важна задача това да се осигури добра комуникация до всички членове, за което се стараем. Призоваваме също и председателите на регионални колегии, които участват в заседанията, като отидат по места, да запознават членовете с това, което се върши. Естествено, и ние ще се опитаме през информационните канали на Камарата да достигаме до всеки член. Наистина е важно и за нас би било наистина прекрасно, ако всички са запознати с това, знаят, че се случва и, когато дойдат тук, както казвате, да нямат въпроси. Но винаги възникват и въпроси на място.

**АРХ. МИРОСЛАВ ИВАНОВ:** Един коментар по темата. Тук пред мен е арх. Аврамов. Когато правихме този сайт, който

функционира, защото тук сега се каза, че за две години нищо не е направено, нали така, колеги от София, защото и аз съм от София, казахте, че нищо не е направено. Аз репликирам с това, че има сайт. Това е една крачка за информираност. Арх. Игнатов помоли арх. Аврамов да му даде данните на колегите от Регионалната колегия – София – град, за e-mail – те, на което арх. Аврамов каза, че той не може да му даде тази информация, тъй като не е сигурен.....

**АРХ. ИВАН АВРАМОВ:** Това няма никакво отношение към дебата, който водехме.

**АРХ. МИРОСЛАВ ИВАНОВ:** Арх. Аврамов, сега не сме на Общо събрание на РК – София – град, за да ме прекъсвате. Много се извинявам. Аз Ви изслушах на Общото събрание. Опитах се да коментирам, Вие ме прекъснахте. Това е връзката, която се чупи и се губи. След като аз не мога да получа информацията от Управителния съвет, аз разчитам на арх. Аврамов. Арх. Аврамов не ми е дал тази информация и аз се чудя какво става.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Една минута за реплика има арх. Аврамов.

**АРХ. ИВАН АВРАМОВ:** Аз, честно казано, не можах да разбера защо се споменава моето име. Въпрос ли имаше към мен, как съм се изказвал някога, каква позиция съм заемал. Нищо не можах да разбера. Освен това най-вече не разбрах какво отношение има това към предложението бюджет за 2019 г. А вие знаете, че имаме приет регламент, че такива изказвания не се допускат, които нямат отношение към дискутираната тема. Какво трябва да отговоря? Че не съм представил данни на регионалната колегия за сайта на Камарата? Значи вие цитирате мое изказване пред Управителния съвет, което беше манипулирано и пуснато във фейсбук. Тоест, не беше показано в цялост. Цялото ми изказване беше в смисъл, че Регионална колегия София- град, ще предостави данните и вече много, много отдавна ги е предоставила в цялост. Но тогава казах, че ние ще предоставим тези

данни, след като Камарата покаже, че се е регистрирала по Закона за защита на личните данни. Завършекът на това мое изказване беше отрязан и във фейсбук не виждаше: виждате ли, този арх. Аврамов не дава данните на София – град.

Заявявам желание за изказване по бюджета.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Изтече Ви времето. Благодаря.

Правилно. Но според мен това беше по бюджета, тъй като в предишното изказване каза, че по бюджета няма да има въпроси, ако има комуникация. Следващото изказване каза, че няма комуникация, защото не са я получили от Вас. Това беше по бюджета.

Арх. Мурджев има думата. Заповядайте.

**АРХ. ПЕТЪР МУРДЖЕВ:** Аз искам да призова и водещия, и арх. Баровски. В момента водим някакви уточнения – кой разбрал, кой какво не разбрал. Предлага се една промяна във финансовата схема в процентовки. Нека използваме това време, за да се убедим тази схема за какво точно ни трябва. Подробно да се изясни регионалните колегии какви разходи имат, какви са разходите на Централата. А не да проверяваме кой каква му била заплата през миналата година.

Това ми е молбата, защото тази година разходите по така наречените кодове на разпределение до последния момент не бяха ясни – регионалната колегия какво точно плаща, какво точно плаща Централата. Моля ви....

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Добре, благодаря. Приема се. Ще го направим.

Арх. Бакалова иска думата. Заповядайте, арх. Бакалова.

**АРХ. ПЕТКАНА БАКАЛОВА:** Колеги, бюджетът на Камарата по Устав никога не е следвало да бъде разпределян на процентовки, на проценти или на каквото и да било. Уставът ясно казва, че има един бюджет, в който има няколко фонда: фонд

„Основен“, заради който е създадена Камарата да регулира професията, правоспособност и т.н. с всичките национални органи – там са Общото събрание, Управителен съвет, Контролен съвет, КДП, Комисия по регистрите и т.н.

Фонд „Целеви“, който е за целевата дейност на Камарата, е в няколко бюджетни сметки: международна, гаранционна, правна и квалификация, така, както е структуриран. И Фонд „Резервен“. Всичко останало са манипулации. Не говорим въобще за проценти. Говорим, че Общото събрание решава колко пари отиват за фонд „Основен“. Там се извършва основната дейност на Камарата, там, разбира се, са всички регионални колегии съответно с техните разходи. Но не може да се спекулира с никакви проценти. Това, че Камарата 11 години – до 2017 г. – не беше работила по Устава си, не беше структурирала бюджета по Устава си, е време просто да въведем ред и законност. Това е. Вече трето събрание ние обсъждаме едно и също. Съжалявам, може би част от делегатите, които вече трето събрание са тук и им е омръзнало да слушат едно и също, за новите го обяснявам. Не е въпрос на проценти. Въпрос на решение е какви пари къде отиват и защо. Може би е добре първо да представим програмите, да разберете защо се искат пари за фонд „Целеви“ и тогава да го обсъждаме.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Колеги, виждам, че в залата има повече хора от 8,00 ч. Искате ли да проверим колко сме в залата, за да знаем дали можем да работим пълноценно?

В момента имаме кворум. В залата присъстват 221 делегати, а 191 човека е кворумът на това Общо събрание. Продължаваме с пълноценна работа, можем да вземаме и решения.

Но продължаваме с темата бюджет. В началото, когато започнахме в 8,00 ч., имаше в залата може би 40 човека. Затова, ако искате, да мина отново с обобщения план-бюджет за 2019 г., всички

да го видят и да видите това перо, където са план-програмите, а след това ще дадем думата какво е предвидено там да се свърши.

Тъй като това беше представено. Давам думата за план-програмите. Кой ще представи първи план-програма?

Заповядайте, арх. Баровски, за ресор „Квалификация“.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Колеги, моето предложение е първо да видим план-програмите набързо, какво може да бъде направено, какво би струвало това, което може да бъде направено следващата година и вече вие ще решите какво от това следва да бъде финансирано и как.

План-програма за дейността на ресор „Квалификация“ за 2019 г. по същите направления: продължение на дейността, както и до момента. Продължаващо обучение и квалификация - създаване и стартиране на работещата система „продължаващо обучение, имаме анализ на действащите правила, като предвиждаме и малка допълнителна функционалност на сайта за колегите с ОПП, тъй като акцентът и за трите ресора догодина е върху разработване на система за стаж на проектантите с ОПП и съответно за тези колеги с ОПП трябва да има една допълнителна функционалност, която да следи те какви курсове са минали, какви стажове и т.н.

Текуща оценка и одобрение на курсове от външни изпълнители. Това е работа на самата комисия по отношение на правилника за даване на съответните точки, които за момента не са задължителни – 1000 лв. Генериране на съдържание, база лекционни курсове за продължаващо обучение – това, което и колежата Банов каза – за смислени и наистина полезни за колегията лекции – 26 000 лв., като тук сумата е разделена на две части – гледам, че има една техническа грешка, защото бюджетът намалява – около 13 000 лв. за общо продължаващо обучение за колегите и горе-долу още толкова за специализирани лекции за проектантите с ограничена проектантска правоспособност, тъй като по системата, която

евентуално ще бъде разработена за стажа, трябва да осигурим такива курсове. Специфични тематични семинари за събития, ландшафтни архитекти и урбанисти, както и миналата година – 8 000 лв. Още 2 000 лв. за енергийна ефективност. Предвиждаме една работна група, която да работи с малък бюджет – до 2 000 лв. – която да работи за съвременни практики и техники на проектиране и по какъв начин и какво да бъде предоставено на колегията. Тук ще бъде база данни и анкети до всички вас какво бихте желали.

И тази година предвиждаме семинар, уъркшоп за традиционни техники, както и специализирани лекции за опазване на културно наследство в рамките на около 4 000 лв. Създаване на система за структуриран стаж на проектантите с ОПП съвместно с ресор „Практика“ – изготвяне на програма – до 3 000 лв., съответно цялото нещо за продължаващо обучение и ОПП дотук са 48 000 лв.

Продължаваме със следващото перо, което е „сътрудничество с висшите учебни заведения“. Това е продължаване на участието в дипломни комисии и не само в УАСГ и други, като по тази причина предвиждаме и малко по-голям бюджет от миналата година. Там беше 3 000 лв., сега предвиждаме 6 000 лв., другите са малки суми – 1 500 и 500 лв., които са за традиционните награди на дипломанти и т.н. Общо 8 000 лв. тук.

Енциклопедия на архитекта – един разход от 500 лв. няма да го представям, представям големите пера. Предвиждаме доразвиване на абонамента за всеки един от вас за свободен достъп до базата данни от стандарти, които касаят практиката на архитектите, като, от една страна, предвиждаме още един акаунт, за да могат повече колеги да влизат едновременно през сайта и предвиждаме и допълнителен набор от стандарти, тоест, увеличаване на пакета съответно до 15 000 лв. Предвиждаме и едни допълнителни 3 000 лв., които може и да не се реализират в момента. Те са за съществуващия наръчник – да го вградим в сайта, който го има, за да може да се

ползва. Тези от вас, които го имат диска, който е 600 MB и много колеги се обаждат непрекъснато да го искат. Трудно е да го даваме на диск, по-добре да го вградим като функционалност на сайта и всички да го ползват.

Анализ на български и съществуващи международни стандарти, участие в ТК на БИС и изработване на графичен стандарт на КАБ – това, което вчера беше дадено като предложение от няколко колеги, за това има и решение на Управителния съвет. Това са от порядъка на 7 500 лв. за трите малки пера. Една работна група по шаблоните за всички софтуери, които бяха поискани. В рамките на дискусии колеги поискаха и още софтуери, тоест, създаване на ъпгрейт на тези, които тази година ще бъдат завършени и създаване на нови – 10 000 лв. Общо взето, за тази работа това е малък бюджет, но ще разчитаме и на спонсори, за да може в крайна сметка заедно с тези средства, които са за изработката на графичен стандарт, наистина колегията да получи нещо стабилно, трайно и полезно. Цялото това нещо е 37 000 лв.

Последното перо е професионално сътрудничество. Това е, колкото да не е без хич – едни 2 000 лв. Ако се появи някой чужд лектор, да можем да организираме лекции. Има също така едно перо евентуално за други, невписващи се в горните графи, но в полето на ресора дейности, тоест, това са едни 5 000 лв. грубо, които може и да се ползват, може и да не се ползват, но в рамките на годината винаги идват предложения от колеги, има решение на Управителния съвет примерно за изработването на графичния стандарт решението беше взето тази година, но няхаме такова перо в план-програмата. Предполагам, че и догодина може да се получи нещо подобно – в рамките на годината да изникне нещо наистина много стойностно и полезно като предложение, включително и от вас, от колегите. Затова да имаме някакъв буфер-бюджет.

Сумата общо за ресора е стряскаща, но за съжаление едва 100 000 лв.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:**  
Преминаваме към план-програмата на ресор „Нормативи“. Заповядайте, арх. Бакалова.

**АРХ. ПЕТКАНА БАКАЛОВА:** Уважаеми колеги, програмата на ресор „Нормативи“ ви беше предоставена и е качена като приложение към отчета за периода 2017 – 2020 г. Това, което представям тази година, е просто извадка. Там подробно е описано по принцип как се харчат парите.

Като цяло има няколко основни неща. Разбира се, изменение на ЗОП, критерии за обществени поръчки за проектиране и забрана на инженеринга без преди това одобрен идеен проект. Защо обръщам внимание на този ресор? Защото в обществените поръчки – пак ще дам статистика – 60 млн. лв. на година са за проектиране и около още 150 млн. лв. за проектиране има скрито в инженеринга. Тоест, около 200 млн. лв. на година се разходват за проектиране. Разпределено на 5 000 архитекта, са горе-долу, по 40 000 лв. за човек, от които ние сме лишени, защото правилата са такива, че на практика не можем да участваме. Тази дейност няма да бъде финансирана от Камарата. За тази дейност съм осигурила външно финансиране.

Относно концепцията за устройствено планиране – големият документ, по който работим заедно със структурата и принципите – също е осигурено външно финансиране от партньори, не се искат пари от Камарата.

Текущите изменения на ЗУТ – предвижда се тази година все пак, ако всичко е наред и има политическа стабилност, след концепцията да бъде изработено ново, сравнително радикално изменение на ЗУТ в принципите на концепцията. И тъй бизнесът е заинтересован да се облекчат правилата и да се дерегулират, на

практика също подкрепя и тази наша инициатива. Няма нужда от финансиране от Камарата.

Парите, които съм заложила за изработване на концепция за промяна на нашия закон – това, което вчера коментирахме. Трябва да регламентираме как се упражнява професията, не само как се взима правоспособност и как работи организацията. Изработването на такава концепция е сериозен документ. Ние трябва да разберем какво искаме, как да го постигнем и да се обединим около един документ, който се надявам следващото Общо събрание да гласува през следващата година. За изработването му са отделени 9 000 лв. за работна група в рамките на три до шест човека, която да работи активно по това. Наблюденията ми показват, че над пет човека работна група на практика не е ефективна. Обсъжданията трябва да са широки, но работната група трябва да бъде от три до пет човека.

Измененията в Закона за авторското право и сродните му права вчера ги коментирахме. С цялото уважение към присъстващите колеги-съименици Бакалови, този закон в този му вид ощетява архитектите и трябва да бъде променен. Знаем, че те са участвали в създаването му такъв, какъвто е в момента с изменението му, но той не ни устройва. В тази посока на база на проучването, което очакваме всеки момент да излезе, ще предложим изменения, които ще бъдат коментирани с вас. Тези 3 000 лв. са за работната група, която ще работи за тези изменения.

Закон за културното наследство. Коментирахме вчера, мисля, че заповедта на министъра за постоянна работна група даже излезе. Всички се оплакваме от сроковете, с които съгласуват проектите ни в Министерството на културата, от това, че не за всички е достъпен този пазар. Тези пари са за хората, които ще участват в подготовката на нашите предложения за изменение на закона.

Закона за висшето образование. Вчера отново коментирахме тази тема – за професионалната квалификация „архитект“, за това как

ще завършват студентите. Би трябвало в рамките на тези пари да се направи предложение за изменение на този закон.

По Наредба № 7. В момента по нея знаете, че се работи. Това са пари за възнаграждението на колегите, които работят по нея.

По Наредба № 3. С този вид ЗУТ, ако стигне докрай, е предвидено авторският надзор по част „архитектура“ да бъде регламентиран в тази наредба. За да може да бъде изготвено това изменение, също предвиждаме една сума за възнаграждения на колегите, които ще работят в работната група.

Най-голямата сума всъщност е за възнаграждение на председателите на комисии към Управителния съвет към моя ресор и за работните групи – говорим за постоянните – 15 000 лв., разпределено на трите направления, са по 5 000 лв. на направление, в което има постоянни работни групи. Знаете, около 1 500 до 2 000 лв. на постоянна работна група. Съвсем скромно е, но като съберем всичките групи, излиза толкова.

Една скромна сума от 2 000 лв. е отделена за форуми и обсъждания. Идеята е това да се организира основно с модерните начини за комуникации – триминг, онлайн анкети. За тяхната подготовка са отделени 2 000 лв. За обжалване на обществени поръчки са отделени 10 000 лв. Те обикновено не се разходват. И за миналата година имахме отделени толкова. Изразходвах се 4 000 лв., като всъщност в момента, в който спечелим, както е за Столична община за пл. „Св. Неделя“, прекратиха поръчката, те ни възстановяват разходите. За Сунгурларе беше по същия начин. Двете хиляди лева, които се платиха или две и нещо, две и петстотин, се възстановиха после при спечелване на поръчката. Така че тази сума е по-скоро буферна.

Мониторингът е 7 200 лв. В момента се осъществява от наш колега от Пловдив, който ежедневно влиза в сайта на обществените поръчки, после минава през сайтовете на всички общини и прави

анализ на поръчките. Към момента вече на сайта има опция и тази информация ежедневно ще бъде публикувана с кратък анонс от Камарата по отношение на обществената поръчка – дали отговаря на условията, дали има скрити, подводни камъни, както Европейския съюз казва, защото понякога примерно обявява се, че обществената поръчка, да кажем, ще е финансирана и в договора всъщност е записано, че да, договорът ще бъде разплатен единствено и само, ако общината някога спечели някакво финансиране. Подобни неща ще бъдат като забележки към всяка поръчка, за да можете вие да преценявате дали да участвате или не.

Платформа „Сайт – работна среда“. Това е изключително важно. Първо, при обема информация, който минава през ресора, е невъзможно тя да бъде осъществяване с e-mail. Около 200 e-mail на ден се разглеждат и се обменят между работните групи и между юристите. Google-диска също вече не може да се ползва. Непрекъснато правим нови пощи и Google-диска свършва като пространство. Искаме да създадем място на сайта, което да е работна среда за всички работни групи и това да е мястото, от където всъщност вие да се информирате за всички текущи законопроекти, за заседанията на работните групи към министерството, да се качват протоколите, да виждате нашите представители какво са казали, как са се изявили и там също да се качват работните материали, тоест, документите, които изработват работните групи, за да имате информацията в каква посока работят и съответно към това да има и форумна част, където да се качват ваши коментари и да имаме възможност за обратна връзка. Мисля, че е изключително важно тази платформа да бъде създадена. Тя ни е приоритетна. Общо за ресора са 68 200 лв. Това е като предложение.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Следва презентацията на арх. Христов.

Заповядайте, арх. Христов.

**АРХ. МАРТИН ХРИСТОВ:** Уважаеми колеги, ще ви представя програмата на ресор „Практика“ за 2019 г.

Първото перо, което е включено в програмата, това е възстановяване на застраховката „Професионална отговорност“, която направихме през 2018 г. Знаете, всички членове са застраховани за пета категория. Предложението, което тук правим, даваме няколко опции, които съставихме с брокерите. Знаете, в момента сме застраховани за пета категория. Това, което е като предложение, е да се продължи същата застраховка, която е за пета категория, да направим нова застраховка за една година. Дадоха ни втора опция, като имаме възможност да сключим договор за две години, което намалява цената, но по никакъв начин не ни обвързва следващата година да платим. Прави се така. Прави се договор за две години, плаща се първата година, застраховката е в рамките на годината. На следващата година се прави втората вноска, като, ако решим следващата година да я прекратим, просто спира и нямаме никакви задължения, но пък цената е с около 2000 лв. по-ниска.

Следващи опции. Постъпиха предложения от членове на Камарата да направим застраховка, като я вдигнем за четвърта категория. Това е цената, която ни дадоха за четвърта категория. Виждате, разликата не е голяма. Тук става въпрос какво правим с ограничена проектантска правоспособност, тъй като не всички имат право да проектират обекти над пета категория. Тъй като надбавката между пета и четвърта е от порядъка на 1,2 лв., ние дадохме бройката на членовете с ограничена проектантска правоспособност, която е около 320 човека, и те ни направиха отстъпка, като по този начин всички се включват в списъка с условието, че който има право да работи четвърта категория, е застрахован за четвърта. Който няма такива права, е застрахован за пета категория. Ако по време на

годината настъпи промяна, автоматично се преминава към следващата категория, без да има нужда от излишни документи.

И тук отново имаме две опции – за една и за две години, като разликата тук е около 1 000 лв. за застраховката и лимитите са доста по-големи.

Следващата точка в програмата е една много важна точка, която е свързана с практикуването на професията. Искаме да въведем структуриран стаж за кандидатите, които са за пълна проектантска правоспособност. Знаете, че сега това, което се иска, е минимумът по закон, което е две години стаж в проектантско бюро или четири години като самостоятелна практика, което е крайно недостатъчно, за да се докажат професионалните способности на даден кандидат. Търпим много критики от другите европейски Камари, че сме много либерални като подход и като приемане на нови членове. Затова идеята е да започнем проучване и да въведем структуриран стаж, който да доказва всеки нов член, когато иска да стане проектант с пълна проектантска правоспособност. Цената тук е за включване на разработване на програма и всеки един да доказва, че е работил във всяка една част в проектирането, изработването на идеен, технически проект, работни детайли, присъстване на обект. Защото знаете, че много често младите колеги, като започнат работа, работят две години в една фирма и правят примерно картинки и с тази своя практика могат да придобият пълна проектантска правоспособност и да могат да правят вече пълен набор от документи, с което Камарата уж гарантира, че вече имат достатъчния опит.

Бюджетът, който е заложен, е 6 000 лв. за сформирание на работна група и за предлагане на варианти за тази програма.

Съответно искаме да продължим участията в срещите на ENACA, като от тази година нататък смятаме техническият сътрудник, който е към Комисията по квалификация – Ралица

Панчева, да присъства на срещите. Затова бюджетът е намален. Следващата година ще има две срещи – по 2 000 лв. са заложиени.

Конкурса „Български архитектурни награди“. Второто издание, което смятаме да направим, вече имаме проведени срещи, имаме и разговори с потенциални партньори, които да финансират. Тук идеята ни е да бъдат привлечени повече фирми-спонсори за организиране на церемонията. За членове на журито смятаме тази година да поканим един от членовете да бъде миналогодишният победител. Останалите членове, с които вече са водени разговори и които са потвърдили, за председател е потвърдил участие Райнер де Грааф, партньор в ОМА с Рем Кулхаас, Карол Рос от Чикаго, Станислав Денко, който е от Варшава, едно от големите ателиета в Полша, Юлиан Веер, който е от „ОРХУС“, съдружник със Се Еф Мьолер от Дания.

В програмата ги има сайтовете на всички фирми, можете да влезете и да разгледате проектите, които работят. Това са световни имена, които имат много големи проекти.

Следващата точка е допълване и развиване на електронната платформа на КАБ. Постоянно получаваме предложения и идеи какво да добавим, какви нови функции, какви нови менюта да добавим в платформата. Включили сме един бюджет от 5 000 лв., за да може по време на годината всички тези нови функционални изменения да бъдат изработвани.

Следващата точка е проучване възможността КАБ да регистрира организация за колективно управление на права съгласно Закона за авторското право и сродните му права. В Ресор „Нормативи“ има заложено по програма да се измени това нещо, но в момента то е действащо. Затова нашата идея е да съберем работна група с юрист, която да проучи възможността и да го докладва пред Управителния съвет по какъв начин Камарата може да регистрира организация за колективно управление на права и по този начин,

примерно, с регистрацията на договорите или по някакъв подобен начин да може да се регистрират и проектите по Закона за авторските права и сродните му права. Бюджетът е 3 000 лв.

Следващата точка, която сме заложили, това е представяне на България в архитектурното биенале във Венеция. Знаете, това е най-престижното международно събитие за архитектура в света. Идеята ни е да стартираме подготовка за участието и за организирането на български павилион, избор на куратор, провеждане на конкурс за съставяне на павилиона, така че да може България да бъде представена. Бюджетът, който сме заложили, е 15 000 лв., като оттам нататък аз знам, че и една от регионалните колегии - РК-София – област, е заложила много голяма част от бюджета си. Силите ще бъдат обединени. Идеята е след това с намиране и на допълнителни спонсори да можем да организираме това. Знаете, в момента има програма на Министерството на културата, която е за изкуство. Смятаме да имаме разговори и с тях, за да бъдем включени в тази програма.

По този начин общият бюджет на ресор „Практика“ за 2019 г. е в зависимост от решенията, които вземем по т. 1 за застраховката – какъв вид да направим – е между 65 000 и 72 200 лв.

Благодаря ви за вниманието. (Ръкопляскания.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Христов.

Колеги, давам думата за изказвания по предложените дейности. Заповядайте, арх. Александров.

**АРХ. РУМЕН АЛЕКСАНДРОВ:** Имам едно кратко предложение и то е следното. Шестте хиляди лева, които са в предложението на арх. Баровски за участие на наши представители в дипломни комисии, да се прехвърлят към дейността, която е свързана с получаването на проектантска правоспособност. Дали в неговия ресор, дали в ресора на арх. Христов – нямам конкретно виждане.

Защо предлагам това нещо? Защото вие сами чухте. Миналата година е имало наши представители в УАСГ само. Тази година в другите ВУЗ-ове. Ами колеги – българи, завършват и в Италия, и в Германия и т.-н. Това, първо. Второ, смятам, че когато някой кани наши представители в дипломни комисии – говорим за едно висше заведение – следва той да плати участието на нашите представители.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Александров.

Арх. Баровски си записа, нали?

Заповядайте, арх. Вълков, за изказване..

**АРХ. БЛАГОВЕСТ ВЪЛКОВ:** Уважаеми колеги, за първи и съм се зарекъл за последен път идвам на Общо събрание. Има си причини. Но да не губим време.

Първо, тук има бъркотия в ресорите, има смесвания, има оплитане. Но има и един цял ресор, като последния представен, който изцяло трябва да премине в Съюза на архитектите в България. Камарата е професионална организация.

По отношение, че ми е първо и последно посещение на Общо събрание. Това е, така да се каже, събранието на живота ми. Но няма да ви хареса изказването. Камарата не се занимава с архитектура, Камарата се занимава с професионално-практическите проблеми на архитектите (*Ръкопляскания.*), с взаимоотношенията между архитектите и клиентите, от една страна, с държавата и обществото, от друга страна. Изяснява, изчиства тези взаимоотношения. Тя се занимава с това какво представлява един архитект-проектант. Вчера се говореха много работи, между тях и глупости – какво е архитект, кой да го дава. Дава го държавата чрез Закона за висшето образование, точка, удивителна. Камарата дава разрешително да се практикува проектантската професия на архитекта, която е една от многото професии. Беше направена концепция в предишния мандат,

в която съм участвал, затова това, което говоря, нося отговорност за него. Беше направена цялостна концепция, в целия обхват на един архитект, като се стигна до образованието. Бръкнахме в образованието и поискахме, убедихме Министерството на образованието и науката да промени наредбата за висше образование на архитектите, като поискахме да се въведе изцяло ново направление, наречено „знание за професионалната практика“.

Един млад архитект, който завършва като архитект, а това включва и ограничени проектантски права, които аз смятам, че трябва да се махнат, но това е друг въпрос, конкретен. Той трябва да знае как да сключи един договор с един клиент, как да проведе един разговор, как да извади една виза и т.н. Тоест, това, което трябва да знае и за едно летище. Какво като е шеста и пета категория. Трябва да ги знае тези неща. Това са въпроси на практикуването на тази професия. Архитектурата – какви световни архитекти ще кани Камарата. Те са си големи архитекти, да ги кани Съюзът на архитектите, който е творчески съюз и се занимава с архитектура, не с проектиране. Макар че те опитаха също да бъркат в професионалната дейност. Спряхме ги в Съюза на архитектите. Сега ще има тук меморандуми, ще обсъждате съвместна програма. Нека го отложат малко, ако обичат, да си изяснят двете организации най-накрая коя организация с какво се занимава и какви са компетенциите, какви са целите и да си събере хората, които могат да изпълняват тези цел. Тук бяха показани две стратегически цели, които нямат нищо общо с възможните стратегически цели на професионална организация. Това бяха морални въпроси.

Да се възстанови авторитетът на архитекта! Как? Кой е този, нека стане, нека се покаже този, който ще възстанови, знае как да възстанови авторитета. Няма как да го възстанови, освен чрез дейността му. Чрез тези взаимоотношения с клиентите, които ще бъдат респективни от поведението на архитекта, от неговата

компетентност, от това, че той е свършил работа, полезна за този клиент.

От друга страна, в отношенията с държавата, когато, отивайки при държавата, ѝ каже: дай ми нормативите, които уреждат професионалната дейност на архитекта. Защото това е архитекта. Образованието и неговата квалификация, която минава и през нормативите. Имаме ли комплектована нормативна база? Не, нямаме. Нямаме. Имам две „тухли“ от Великобритания, с които хората се явяват на изпити.

Връщам се, извинявам се. Концепцията беше: имало правилник за даване на разрешително за практикуване на проектантската професия от архитекта. Правилник – седи ми на бюрото, 18 страници. Той описва така. Като се разсъждаваше какъв да бъде комплектът от знания и умения на архитекта, се стигна и до образованието. И това беше възможността, казах ви пак, събраха ни училищата и нас, от Камарата в Министерството на образованието да говорим за наредбата – какво се иска от образованието на архитектите. Унищожи се от представителите на училището, искам да го знаете. Махнаха знанията за професионалната практика, а те бяха: още в третата година студентите изслушват един сборен лекционен курс, който описва от договорите с клиента до ключа, до коктейла за откриване на обекта. Всичко това, целият инвестиционен – не проект – а процес да им бъде представен още в третата година. В петата година имаше предвидени семинарни занятия, с които да се обясни всичко това. Колко видове договори, различни, за различните казуси, могат да се сключат, те да бъдат представени и комплектовани в един сборник и т.н. Всичко това в пета година дава едно второ ниво, което доближава завършващият архитект до възможността да сключи един договор за една къща и да я направи като хората. След това обаче – затова ви казвам – цялостен контекст трябва да се създаде и след това вече всеки да си бърка във фазата, в

която е компетентен. След това три години задължително практикуване в проектантско бюро, а не хвърчащи бележки. Не ментор, ментор се предлага сега. Ама чакайте, ние преди години работехме по въпроса - едни виждания. Замина предишният мандат – всичко това изчезна. Нека да има някаква приемственост и да се отхвърля от този орган или да се приема някаква концепция. Три години в бюро. Всеки член на Камарата с пълна проектантска правоспособност, който има бюро, е длъжен да приеме стажант. Ако не може да му плаща, ще се мисли откъде ще се вземат парите. Но, ако той го наеме, защото това е редовният начин, обявява си място за работа на млад архитект-проектант, и му плаща заплата. Един от партньорите в бюрото отговаря за стажантите. Тоест, той може по германския образец да ги прекара през 15 различни видове казуси, с които се сблъскват архитектите.

Минава през три години задължителен стаж в бюро. Ама няма да има места за всичките завършващи училищата. А как ще завършват толкова, колкото вие смятате, че трябва да бъдат архитектите в България, като училищата са заинтересовани да произвеждат колкото се може повече, защото те с това се хранят. Край. Не можете да регулирате броя на завършващите архитекти. Значи архитектите трябва да завършват с широк профил, а не всеки завършващ архитект да се смята и проектант автоматически. Не, 20 вида различни длъжности може да заема един архитект с това звание, с тази професионална квалификация. Широк профил! Успоредно със стажа.

Въпросът с финансирането на професионалния стаж се решава автоматически от работодателя. Там той ще си получи някакви бонуси за това, че е загубил известно време да обучава този човек. Той му плаща заплата и му плаща малка заплата, разбира се, защото го и учи. Успоредно в събота по конспект, създаден от училищата и Камарата всички такива, които са стажанти в тези три години, ходят

някъде, в някое от училищата на съботни шестчасови курсове през тези три години. Накрая всичко това завършва с един изпит и издаване на разрешително да се практикува проектантската професия. Оттам нататък започва Баровски с продължаващото обучение. Това продължаващо обучение е част от целия този контекст. То не е хвърчащо, ей тъй, защото да го направим сега, да направим някакви курсове и там толкова лева за това, толкова лева за онова. Как да гласуваме за тези пари, след като аз не съм съгласен с много от нещата. Не съм съгласен да се канят велики архитекти. Пак казвам, не съм съгласен Камарата да дава награда за архитектура, защото тя не е такава организация. Тя е професионална организация. Камарата, ако изобщо ще дава някаква награда, то е за най-добър бизнес на една проектантска фирма. За професионална дейност, а не за архитектура.

Накрая. В какво Венецианско биенале ще участва Камарата? Няма нищо общо. Съюзът на архитектите и в съвместната дейност нека си го уредят това, като искат. Аз казвам „те“, защото не съм „те“. Не съм „тях“. Досега се пазех да се изказвам. От това, което чувах и от тук, и от тук, решавах, че е по-добре да си мълча. Сега обаче смятам, че вече не може да стигаме до пари и до посочване на дейности, с които не съм съгласен. Аз си го казвам, вие, ако искате, се съгласявайте.

Благодаря за вниманието.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Вълков. Аз се радвам, че той е дошъл на Общо събрание и се надявам това да не му е последното, както той заяви емоционално.

Има ли други изказвания? След това ще дам думата за отговори. Такъв е регламентът, събираме въпроси, даваме отговори.

Арх. Киряков иска думата. Заповядайте, арх. Киряков.

**АРХ. ПЕТЪР КИРЯКОВ:** Имам едно съвсем кратко предложение.

Първо, искам да кажа, че с много неща от казаното от арх. Вълков съм съгласен. Затова и по наша инициатива ще стартираме тази дискусия – отношенията КАБ и САБ. Това не значи, че ще ги решим в този момент, но ще тръгнем да работим в тази посока.

По отношение на ресор „Нормативна уредба“ на арх. Бакалова. Преди около две години стартирахме с много голяма енергия пълната промяна на законодателството. Имам предвид Закона за устройство на територията. Приехме принципи, приехме много неща и нещата замряха оттук нататък. Даже не ги виждам в програмата.

Тези малки поправки, поправчици, които се налагат, до голяма степен не са инициирани от нас, те се обръщат към нас, за да дадем мнение, което ние трябва да правим, очевидно е така.

Моето предложение към събранието е следното. Да края на мандата да изготвим наш проект за ЗУТ, който ние приемаме, че трябва да изглежда този закон. В една, в две или в три части, имаме време. Следващата година ще бъде турболентна в много отношения, изборна, но идеална възможност ние да се съсредоточим върху нашето виждане върху този закон. Затова предлагам конкретно в тази програма да влезе изработване на проект за закон за устройство на територията.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Да, записвам си. Ще го покажем.

Други въпроси? Изказвания?

Арх. Велинов, заповядайте.

**АРХ. АНДРЕЙ ВЕЛИНОВ:** Имам само два коментара относно биеналето. Всъщност не знам дали сте наясно, но във Венеция се представя държавата България на архитектурно биенале и е съвсем нормално Камарата на архитектите в България да подкрепи представянето на България и архитектурата в България. Не знам защо изобщо го коментираме това. По-скоро проблемът е, че с 15 000 лв.

сме доникъде. Няма да стигнат и тук трябва наистина на общодържавно ниво да се спонсорира това нещо. Знаете, че изкуството ще бъде представено през 2019 от България, архитектурата – 2020 г. сигурно няма да бъде представена. Но това са други теми.

По принцип редно е архитектите в България да бъде международно представени и затова отговорност носи Камарата. Това също е въпрос на спор.

Другото, на което искам да обърна внимание, току-що разбрах, че съм дал едни 100 лв., тези, които са на вятъра. По принцип ще обърна внимание на много от колегите, които са си направили застраховка, защото там има едно тикче „застрахован ли сте по същата кауза от друг застраховател“. Тъй като аз съм се застраховал до доста по-висока категория, с това моята полица става невалидна.

Молбата ми е за догодина да се праща индивидуална полица, за да може да се цитира при самостоятелна работа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Добре. Арх. Христов, моля, записвайте.

Има ли други изказвания? Заповядайте, арх. Камиларова.

**АРХ. ЛАДА КАМИЛАРОВА:** Аз искам да задам един въпрос към арх. Бакалова. Моля да ни каже кои са партньорите, които са избрани да осигурят външно финансиране за едни много важни неща, свързани с промени в ЗОП, ЗУТ и концепция за устройствено планиране и строителството, защото тук не трябва да има зависимости.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Камиларова.

Арх. Георгиева, заповядайте.

**АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА:** Здравейте. Ще се опитам да синтезирам и предложения, и въпроси към трите ресора поотделно за

нещата, които на мен са ми направили впечатление. Ще започна най-напред с ресор „Квалификация“ на арх. Баровски, защото според мен той е най-изчистен като цяло като структура. Там аз имам следните две предложения. Искам арх. Баровски с неговата комисия да се постараете продължаващото обучение да го съгласува по някакъв начин и да го разпредели и като ресурс, и като финанси с регионалните колегии. Защото е възможно нуждата на различни регионални колегии в тази посока да бъде различна. Това е първото нещо.

Второто нещо касае една област, в която арх. Баровски отдавна работи, малко хора обаче са запознати. Това е връзката с БИС. Аз си мисля, че най-напред трябва да видим как ще функционира този пакет от 270 стандарта, които са закупени от Камарата и ще бъдат качени. Между впрочем, можете да побързате да качите списъка, защото аз търсих в офиса на София някои неща, които очевидно ги няма, а те са конкретно насочени към архитектурата. Едва тогава да се прецени трябва ли да се ъпгрейдват извадките от националните предложения, които са в другата част – по-старата част.

С това приключвам с ресора, който е на арх. Баровски.

По отношение на арх. Бакалова. Аз съм дала, първо, две предложения, които ще се коментират тук в Общото събрание. Те са по отношение на своевременното качване на всякакъв вид становища. Първо, тези, официални, които вие изработвате по отделни нормативни документи, както и отговорите на специфични професионални въпроси. Защото по-рано ние поддържахме практиката тези становища да са качени и човек можеше да прочете нещо. В момента, извинявайте, сайтът е празен.

Второто нещо, което искам да кажа, то е по отношение на външното финансиране. Тук задавам въпрос. Кой ще финансира тези теми? Ако финансиращите лица са отделни, кои са те, за да можем

ние да преценим няма ли някакъв конфликт на интереси, защото, извинявайте, няма неща, които се финансират просто заради самата идея, да помогне на някаква структура. Винаги има насрещни задължения при едно такова външно финансиране.

Третата тема, която ще засегна, тя е от областта на архитект Христов. Там аз съм дала едно предложение, което също ще бъде вероятно коментирано, не знам дали ще бъде прието. Струва ми се, арх. Христов, че Вие трябва да възложите на компетентен външен експерт да прецени каква е защитата на личните данни, която в момента е налична и каква трябва да бъде в двата регистъра, които се поддържат – архитекти и професионални бюра. Това, първо.

Второто, което също искам да коментирам, другите неща, приемайте, че ги приемам и просто няма смисъл да губя времето на събранието, то е по отношение на тази застраховка „професионална отговорност“. Лично аз казвам: не ползвам тази застраховка „професионална отговорност“ по следната причина. Камарата на архитектите в България прекрати един многогодишен договор с ДЗИ Общо застраховане, където нямаше самоучастие и където хората, които са започнали от ден първи 2005 г. да се застраховат, се застраховаха година след година. В един момент, отивайки през месец март на настоящата година да подновя моята лична фирмена, а и на други колеги, застраховка, констатирам, че договорът е прекратен, условията там са се променили, защото Камарата не е проявила интерес и имам направена една застраховка, не зная каква е компанията, вие ще изясните нещата, но основното в тази застраховка е, че тя има процент участие. Когато човек се застрахова за най-висока категория, отделно му се налага някъде да го застраховат за конкретен обект, този финансов ангажимент, който стои от страната на самоучастието, започва много да тежи. Не пожелавам на никого да му се случва да се възползва от тази застраховка, но това е важен елемент. Затова, моля ви, обсъдете го в

този рамков договор, ако ръководството държи на тази компания, и търсете застрахователи, които да отговарят на нашите интереси.

Благодаря ви.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Георгиева. Тя се изказа и по трите ресора, затова не я прекъснах. Мисля, че абсолютно делово и конструктивно беше изказването й.

Следващият кой е? Арх. Бакалов иска думата. Заповядайте, арх. Бакалов.

**АРХ. МАРИН БАКАЛОВ:** Уважаеми колеги, мислех да не вземам думата и да не се изказвам на това събрание, но мисля, че това, което ще ви кажа, е нещо, което е интересно и касае всички.

Първо, що се отнася до тези промени, само една секунда ще отделя на тях, всъщност реално тази промяна е направена 2012 г. През въпросната 2012 година, реално погледнато, нито едното, нито другото дружество е съществувало. Но има по-интересен факт, който вероятно не знаете.

През 2014 г. има една европейска директива за авторските права и България трябваше да я ратифицира до 16 април 2016 г. Какво се случва обаче? Това така и не става. Тогава имаше една сериозна работна група, тогава Боил Банов беше заместник министър, ние с колегите от Камарата на архитектите в България Алеко Христов работихме по доста интересни теми и направихме интересни предложения, но един човек буквално спря тази промяна. Човекът се казва Валери Симеонов, който си подаде оставка дори и от телевизията СКАТ.

Затова на 5 декември 2017 г. Европейският съд към Европейската комисия налага една сериозна глоба на Република България в размер на скромната сума от 25 000 евро на ден, считано от 16 април 2016 г. Всеки може да разбере за какво става въпрос. Тогава въпросната директива не беше приета, съгласувано с всички

организации или когото и да било, а съвсем тихомълком това да не се разчуе, да не стане обществено достояние и факт тази проста схема.

Обаче има нещо друго интересно и това е чл. 3 от Закона за авторското право и сродните му права, който казва, че обект на авторско право е всеки одобрен от съответния орган проект. Демек, от общинската администрация. Тук обаче има един друг важен акцент. Това е така наречената Бернска конвенция за защита на авторските права от 1896 г., според която обект на авторското право не може да бъде одобряван от който и да било орган. България е приела тази концепция през 1976 г., 158 държави до момента са я приели. Така че това е важният акцент, на който трябва да обърнем внимание. Защото, минавайки по този факт, имах даже и запитване от Комисията по дисциплинарно производство по темата, това означава, че едва ли не тогава чрез конкурси могат да се заобикалят въпросните авторски права, могат да се правят всякакви фокуси с тях.

Това е, което искам да кажа. Благодаря за вниманието.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря за това пояснение, важно е да се знае наистина и трябва да се борим да се оправят нещата. Понеже ние не тиражираме, нашите проекти не са обект на тираж.

Други изказвания? Арх. Георги Бакалов. Заповядайте.

**АРХ. ГЕОРГИ БАКАЛОВ:** Колеги, пак да приключим с фамилията. Аз няма да коментирам авторското право. Искam само два въпроса да засегна. Понеже ще стане въпрос и за САБ и КАБ, това е в следващата точка от дневния ред, но понеже става въпрос за финансиране, има един принципен въпрос. Камарата на архитектите в България има едно сериозно предимство пред Съюза на архитектите в България в това, че всъщност финансово не е обременена от гледна точка на разходи, свързани с поддръжка на

бази, свързана със социална дейност и т.н. за разлика от Съюза, където бюджетът е някъде около три пъти по-малък.

От тази гледна точка, когато се правят общи, касаещи нашата гилдия мероприятия, събития, свързани с професията, свързани изобщо с архитектурата, е добре да има съчетаване на тази дейност, добре е и финансово, и организационно да можем да си бъдем полезни едни на други. Това е принципният въпрос от гледна точка на обезпечаването на финансирането.

В контекста на това, което казвам, за биеналето във Венеция. Също споделям това, което арх. Благовест Вълков каза по отношение на функциите, общите функции на Съюза като доброволна, осъзната професионална организация, където членският внос остава за самите дружества, а на практика дейността се издържа от стопанската дейност, свързана с тези 51 имота, които повечето от вас знаят, ползват някои от тях и т.н.

Така че въпросите дали марката на Съюза ще стои отпред с логистиката на Камарата или двете ще бъдат едно до друго, както навремето, Бог да го прости, Петко Йовчев винаги сме казвали, когато се поздравява гилдията, трябва и двете организации едновременно с едно поздравление, когато се прави изложба, и двете емблеми да присъстват. Това е индикация и това за Съюза е много важно, че ние трябва да вървим заедно в една посока, всеки със своите функции, а там, където има преливане, където има допирни точки, може би ще ги разясняваме заедно и ще търсим решения.

По отношение на нормативната уредба. Такова нещо, което беше се случило в последните три – четири месеца по инициатива на Строителната Камара, забележете, като домакини, всъщност и то по повод на нормативната уредба, където присъстваха седем браншови организации – Съюза на архитектите в България, Камарата на архитектите в България, Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, Камарата на геодезистите, те също имат структура,

ландшафтни архитекти – да не пропуска още някой – всъщност, събирайки се – хайде да не е „шапката“ – но по инициатива на Камарата на строителите се разбрахме там, където има допирни точки, заедно, понеже правим един и същи продукт, да усъвършенстваме нормативната уредба в полза на бранша като цяло. Там, където има разминаване, оставяме настрана нещата и търсим решение по друг начин. Ако трябва, и държавата да бъде арбитър, когато има примерно конфликт между проектант, строител – инвеститор, възложител и т.н.

Какво е решението, което се взе? Решението е: Съюзът на архитектите беше упълномощен да разработи раздела „Устройствено планиране и териториално проектиране“ и това ние го работим. Естествено, не значи, че не се съгласуваме, естествено, че не значи, че не се допитваме и до другите.

Разделът за инвестиционното проектиране и строителство да бъдат в отделен закон, тоест, да се раздели законът на две. От тази гледна точка Камарата на архитектите в България има ангажимент, плюс още някои наши колеги – архитекти – Людмил Леонидов и други, да не ги изброявам един по един.

Това е от гледна точка на нормативната уредба.

Приключвам. Мисля, че когато става въпрос за финансиране, понеже сега сме в този режим, всеки един лев е добре дошъл. Юристите обаче трябва някак си да бъдат по-встрани, защото сред нас има хора с много голям опит, колеги с административен опит в управлението и са наясно с нормите. Така че ние трябва да ползваме предимно нашия ресурс.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Бакалов.

Арх. Аврамов е на ред. Заповядайте, арх. Аврамов.

**АРХ. ИВАН АВРАМОВ:** Ще направя кратко изказване по предложените програми.

Като член на Управителния съвет и като редови член на Камарата съм имал възможност да се изказвам и да анализирам направените предложения за бюджет по отделните програми от 2016 г. до сегашната програма. В тази връзка си позволявам да направя едно сравнение на тенденциите, които се очертаващо тези програми като предложения, веднъж, и като изпълнение, което е много важно с оглед да се ориентираме за 2019 г. какъв размер на финансиране за тези програми да изберем.

За 2017 г. ресор „Квалификация“ имаше бюджет 50 000 лв., изпълнението, както е дадено по отчетите, е 30 000 лв. За 2018 г. същият ресор има одобрен бюджет 86 000 лв., изпълнението до края на октомври е 35 000 лв. Тоест, има достатъчен предвиден ресурс и има голям неусвоен остатък. За 2019 г. арх. Баровски предлага с по-амбициозна програма бюджет от 100 000 лв. С тези цифри продължавам за ресор „Практика“. За 2017 г. бюджетът е 54 000 лв., от които са усвоени скромните 14 000 лв. Но затова пък 2018 г. при приет бюджет 46 000 лв. при интензивната работа на арх. Мартин Христов в този ресор, са усвоени 50 000 лв. и сега с допълнителните даже мероприятия по архитектурни награди и биеналето във Венеция бюджетът се предлага 65 000 лв.

Тук е моментът да поздравя арх. Христов, което направих и лично, че в неговия ресор се чувства най-голяма прагматичност и полза и видими резултати от тази дейност.

За отдел „Нормативи“ имах своето изказване и своите критики. Но по отношение на финансите така стоят нещата. За 2017 г. сме приели бюджет 90 000 лв., от които са усвоени около 30 000 лв., за 2018 г. е още по-амбициозна сума – 130 000 лв., арх. Бакалова ще ме ориентира за колко има изпълнение досега. Наблюдава се една положителна тенденция, че „Нормативи“ е планирала 68 000 лв. за

2019 г., като естествено това се дължи на привлечените външни спонсори, които инициират тази важна дейност.

С този кратък анализ исках да покажа, че с планираните разумно по-скромни средства в резултат на това, което сме изпълнили, можем да формираме бюджет, без да преминаваме към изземване на резерви, без да преминаваме към увеличаване на членски внос и без да променяме вече приетия от XV-то Общо събрание така наречен нов финансов модел, по който ще се изкажа отделно, когато коментираме бюджета.

Благодаря. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:**

Благодаря, арх. Аврамов.

Арх. Дуковски беше преди това. Арх. Годоров, арх. Чепилев иска думата.

Заповядайте, арх. Дуковски.

**АРХ. ВЕСЕЛИН ДУКОВСКИ:** По повод изказването на арх. Марин Бакалов настоявам или предлагам да бъда поканен на заседание на работната група по авторско право безвъзмездно, на което - ще използвам една жаргонна дума – да ги светна за истината. Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Много благодаря. Това е добре дошло, разбира се.

Заповядайте, арх. Тунтев.

**АРХ. ОГНЯН ТУНТЕВ:** Всички сме се събрали тук с амбицията и със самочувствието, че сме архитекти. А в същото време разполагаме с правомощия да взимаме решения по един закон за камарите. Този закон ни дава правото да регулираме начина на упражняване на професията, не архитектурата като творчество. Тоест, трябва да знаем как функционира държавата.

Още от началото се притеснявах, че ще излезем от пистата и ще започнем да се отклоняваме по други теми – образование,

нормотворчество и т.н., което не е присъщо на дейността, която упражняваме по Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране. Всеки от нас трябва да знае, че законът за камарите е единственият инструмент, с който ние можем да регулираме тази дейност. Трябва да се концентрираме в условията, при които архитектите работят. Тоест, цените и квалификацията, начина, по който следим за упражняването на нашата квалификация, при какви условия да става.

Десет години ние нямаме приет нормативен документ, с който да си защитим правата с някакви минимални цени, нито можем да се защитим един от друг с нелоялна конкуренция и конкуренцията, която се извършва от администрацията спрямо нас. Администрацията продължава да работи, без да си декларира приходите от тази работа и се явява изключително нелоялен конкурент на свободно практикуващите архитекти. Освен това и отклонява – тя е най-съществената трудова борса в България - и отклонява проектантите по посока на свои познати и т.н. Оказа се, че не е конфликт на интереси това, но е проблем на Камарата. Тоест, Камарата трябва да изработи правила за това какво е нелоялна практика и как да санкционира с правомощията си такива нелоялни практики и да следи за минималните цени. Всичко останало не е присъща дейност на Камарата, включително и да обсъжда качествата на архитектурата като такава, да раздава награди - в подкрепа на арх. Вълков и – за архитектура или да се занимава с обучение, образование на архитектите. Това не е присъща за Камарата дейност.

Нормотворчеството. Колкото и да е добро, Камарата трябва да поддържа базата с данни какви нормативни документи са действащи към момента и какви са действали досега. Нищо повече. Тя трябва да издава становища спрямо проектозаконите, но не и самата да създава закони. Това е недопустимо. В същото време право на Камарата е да атакува членове, текстове, които са дискриминационни спрямо

правата на архитекта, както е за авторското право или както е правото администрацията да упражнява тази дейност. Има доста дискриминационни текстове. Тя може да ги атакува, включително и през съда, освен със становищата.

Благодаря. *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:**

Благодаря. Записах въпросите.

Арх. Чепилев, имате думата.

**АРХ. ХРИСТО ЧЕПИЛЕВ:** Колеги, вчера отчетните доклади на Управителния съвет, на Комисията по дисциплинарно производство и на Контролния съвет бяха гласувани общо, което според мен беше некоректно.

В момента ни се предлага пак един бюджет накуп. За мен е правилно да гласуваме нещата по ресори и тогава да гласуваме бюджета като цяло. Това е предложението ми.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Арх. Чепилев, отделно бяха гласувани отчетите на Контролния съвет, на Комисията по дисциплинарно производство и Управителния съвет.

Арх. Пеев, заповядайте.

**АРХ. ТРИФОН ПЕЕВ:** Първо, искам да подкрепя колежата Чепилев, защото вчера, когато гласувах за приемане доклада на Контролния съвет, в него имаше предложение, в което се казваше, че не трябва да се приема доклада на Управителния съвет. Който е гласувал за двете „за“, просто е сбъркал. Само това мога да кажа, което четох. Може и да бъркам.

Второто, което исках да кажа, е в контекста на това, което арх. Тунтев каза. Камарата в никакъв случай не защитава нашата професия. Аз съм доста възрастен човек, шейсетгодишен съм вече. Навремето имаше една Комисия по синтез. Не знам дали някой помни. Бързичко ще разкажа за тези, които не знаят.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Три минути само.

**АРХ. ТРИФОН ПЕЕВ:** Добре, няма да разказвам тогава. Но всичките пари се прибираха моментално и нямаше възложител, който да не си плати. Защото Комисията по синтез имаше един юрист, Кирил Маричков – старши, който така беше организирал нещата, че нямаше предприятие, възложител, партийна организация, която да не си плати. Ние събираме по 1 млн. на година, плащаме на адвокати. Защо ние нямаме такава система? Може ли някой да ми отговори от вас? После? Добре, благодаря.

Нищо сложно. Адвокатите, които взимат пари, една група съдия-изпълнители. Не е задължително всеки архитект да си прави проекта през Камарата. Аз предлагам да се взимат по 2 процента, който си плаща в Камарата и Камарата му събира парите. Който иска, не е задължително. Другите да си правят по 5 лв., по 3 лв., колкото искат. Не едно, тридесет, за всеки окръг по един. Доброволно. Който иска, да си взима парите през Камарата, а не така да си ги взимаме ние. Камарата се грижи.

Другото, което е обаче, ако не ги вземе Камарата, тя плаща на колегите си. Вие като не искате, аз искам. Предлагам, аз казвам какво предлагам, пък вие може да не искате. То е доброволно.

Третото, което ще кажа. Съюзът и Камарата са две паралелни организации, които правят едно и също, общо взето. Заради закона, който се гласува по време на демокрацията, Камарата е доста помощна финансово, Съюзът едва крета. Но членският внос за Камарата, да речем, за ППП е 250 лв., за Съюза е 60 лв. Аз плащам годишно 310 лв.

Какво представлява Камарата с този голям борд, с тези заплати по 160 000 лв. Това е един регистър, една счетоводна къща, която взима нашите пари и ни дава по едно удостоверение. За какво трябва да харчим пари за събрания, за управителни съвети, за

заплати, за командировки. Всичко това може да го прави Съюзът. В Англия няма Камара. Има борд. Борд – регистрационен. Всеки си плаща и всичко друго се прави от RIBA. Аз не казвам, че сега трябва да стане. Но след пет, след десет години да стане едно нещо – архитектите да имат една здрава организация, която да им събира парите и да не ги задължава да членуват в нея, който иска. Това е по желание. Освен това, ако стане това, което ви предлагам, ще бъде и по заслуги, няма да е по желание.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Арх. Пеев, тези предложения можете да ги пуснете също към решенията на Общото събрание в урната. Трябва да се гласуват, ако държите на тях. Като има предложения, за да станат решения, трябва да се гласуват. Така че, както прецените.

Арх. Тодоров беше първи, след това арх. Александров, след това арх. Банов ли иска думата? И арх. Сардарев. Но арх. Сардарев, Вие се изказвате два пъти по една и съща тема, мисля, или не? Добре.

Заповядайте, арх. Тодоров.

**АРХ. СТОЯН ТОДОРОВ:** Колеги, искам да припомня, че на миналото Общо събрание в Габрово ние приехме едни основни принципи за бъдещето законодателство и виждам, че в бюджета, който планира за 2019 г. ръководството, е предвидена сериозна работа за постигане на тези точки.

Но искам да споделя моето виждане защо през тази година не беше направено това, което се очакваше в този размер. От една страна, има едно разнбойство между Съюза и Камарата. Аз няколко пъти лично бях свидетел на различни комисии – комисията, която арх. Бакалов визира към Камарата на строителите и т.н., където ние създаваме много, много лошо впечатление пред всички останали организации, защото това, което ние тук приехме на това събрание като принципи и което ръководството и ресор „Нормативи“ работи в

тази посока, Съюзът говори точно обратното. Аз съм член и на двете организации и честно казано, се срамувам, когато Съюзът така прави удари под кръста на Камарата и от това нещо страда авторитетът на цялата колегия, както пред строители, така и пред инженери, така и пред всички други.

За мен това, което е решило тук събранието, е това, което трябва да се случва. Всичко, което е различно от това, е удар под кръста. Това е мое мнение.

Другото. Комисиите, които са вътре в Камарата, които трябва да работят в тази насока, моето впечатление е, че те не работеха както трябва и аз мисля, че затова колегата Банов, който е пред мен, вече не е председател на тази комисия. Надявам се следващият председател на комисията по ЗУТ да работи по-добре.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Тодоров.

Арх. Александров, заповядайте.

**АРХ. ЯНКО АЛЕКСАНДРОВ:** Уважаеми колеги, господин председател, моето изказване ще касае едно предложение, свързано с едно мероприятие, което – понеже се говори за завишен бюджет в областта на ресор „Квалификация“, където е арх. Баровски – на 4 юли беше проведено под ръководството на арх. Бакалова едно мероприятие, на което присъстваха декани и ректори на висши учебни заведения. Второто мероприятие беше на 20 юли в същата посока.

Аз предлагам нещата по-нататък да тръгнат с едно международно мероприятие, в което да участват камари и декани на архитектурни училища от региона, като домакин за това нещо да бъде ВС „Любен Каравелов“. Ние в момента имаме реновирана зала с по-голяма вместимост от тази, която е тук, благодарение на нашия ректор, проф. Борисов. Така че бих апелирал с това предложение да

се осигури необходимия бюджет за това мероприятие и да видим къде сме ние и къде са нашите колеги от региона.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Александров.

Арх. Венков е тук и както беше обявено по-рано, в 10,30 ч. вземат урната, за да могат да обработят постъпилите предложения. Да знаете, че повече не могат да се правят предложения, тъй като трябва все пак да ги обработят.

Арх. Банов има думата за изказване.

**АРХ. БАНКО БАНОВ:** Уважаеми колеги, искам само да ви обърна внимание, че в момента по темата, по която трябва да дискутираме и коментираме, това е проектобюджет и този проектобюджет е нещо, което е обвързано пряко с програмата и дейността, която ще осъществява нашата Камара през следващата година. Трябва да има съответствие между това, което се предлага като дейност, и това, което ще се изхарчи като средства. Ясно е, че по-голямата част от сумите отиват за заплати, за наеми и т.н. Една малка част отива за дейност. Точното всъщност е най-важното за това какво ще свърши Камарата през следващата година.

Аз ви обръщам внимание, че много от нещата, които са направени, все пак не са достатъчно конкретизирани и аз ще визирам конкретно ресор „Нормативи“.

Само погледнете как, да кажем, се приравняват две неща – Наредба № 7 и Наредба № 3. Вие много добре знаете коя е наредбата, която ние ползваме почти ежедневно – Наредба № 7 – и за нея се отделят примерно 3 000 лв. и за Наредба № 3 – пак три хиляди лева. Според мен това е абсолютно приравняване на дейността и бих го нарекъл някаква безпринципност.

Имаме основни нормативи, към които трябва да бъдем насочени и които трябва лекичко да ги пипнем, да ги променим, за да

си облекчим нашата работа. Това е ЗУТ, Наредба № 7 и тук-там някои от другите нормативи.

Понеже стана въпрос и арх. Стоян Тодоров обърна внимание за Комисията по ЗУТ, искам да ви кажа, че Комисията по ЗУТ достатъчно материали е подготвила и аз не виждам какво трябва да направим повече, да открием топлата вода ли? Нищо не се прави, просто ние нямаме никаква инициатива. За мен много малко пари трябва, а трябва да има по-голяма инициатива и трябва да има някаква стратегия на тази Камара. Тези, които ни представляват там, пред комисии, в Народно събрание, явно не си вършат работата. Иначе ние материалите ги имаме подготвени, знаем какво трябва да се случи.

Затова, когато се гласуват едни средства, много е важно тези средства да бъдат използвани много точно и правилно, по предназначение, а не по принцип да бъдат разпределени едни пари и похарчени и просто да се отчете: ето на, ние променяме наредби, променяме закони, променяме какво ли не. Нищо не правим.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Банов.

Арх. Сардарев има думата. Заповядайте, арх. Сардарев.

**АРХ. ЕМИЛ САРДАРЕВ:** Колеги, аз ще бъда много кратък. Имам едни делови предложения. Ако може междуременно да покажете Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране и целите. Ако не, аз ще ви ги прочета накрая.

Предложението ми е към трите основни ресора. За дейности, които не са свързани с целите на Камарата, да бъдат максимално – така да се каже – олекотени, дори да не се занимават работните групи, тъй като вероятно има дублиране на дейността или от Съюза на архитектите, или от други сродни организации.

По ресор „Нормативи“ очевидно се оформя мнението, че по-добре да имаме една работна група, която да се занимава с тези нормативи, още повече че те са неравностойни по времетраене и по значение, което вероятно ще съкрати до голяма степен средствата. Но би могло да се увеличи бюджетът на тази обща комисия. Защото, съгласете се, една комисия да работи ЗУТ, друга комисия да работи Наредба № 7 – според мен е крайно неефективно.

Към арх. Баровски. Има над десет пункта, в които е записано така: „не (само от бюджета)“. Не знам точно какво значи, но вероятно арх. Баровски има предвид, че ще дойдат и други постъпления. Така ли е, арх. Баровски? Да. Молбата ми е да ни обясните дали Вие сте преценили, че това е минимумът, който е задължителен КАБ да финансира вашата дейност, или има резерви, които бихте намалили? Това е риторичен въпрос, после може да ми отговорите.

Но, ако е така, може да се редуцират тези суми, защото малко е несериозно, ако предвиждаме допълнителни средства, пък не ги показваме в таблицата.

Към арх. Мартин Христов. Част от – примерно – биеналето, да бъде действително вероятно със символично участие, защото очевидно 15 000 лв., както се каза тук, няма как да стигнат. Подкрепям това, което арх. Тунтев каза и анализа, който направи арх. Аврамов. Очевидно, че трябва да се опитаме да редуцираме, като аз мисля, че ви дадох едно конкретно делово предложение. Предполагам, че тъй като бюджетът на почти всеки ресор е увеличен от 50 до 100 процента от предишните програми, предполагам, че вие спокойно можете с 30 процента да се намалят предлаганите суми.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Сардарев.

Има думата арх. Тименова. Заповядайте.

**АРХ. ВЕЛИЧКА ТИМЕНОВА:** Уважаеми колеги, аз бих искала да довърша изказванията на колеги преди мен, защото се оказа, че арх. Банко Банов подхвана темата, по която исках и аз да взема отношение, и ще се изразя по-образно.

Значи Камарата действа ли като организация? Аз, включително от това Общо събрание, не останах с впечатлението, че Камарата действа като организация. Признавам това, което е свършило ръководството, за което ни информираха на това събрание. Но аз лично бях изненадана. Например в раздел „Нормативи“, където би трябвало да имам някакво отношение, тъй като съм член на работната група на РК – София – град, по нормативна дейност, изведнъж се оказа, че това, което ние в нашата работна група цяла година сме работили, няма нищо общо с това, което ни беше отчетено от арх. Бакалова. Нормално ли е цялата колегия, всички членове на КАБ всъщност да не знаем точно какво се извършва по тази дейност. Хубави неща са свършили колегите, признавам, но защо ние не действаме като организация? Защо цялата организация не знае какво се върши, не участва. Аз държа да бъдем организация и не мисля, че ние сме наели тук четири човека, даваме им едни пари и чакаме да оправят света.

Неслучайно казвам, че моето впечатление е, че Камарата напоследък се занимава, оставя си едни цели да оправя света. Но ние оправили ли сме себе си? Ние за поредно събрание може би пак няма да стигнем до последната точка с конкретните предложения по въпросите, които пряко вълнуват всички регионални колегии, тоест, всеки един от членовете на Камарата. Нагърбили сме се с едни задачи – да пишем нов ЗУТ, което въобще не е наша работа. На миналото събрание пак се изказах по този въпрос – че държавата си е предвидила пари от държавния бюджет, Министерството си има цяла дирекция „Правила и нормативи“ и те с това се занимават. Откъде накъде ние с нашите пари ще финансираме работата на държавата.

Един път ние сме платили чрез нашите данъци в държавния бюджет да бъде свършено от министерството тази работа по нормативната дейност. Сега втори път плащаме за същото и накрая какво се получава? Ние не сме доволни, защото някой нещо свършва.

Моето предложение е да се намери форма, под която ние да се консолидираме върху няколко малки цели, които обаче да формират една цялостна стратегия, която да е в наша полза. Първо да помислим за себе си, защото така пише в ЗКАИИП, за нашите интереси и след това да се грижим за интересите на цялото общество.

Това не пречи да демонстрираме заинтересованост за интересите и благо на цялото общество в изграждане просто на добър имидж на Камарата, което се действа чрез медии и т.н.

В заключение ще кажа, че аз не съм доволна от свършеното, защото не е свършено за нас, членовете на Камарата.

Благодаря за вниманието.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Тименова.

За последно изказване преди да дадем думата за отговори – това, което каза арх. Тименова, също е много важно: процедурно, че има съмнение, че днес пак няма да успеем да стигнем до решения на Общото събрание. Ще направя всичко възможно изказванията да бъдат само по същество и да приключим бързо.

Заповядайте, арх. Христов. Последно изказване по тази тема. Даваме думата за отговори на въпросите и минаваме към гласуване.

**АРХ. КОСТАДИН ХРИСТОВ:** Уважаеми колеги, имам три официални предложения към сектор „Практика“ и конкретно към електронна платформа за обмен на информация, която наричаме сайт на Камарата. Конкретно предложенията ми са:

1. Да се въведе кой и кога качва материали. Тоест, към всеки материал да присъства името на този, който го казва и датата на качване с цел по-голяма отчетност на Камарата.

2. Да се въведат регионални страници, така че регионалните колегии да могат да вкарват информация за тяхната дейност.

3. Да се въведе секция „Архив“ на Камарата, защото дейността на Камарата не започва с това управление, а да се въведе архива от стария сайт.

Молбата ми е тези три пера да бъдат заложили като стойности, за да може да се изпълнят

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Христов. Чудесно изказване.

С това давам думата за отговори на постъпилите въпроси. Всички си записвахте. Да започнем от арх. Баровски. Заповядайте, арх. Баровски.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Благодаря. Колеги, по ресор „Квалификация“ ще започна с изключително вдъхновяващото изложение на проф. Вълков. Всъщност това, което той представи, това, което каза, е точно това, което двата ресора са предвидили да правят. Документът, изработен от проф. Вълков, е приет от Управителния съвет в предишния мандат и той на практика е основополагащ за дейността и на двата ресора. Просто сме си разделили двете части. Ресор „Практика“ е практическото признаване на стажа на проектантите с ограничена проектантска правоспособност, а в ресор „Квалификация“ е обучението, необходимо за това практическо признаване. Всъщност документът го имаме и реално по него ще работим.

Това, което беше представено в генериране на съдържание в план-програма „Квалификация“ – тези 13 000 лв. – не са никакви случайни курсове, а това са точно тези курсове, които той представи като съботните. Точно за това са предвидени тези средства.

След това ще продължа с колежата от София, който каза за участието в дипломни комисии – да преминат към „Практика“. С

колегата говорихме. Реално участието в дипломните комисии е тип дейност-анализ и събиране на изходна информация. Тя е по-скоро за нуждата от съответното обучение. Така че по-скоро може би ще остане при нас, но във всички случаи тази дейност, която касае от дипломните комисии през структурирания стаж на проектантите с ограничена проектантска правоспособност до признаването на пълна проектантска правоспособност. Тя се работи съвместно от нас. Просто е разделена по този начин – практическо и обучение. В този случай те не се смесват, а се допълват двете програми. Да, естествено, можем да редуцираме малко средствата. Примерно те са пет хиляди при архитект Христов, при мен бяха 5 или 6 хиляди. Можем да ги сведем сумарно до около седем – осем сигурно и максимум. Но това на фона на общия бюджет не са никакви фрапантни средства.

По отношение на въпроса на арх. Георгиева – да се съгласува продължаващото обучение с регионалните колегии. Да, това нещо го има на две места. Първо, в самия правилник, който е приет, имате го в приложенията публикуван. Предвижда се, че продължаващото обучение се организира основно от регионалните колегии и по изключение от Управителния съвет – Комисия „Квалификация“, като всъщност функционалността – това не представих вчера в бързината – има една функционалност „анкети“, която също ще пуснем съвсем скоро. Там на практика ще има една основна целогодишна анкета, в която всеки един член ще има възможност с кликване да си покаже какво го интересува, какви курсове би искал за продължаващо обучение. Системата-анкета автоматично ще регистрира брой членове, които желаят даден курс и то към съответната регионална колегия. Автоматично това нещо ще бъде представено на съответната регионална колегия. Имате толкова и толкова желаещи за такъв курс. Вие ли го организирате или ние? Ако има желаещи от цялата Камара, го организираме ние, примерно, за всички.

По отношение на участието със стандартите – точно това беше идеята. Заложихме бюджет малко повече, но точно това беше идеята, че тъй като сега стартира в края на годината, ако ще го абдейтваме догодина да продължи, ще трябва поне пак в края на годината да има едно плащане и точно това сме предвидили – че в рамките на годината реално веднага ще започнат да ваят предложения, а може ли да включите този, този и този стандарт.

Аз, честно казано, предпочитам, когато се съберат три – четири стандарта, да предоговорим директно пакета с БИС в рамките на годината и веднага да ги включим, отколкото да чакаме ново общо събрание, за да увеличаваме пакета.

За националните приложения казах, че това може и за момента въобще да не се занимаваме с него при положение, че ще работим по другия пакет. Там едни две три хиляди лева ще спестим.

По отношение – сега ще мина към отговор на арх. Тунтев. Малко останах объркан от неговото изказване. Той хем казва, че Камарата не трябва да се занимава с обучение, хем трябва да се занимава с квалификация. По ЗКАИИП и то е донякъде от отговор на въпроса на арх. Сардарев. Реално всички дейности, които са предвидени по моя ресор, имате ги в план-програмите, те са описани съгласно кой член и алинея на ЗКАИИП и коя цел – член и алинея на ЗКАИИП, което задължително Камарата да го прави. Тоест, ние не правим обучение, ние правим продължаващо обучение и правим структуриран стаж за проектантите с ограничена проектантска правоспособност.

Какво имаме предвид и с арх. Христов? За да може да направим този структуриран стаж работещ и така че някой да не осъди Камарата, че неправомерно не му дава правоспособност, а е ясно, че това, което е предвидено и в документа от проф. Вълков и ние работим по него, ясно е че няма бюра, в които това да се случи. Практиката и в Германия, и в други европейски страни е такава, че и

при тях няма как да отидеш в бюро като млад проектант и да минеш през всичко. Тоест, съответно за това, което няма, Камарата е длъжна до организира курс. Да, той може да е платен, но ние сме длъжни да сме го организирали и да предоставим възможност това, което не може да мине като стаж, допълнително да се квалифицира.

Завършвам с арх. Аврамов и арх. Сардарев. Да, арх. Аврамов, от 86 035 лв., но не сте прочели, че реално нямаше налични 86 000 лв...

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Да, аз това го обясних по-рано общо за бюджета, че това бяха поръчаните неща да се направят. Но за тях нямаше осигурено финансиране.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Точно така, това бяха поръчаните, но нямаше реално финансиране. Тоест, ние сме се придържали в рамките на това, което го има налично.

Да, последно с отговор на арх. Сардарев, в рамките на 30 процента спокойно може да бъде намален бюджетът на ресора. Това е и в последното изречение, което го има по план-програмата. Естествено това е една програма максимум. В крайна сметка колкото пари реши да отпусне Общото събрание за тази дейност, в толкова ще се сместим и толкова неща ще направим.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря. Чудесно обяснение.

Арх. Христов, имате пет минути.

**АРХ. МАРТИН ХРИСТОВ:** Благодаря. Аз ще започна по ред на програмата, защото въпросите бяха структурирани по точки. Първо ще започна със застраховките. През 2017 г., преди да направим тази общата застраховка, която е за всички членове, ние възложихме да се направи едно проучване и да се дадат оферти за отстъпки от всички застрахователни дружества в България. Това, което получихме като най-добра оферта, беше доста по-добра отстъпка от това, което беше по досега действащия договор с ДЗИ.

Този договор, който сключихме, все още е валиден. Застраховката се прави в БУЛСТРАД, отстъпката е в рамките на 20 процента. Който иска, може да си направи тази застраховка. Не е изключено да се направи допълнително.

Това, което направихме като обща застраховка, с тази обща застраховка ние искаме да гарантираме пред държавата, че всеки един член, на когото даваме проектантска правоспособност – дали ограничена или пълна – той има минималните условия, за да практикува професията. Той е застрахован съгласно изискванията на чл. 171 по ЗУТ за минималното. Оттам нататък, който иска, има цени за надбавка. Може тази застраховка, която е направена, да бъде надбавена за съответната категория, който прецени за по-висока категория.

Относно въпроса за въвеждането на структуриран стаж. Това, което сме включили в програмата, е съгласно действащата нормативна уредба. В момента приемането на пълна проектантска правоспособност, преминаването от ограничена в пълна, може да стане по два начина – или две години работа в проектантско бюро, или четири години като самостоятелен стаж. Това е единственото условие, което има в закона. Ние искаме, без да променяме закона, да въведем допълнителни условия, с които да гарантираме, че след този преминат стаж ще имат необходимите качества съответните кандидати, за да могат да практикуват професията.

Това, че въвеждаме ментор в самостоятелната практика, ние проучихме при другите камари, които имат подобни закони, как е уредена тяхната работа, по какъв начин те гарантират, че след самостоятелна практика може да има съответните знания. Ще ви дам пример с Холандия. Те имат подобни закони. Те имат много хубава менторска практика и ние имаме контакт с тях. Така че по време на работата ние ще бъдем в постоянен контакт с подобни камари, които имат такива закони.

Относно наградите. Искам да кажа, че тези награди, които ги организирахме, искахме да направим един положителен акт. Чрез показване на хубавите примери ние да излезем пред обществото и мисля, че това свърши достатъчно добра работа, тъй като медиите започнаха да говорят, беше отразено и по телевизии, и по електронни медии. Целта е да повишим пред обществото имиджа на българския архитект, да покажем, че ние имаме хубави практики и че правим сгради, които са на достатъчно високо ниво.

Естествено, съвместна работа със Съюза на архитектите в България ще ни е много полезна и няма да откажем финансова помощ и ако те предоставят екип, с който да работим заедно. Както виждате, наградите набират скорост. Това беше първото издание. Имахме спонсори. В момента все повече фирми се обаждат и предявяват желание. Така че ще се пробваме да намалим бюджета за следващата година. Но според мен тази награда, за да бъде сигурна, трябва да бъде ежегодна, за да може да се качва престижът.

Мисля, че това е по въпросите.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Христов.

Има думата арх. Бакалова за отговори.

**АРХ. ПЕТКАНА БАКАЛОВА:** Разбрах, че арх. Киряков е поставил въпроса за точка в програмата на ресор „Нормативи“ за нов ЗУТ. Всъщност втора точка в програмата е концепция за устройствено планиране, инвестиционно проектиране и строителство. Това е продължаване на задачата от миналата година. Трета точка е ЗУТ – текущи изменения. Тоест, ако стартира дори радикално изменение на ЗУТ, то е на практика вътре в програмата.

По отношение на второто изказване – съжалявам, не запомних името на колежката, не успях да го запиша – за външното финансиране. Към момента е договорено външно финансиране с фирмите „Кнауф“, „Земелрог“, „Баумит“, „Рьофикс“, „Тракия глас“

и Банка ДСК. Те ни подкрепят в две основни инициативи. Срещу инженеринга – категорично. Фирмите за строителни материали смятат, че инженерингът компрометира прилагането на техните материали, тъй като не се спазва технология и техният имидж страда после, когато има проблеми със сградата. Банка ДСК, която се интересува от това инвестициите да се движат по-бързо, по-бързо да се случват нещата. Всяка една от тези компании – основно „Тракия глас“ – подкрепя идеята ни за ново законодателство и дерегулация от страна на държавата и по-бърз инвестиционен процес.

По отношение на искането за съвременно качване на становища и на отговори – абсолютно съгласна съм с арх. Георгиева. Точно затова в програмата има 10 000 лв. за разработване на електронна работна среда, където да бъдат качвани, както вече казах при представянето, не само всички протоколи от работни групи и към министерството, но изготвените материали текущо от работни групи и с възможност за обратна връзка – анкети и форуми.

По отношение на арх. Георги Бакалов, който коментира групата в КСБ, бих искала да уточня нещо. КСБ създадоха тази работна група, защото се почувстваха застрашени. Те не бяха на срещата с вицепремиера Томислав Дончев, където бяха само КАБ и КИИП, и като разбраха, че ще бъде създадена работна група към МРРБ и като някаква форма на компенсация, защото в един момент се усетиха, че са изпуснали лидерската позиция, създадоха алтернативна работна група, абсолютно неформална. Камарата участва там, представи всичките си предложения, гласувани от Общото събрание като принципи и от Управителния съвет – конкретно и по ЗУТ, и по концепцията.

Факт е, че в тази работна имаше предложения, които пряко засягат интереса на архитектите. Арх. Леонидов – аз съм го сложила и в моя доклад – каза, че архитектите изготвят инвестиционните проекти и са до разрешение за строеж. След това са надзорните

фирми. Ние няма нужда да осъществяваме никакъв надзор по време на строителството. Тогава казах, че ако това ще е начинът, по който ще работи групата и това ще са предложенията, Камарата на архитектите в България няма място на тази маса. Не може някой така нагло да ощетява правата ни и ние да искаме да.... Продължихме работа, но, така или иначе, за мен тази група е ялова. Тя няма да даде нищо съществено.

По отношение на арх. Аврамов. Да, в рамките на около 50 процента и за двете години – 2017 и 2018 г. – се движи изпълнението на бюджета. Първата година причината беше наистина за това, че нямаше реално средства в самите пера. И другото е, че нямаше гласувана програма на ресор „Нормативи“ от Общото събрание. Така че всеки един разход трябваше да чака санкция на Управителен съвет, съответно нещата се случваха месец, през месец, през два – гласуваха се средствата.

По отношение на 2018 г. Факт е, че основните средства бяха за концепцията. В момента, в който министерството изпрати законодателното проучване в парламента и спря работа, на практика спря и нашата работа. Затова парите останаха.

Приемам предложението на арх. Дуковски да бъде включен в работната група за авторското право. Разбира се.

На арх. Тунтев. Ролята на Камарата е да регулира професията. Нашият закон в момента не позволява това да се случи. Ние имаме закон за това как функционира една организация и как се дава правоспособност. Нямаме закон за това как да упражняваме професията. Вече го казах вчера. Адвокатите нямат търговски дружества. Не може някой, който не е адвокат, да направи адвокатска кантора и да предоставя тези услуги, нито нотариусите, нито частните съдебни изпълнители, нито фармацевти, нито лекари. Ние сме единствените, които не сме защитени от собствения си закон.

Затова предлагаме тази година да има концепция как да се променят нещата така, че да бъдем защитени, както са останалите регулирани професии в България.

По отношение на минималните цени – има методика за себестойност. Нямаме право на минимални цени заради пазарната икономика и т.н., но имаме методика за себестойност и затова призивът ми беше днес и вчера да се гласуват приложенията, за да може тя да издържа в съда, когато се наложи да влезем с нея в съда.

Арх. Пеев. Предложението за Камарата да гарантира вземанията, между другото, работим по него. Последно само това казвам. Направихме разговори със застраховател за застраховка „вземания по договорите на архитектите“, които ги регистрират в Камарата. Какво означава това? Ако вие правите договор с юридическо лице, ако е общинска администрация или държавна администрация, директно получавате застраховка за вземанията. Ако администрацията не ви плати, застрахователят ви плаща и си търси парите от общината или държавата. Ако правите застраховка с друго юридическо лице, непублична структура, тогава застрахователят проверява това юридическо лице и, ако то отговаря на условията, ви застрахова вземанията. Тоест, трябва да не е някакво рисково дружество. Ако е рисково, застрахова вземанията. Ако то не ви плати, ви плаща застрахователят и си събира парите от съответната фирма. Ако застрахователят откаже да застрахова този договор, това означава, че вие сте в риск, сигнал за Вас, че това е рисков договор, рисков възложител и има голяма възможност да не си получите парите. За физическите лица към момента не можем да договорим такава услуга. Но мислим как това да се случи.

И само последно за арх. Банов за наредбите. Наредба № 7 и Наредба № 3 наистина не са равностойни, но в бюджета за 2018 г. има средства за Наредба № 7 и всъщност тези за 2018 г. само дофинансират разработването ѝ.

Арх. Тименова, съгласна с Вас, че не се знае и не се участва от страна на Камарата. Коментирах го вчера, че това е проблем и затова разработваме тази платформа – да бъдете своевременно информирани и своевременно ние да получаваме обратна връзка и предложения.

По отношение на това дали Камарата да бъде пасивна, да чака и да издава становище, видяхме, че 11 години това не даде резултат и ние нямаме законодателство, което ни харесва. Затова минахме в активна позиция. И към момента смятам, че тя е по-добрата и по-печелившата стратегия към този момент.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Бакалова.

АРХ.....: Правя предложение да се гласува дали искаме да бъдем застраховани през Камарата, защото това не е съгласувано с нас. Ние, всички проектиращи, практикуващи професията архитект като проектанти, сме се застраховали. Застрахователните периоди са различни и изведнъж се разбира, изненадващо, че имаме и застраховка за 50 лв. за най-ниската категория. Може би, ако отпаднат тези 50 лв. от членския ни внос, това е един начин да се подпомогне застраховането ни.

Колеги, това е изключително изненадващо и обърква други наши задължения и взаимоотношения със застрахователите. Смятам, че тази изненада не е съгласувана с нас. Предлагам да отпадне.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Абсолютно грешно твърдение. Това е решение на Общото събрание с приемане на програмите от миналата година. Застраховката не струва 50 лв., а струва 4 лв. и абсолютно неинформирано. Съжалявам, че наистина има такива изказвания и пак се връщаме на онзи въпрос за добрата комуникация. Беше повдигнат отново и в тези изказвания. Ще направим всичко възможно да има добра комуникация.

Искам само да дам думата за 30 сек. на арх. Христов. Тук ми направиха забележка, че не отговори на арх. Христов от Бургас – на неговите три въпроса.

Заповядайте, арх. Христов.

**АРХ. МАРТИН ХРИСТОВ:** Записал съм си ги и тези неща ще бъдат включени в точката, която е по доработването на работната платформа.

**АРХ. ПЕТКАНА БАКАЛОВА:** Само едно допълнение към външните инвеститори. Договорите за спонсорство и дарения ще минат през Управителния съвет да бъдат одобрени проектодоговорите, защото това е по принцип законодателната форма, под която ние можем да ги приемем. Те минават през Управителен съвет за санкция, преди да бъдат сключени. Те ще бъдат качени на сайта публично за всички вас. Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Има думата арх. Банов за реплика в рамките на една минута.

**АРХ. БАНКО БАНОВ:** Колеги, аз също подкрепям предложението на колежката да бъде подложено на гласуване това дали през следващата година да има такава застраховка или да няма. Лично аз считам, че ако тази сума от 20 000 лв. бъде дадена за това да бъдат закупени, да кажем, 200 застраховки и да бъдат подарени на социално слаби колеги и те да могат да проектират до трета категория, ще бъде по-добре, отколкото да се дават на цялата колежия до пета категория и на практика по-голямата част от колегите не го ползват това. Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Виждам голямо неодобрение.

Приключиха изказванията.

Една минута за реплика.

**АРХ. ЮРИ АНГЕЛОВ:** Свързано със застраховките, според мен се отклоняваме много встрани от нещата. Дотолкова, доколкото

Камарата е единственият орган, който, така да се каже, лицензира правото ни да практикуваме професията. В голяма степен тя трябва да отговаря за качеството на този продукт, който тя всъщност лицензира. Следователно, тя е длъжна да мисли за това какъв риск се носи от нас тогава, когато ние изработваме този продукт. На мен ми се струва, че трябва по някакъв начин да бъде изяснено.

Връщам се към казаното от арх. Пеев – не го виждам тук в момента. Мисля, че погрешно се разбра неговото предложение Камарата по някакъв начин да носи отговорност за качеството на продукта, след като тя лицензира архитекта. И това нещо вече върнато по отношение на плащанията, събиранията на вземанията и т.н. Мисля, че тук не ставаше дума за събиране просто на вземания, а става дума за отговорност, която Камарата легитимира чрез всеки един от нас за качеството на продукта и съответно за риска, който ние носим.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** За процедура има думата арх. Аврамов.

**АРХ. ИВАН АВРАМОВ:** На база на моя анализ на стойностите на план-програмите предлагам отделно да подложите на гласуване за ресор „Квалификация“ с 30 процента редуциран бюджет в размер на 70 000 лв. Веднъж да гласуваме това, както е предложено – 100 000 лв.- и втори път, както арх. Баровски заяви, че е възможно да се редуцира до 70 000 лв. Това ще даде възможност след това, когато гласуваме цялостно бюджета, да намерим едно компромисно решение, което да не предизвика напрежение при самото гласуване на целия бюджет.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Добре, записах – отделно!

Преминаваме към гласуване. Първото гласуване:

„Общото събрание реши: приема план-програма „Квалификация“ за 2019 г. в размер до 100 000 лв..“

Опитахме се да обясним, че и за трите ресора това е максимумът, това е горният таван, не е задължителното.

Гласували общо 293 делегати: "за"- 148, "против" – 123, "въздържали се" - 22 .

**Длъжен съм да обявя, че се приема. Благодаря.**

**АРХ. ИВАН АВРАМОВ:** Моля да подложите на гласуване и моето предложение, тъй като 70 000 лв. е до 100 000 лв.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Няма проблем, но Вашето предложение беше, ако не се приеме това, да предложим другото. Така беше формулирано. Можем да видим записа. Но няма проблем.

**АРХ. ИВАН АВРАМОВ:** Не „до 70 000 лв.“, а „70 000 лв.“ точно. Седемдесет хиляди е до сто хиляди и, ако се приеме това, остава седемдесет.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Не е точно така. Обяснявам. Ако хората искат да се извърши дейност за 100 000 лв., гласуват против. Ако искате „до 70 000 лв.“, гласувате „за“, ако искате да остане „100 000 лв.“, гласувате против. Това е в момента, което правим.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 290 делегати: "за"- 137, "против" – 134, "въздържали се" – 19.

**Предложението не се приема.**

Остава първото.

Следващото гласуване е сходно на предното, само че е за ресор „Практика“.

Понеже в план-програма „Практика“ имаше показани две опции. Едната беше за застраховка пета категория за всички членове, а другата беше застраховка четвърта категория. Имаше разлика около 5 – 6 хиляди лева или по-малко. Мисля, че 2 000 лв. беше разликата.

Затова първо ще подложа на гласуване коя опция за програма „Практика“ ще се приеме. Първо гласуваме за застраховка до пета категория, за да знаем, понеже имаше изказвания да няма никаква. Гласуваме застраховка до пета категория. Ако приемем пета категория, ще гласуваме за надграждането ѝ до четвърта степен също така.

„Общото събрание реши: приема да има застраховка пета категория за всички членове.“

Моля, гласувайте.

Гласували общо 282 делегати: "за"- 216, "против" – 39, "въздържали се" - 27.

**Предложението за застраховка пета категория за всички членове на КАБ се приема.**

Арх. Христов тук ми подсказа, че е направено проучване. Представете го, моля Ви – колко хора ползват пета, колко – четвърта и колко други категории и каква беше разликата между двете застрахователни премии.

**АРХ. МАРТИН ХРИСТОВ:** Миналата година, преди да направим предложението за обща застраховка, направихме едно проучване от всички застраховани каква част се застраховат за всяка една от категориите. Оказа се, че около – по спомен говоря, не съм много сигурен точно в процентите – но около 40 процента са застраховани за пета категория, около 30 процента са застраховани за трета и около 15 процента са застраховани за първа категория. За втора и четвърта категория са много малко проценти. Затова бяхме взели решение застраховката да е за пета. Но тъй като много въпроси постъпиха сега – защо да не направим за четвърта, тъй като разликата не е голяма, тя е 1,1 лв., затова предлагаме като опция всички да са за четвърта категория.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** 1,1 лв. е разликата – от 4,00 лв. става 5,10 лв. грубо.

Моля, гласувайте предложението да има застраховка четвърта категория.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 295 делегати: "за"- 269, "против" – 21, "въздържали се" - 5.

**Предложението за застраховка четвърта категория се приема с чувствително мнозинство.**

Моля, гласувайте цялата план-програма с приемането на четвърта категория застраховка.

Тук постъпи въпрос. Застраховката започва от 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г. Така ще бъде сключена.

Моля, гласувайте:

„Общото събрание реши: приема план-програма за ресор „Практика“ на стойност до 72 500 лв. за 2019 г.“

Гласували общо 288 делегати: "за"- 243, "против" – 23, "въздържали се" - 22.

**Решението се приема.**

Подлагам на гласуване програма „Нормативи“.

„Общото събрание реши: приема план-програма за ресор „Нормативи“ на обща стойност до 68 200 лв.“

**АРХ. ПЕТКАНА БАКАЛОВА:** Само да изкоментирам. Колеги, това са пари за вашата работа, за обратната връзка и за вашите предложения, за вашето участие в работата на Камарата и на ресора.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Моля, гласувайте.

Гласували общо 302 делегати: "за"- 189, "против" – 68, "въздържали се" - 44.

**Решението се приема с голямо мнозинство.**

Сега отиваме към оформянето на целия бюджет всъщност, който трябва да осигури средствата за тези дейности. Тези

гласувания показаха категорично, че мнозинството от делегатите искат тези неща да бъдат вършени. Сега вече с новия бюджет всички заедно, Общото събрание трябва да реши откъде ще дойдат тези средства, защото, както вчера в отчетите, и днес сутринта показах, дейността през 2017 г. и 2018 г. беше вършена благодарение на този заем от фонд „Резервен“ в размер на 150 000 лв. решенията на Управителния съвет бяха 60 : 40 към Управителен съвет за вноските за проектантска правоспособност и консолидиране на фонд „Резервен“, от който средствата да се разпределят на три. Може ли да пуснете отново тези слайдове? Няма смисъл да ги показваме отново, сутринта бяха показани, беше дебатирано по тях.

Предлагам да минем към гласуване на решенията.

Арх. Сивкова, заповядайте.

**АРХ. ДАНИЕЛА СИВКОВА:** На 2.11.2018 г., когато беше заседанието на Управителния съвет, в дневния ред нямаше точка „Бюджет 2019 г.“ За да не се прави следващо заседание в рамките на по-малко от месец до събранието, се взе решение да се дискутират онлайн въпросите по бюджет 2019 г., когато ни се представи и тогава да се приемат неприсъствено. Това не е направено. Бюджетът, както знаете, така наречен обобщен проектобюджет, беше качен два дни преди събранието, три дни преди да е гласуван. Реално обсъждане и решение на Управителния съвет няма. Там можеха да се чуят неща, които сега трябва да кажем тук. Тази дискусия в Управителния съвет не е проведена и не е приет.

Поддържам си предложението за изработване на правила на основание чл. 56, ал. 7 от Устава за управление на фонд „Резервен“, защото, ако беше проведена и тази дискусия, щяхме един много дискутируем въпрос отново да повдигнем – това е за дейността, с която много се спекулира и защо е заложено в закона, че дейността се развива чрез регионалните колегии. Защото ние не знаем дали и 15 процента от закона си изпълняваме. Защото беше важно,

когато се конституира Камарата, да има представителства по места, така е записано и още в първата цел и функции в закона – да представлява своите членове и защитава права и интереси, да има офиси на място, към които колегите се обръщат, да има представителство на място от експертните органи, да има участие в конкурси, да има комуникация с местната власт. Това е смисълът и на част от дейността. Не сме пионерска организация, която трябва да отчита мероприятия. Голяма част от нашата дейност се състои в правилно администриране, изработване и спазване на вътрешни правила, включително и професионални. Това, което ние не съсредоточаваме усилия вътре в това, се харчат доста средства за външни услуги и затова винаги – ще използвам това клише – къщичката ни стои неоправена. Това не е в наш интерес.

Поддържам си предложението и повтарям, че този бюджет 2019 г. не е разглеждан и не е обсъждан на Управителен съвет и не е гласуван.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Сивкова.

Както знаем, Общото събрание е висш орган. Ако реши Общото събрание, може да приеме бюджета. Наистина няма формално решение, въпреки че в Устава е казано да бъде гласуван, не да бъде приет. Имахме събиране с колеги, но нямаме кворум на Управителния съвет. Но решенията, които предлагаме – 60 : 40 и консолидиране на фонд „Резервен“ – за тях имаме решение и тях можем да гласуваме.

**АРХ. ДАНИЕЛА СИВКОВА:** Арх. Игнатов, искам думата за реплика.

Тогава сме в нарушение на решението на Управителния съвет, което гласува бюджет 2019 г. да му се предложи за онлайн дискусия и гласуване. А то не е изпълнено като решение на Управителния

съвет. Ако е формален Управителния съвет, както казвате, че това е формалност да бъде обсъден и приет на Управителен съвет, добре.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:**

Благодаря.

За процедура има думата арх. Аврамов.

**АРХ. ИВАН АВРАМОВ:** Много моля преди да подложите на гласуване този слайд на практика, да дадете възможност за обща дискусия по бюджета, защото след това ще преминете към директно гласуване на бюджета. Ако не дадете тази възможност, аз се присъединявам към това, което каза арх. Сивкова, и тези решения, които Вие представяте като решение на Управителния съвет, те са взети в нарушение на правилника за работа на Комисията по бюджет и финанси. Не са представени един месец преди Общото събрание и Управителният съвет, тъй като те директно касаят бюджета, трябва по предложение на Комисията по бюджет и финанси да утвърди с мнозинство от 2/3 от имащите право на глас. Това са 26 души, които трябва да гласуват „за“ тези предложения, респективно за бюджета, за да ви се предложат на Общото събрание за приемане и гласуване.

И понеже не съм сигурен дали ще ми дадете отново думата, правя формално предложение на базата на приетите вече програми, което направихме по ресори, които са на обща стойност 240 700 лв. и са по-малко от същите програми за 2018 г., които са били общо 260 000 лв., затова моето предложение, което искам да подложите на гласуване, е много просто: потвърждаваме бюджет за 2019 г. в размер на бюджета от 2018 г. при същите принципи на новия финансов модел, предложен от арх. Милков. Защото, ако гласуваме тези незаконосъобразни предложения, взети против действащата нормативна уредба, ние директно нарушаваме новия финансов модел. Това е още по-нов финансов модел и може би след това ще има още по-нов и още по-нов.

По този слайд искам да кажа. Как си представяте връщане на заем, след като вземете резерва? Ами вие ще вземете от РК София – град, 200 000 лв. и ще й върнете заем от 70 000 лв. Това е просто смешно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Точно така е. Точно такава е предложението. Абсолютно правилно сте разбрал. Целта на РК София – град, както и на всички регионални колегии не е спестовна каса, както го казахме по-рано. Има решение на Управителния съвет за това. Хората, включително и Вие, гласувахме всички заедно дейност. Искаме дейност, ето я. Ето я дейността, хората я искат. Какъв е смисълът да киснат едни пари в сметките, а ние да се мъчим откъде да вземем външно финансиране за тази дейност. Това правилно сте разбрал. Съвсем правилно е. Фонд „Резервен“ отива за работа половината, половината отива по регионални колегии, за да вършат дейност през 2019 г. чрез връщане на заема и другата третина отива в основен капитал. Това е предложението.

Арх. Георгиева иска думата. Виждам, че се изказват все едни и същи хора. Ако има някой друг с някаква мисъл, може да се включи.

**АРХ. ВЕСЕЛА ГЕОРГИЕВА:** Аз имам процедурно предложение. Този спор е много дълбок и има доста пороци още вътре в работата на Управителния съвет и в това, че предварително не са разгледани някои неща детайлно.

Затова смятам, че е справедливо и демократично тези предложения, които имате като специални условия, да бъдат гласувани поотделно. Казвам защо. Лично аз не смятам, че можете три принципни предложения да ги гласувате заедно с обща рамка на бюджета, с която много колеги може да са съгласни, но да не са съгласни със специалните правила.

Затова нека да има дискусия и след това поотделно гласуване. Благодаря ви.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря. Абсолютно вярно е. Арх. Георгиева, абсолютно съм солидарен с Вас и тека ще бъде представено. Всяко предложение ще бъде гласувано отделно и след това, ако бъдат приети те, гласуваме общия бюджет. Ако не бъдат приети, този бюджет не може да бъде приет, защото няма механизъм за неговото осъществяване.

Колеги, дайте по едни кратки изказвания и да приключваме.

**АРХ. ВЕЛИЧКА ТИМЕНОВА:** Изненада! Искам да подкрепя казаното от арх. Игнатов. Неговото предложение фонд „Резервен“ да се ползва за работа. Само че аз предлагам да се ползва за работа от регионалните колегии, а не от Централното ръководство, както той предлага. Защо изразявам такова становище? Защото така пише в Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране. Дейността на Камарата, тоест, работата на Камарата се извършва в регионалните колегии.

Благодаря за вниманието.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря за тази силна подкрепа.

Арх. Милков има думата за последно изказване и минаваме към гласуване. Всеки ще си изкаже позицията с гласа си. Ако не се приеме, ще търсим други варианти.

Заповядайте, арх. Милков.

**АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Уважаеми колеги, изслушахте отчетите по отделните ресори, които бяха изключително интелигентно структурирани и представени. Представиха ви по същия начин и проекто-програмите за действие през 2019 г., обосновани точка по точка, с всичките средства, които са необходими. Естествено, дискутираме ги, критикуваме ги, правим забележки.

Но задавам въпроса: защо трябва да критикуваме само и да изискваме от Управителния съвет, да се свива, да се стяга и да му намаляваме бюджета, а регионалните колегии априори за дейност, понеже в закона било записано, че основната дейност се извършвала в колегиите, искат да получат средства, без да са дали и един ред отчет на това Общо събрание какво са направили регионалните колегии. И това е основната слабост в доклада на арх. Игнатов, че направи доклад какво той е свършил като председател. Но в този доклад трябваше да има разнищване на дейността на регионалните колегии. Да ми обяснят какво точно са свършили в изпълнение на основните цели и задачи на Камарата.

Единственото, което в изпълнение на основните цели и задачи на Камарата до голяма степен могат да извършват в РК – София – град, и РК - София – област. Те са тук, те могат да контактуват директно с министерства, с правителство, с Народно събрание и т.н. По колегии можем да вършим дейности, които касаят регионално ниво, регионални проблеми, връзки с общината и т.н. Но не може да казваме, че основната дейност се върши в регионалните колегии. Основната дейност я извършва Управителният съвет и работните групи.

Така че, когато гледате под лупа дейността и средствата, които харчи Управителният съвет, моля ви бъдете така добри и попитайте регионалните колегии тези пари, които им остават, стигат ли им за дейност или им остават даже. Защото, ако погледнете отчетите, ще видите, че в много от колегиите имат пари за дейност, които не са ги усвоили.

И още нещо искам да кажа. Ние се вторачваме в дейност, във всичко и т.н. Колеги, членове на Управителния съвет, всичко това е дискутирано и всичко това е гласувано.

**РЕПЛИКА ОТ ЗАЛАТА:** Не е вярно.

**АРХ. ВЛАДИМИР МИЛКОВ:** Как да не е вярно? Тези принципи, които трите показахте, сме ги приели за гласуване в Общото събрание. Аз задавам въпроса защо тези членове на Управителния съвет не станат и не кажат, че това сме го обсъждали и сме го приели. Не говоря за бюджета, говоря за принципите. Защо се крият като мишки? Защо? Защото догодина идва Общо събрание, може би пак трябва да ни изберат.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Милков за изказването. Да запазим все пак нормален тон. Да няма такива квалификации. Много хора, които са съгласни с нещо, просто изчакват да минат изказванията и си гласуват и нещата вървят.

Арх. Сачкова, имате думата за последно изказване по изключение като почетен член и приключваме и преминаваме към гласуването.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Благодаря Ви. Колеги, наистина изказването ми е малко странно, сигурно ще прозвучи така на доста хора. Но какво значи фонд „Резервен“? Първо, искам да кажа, че точката, която гледаме, е план-програми за дейности, които вече гласувахме, ясна е работата. Остава бюджета. Бюджетът се състои от две неща – приходи и разходи. Аз бих искала да бъде изписано колко са приходите за 2019 г. и колко ще бъдат разходите за 2019 г. Това е най-грубото.

Второто нещо, на което искам да обърна внимание, е да помоля Управителния съвет, след като предходният правилник за фонд „Резервен“ беше отменен, първата работа – защото явно това е проблемът в момента на Общото събрание, не и за първа година – да бъде изработен нов и да бъде приет, така че да нямаме тези спорове и тези неща.

Последното, което искам да кажа, извинявайте, казва се фонд „Резервен“. Какво значи това фонд „Резервен“? Това е фонд резервен

от години, когато регионалните колегии и Централата, разбира се, не са си „изпапкали“ паричките и не са си свършили работата. Тоест, този фонд наистина би трябвало да бъде като цялост останал на цялата Камара, а не разделен по регионални колегии. В стария правилник беше записано, че когато една регионална колегия има нужда, спешна, а тя всяка година не е за всичките регионални колегии, а примерно за една, две или три, които по някаква ситуация са изпаднали и им трябва, тогава с решение на Управителния съвет –така беше записано – се предоставяше сумата, която изисква регионалната колегия. Това е фонд „Резервен“. Тоест, за всички. Ако някоя регионална колегия, примерно, трябва да си ремонтира офиса или нещо такова, нещо, което изисква по-голяма сума и тя не може да си го позволи, затова беше този правилник, който отмениха.

Смятам, че парите все пак трябва да се централизирани и дори да са централизирани, пак трябва да вземем решение, че когато на съответната регионална колегия, а мисля, че и в Устава го има това нещо, с план-програма поискват пари за съответното действие, мероприятие или както искате там го кръстете.

Дайте да не си губим времето. Просто ясно е, че тези пари са били излишни към периода, към който са работили. Отиваме в следваща година, трябва да се разполага както трябва и да има за всички. Някои не сме богоизбрани, всички сме равни. Всички *(Ръкопляскания.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** С това приключихме дебатите.

Подгответе слайд за гласуване, както са решенията на Управителния съвет.

„Общото събрание приема разпределение на средства от годишни вноски за правоспособност за 2019 г. 60 процента към УС и 40 процента към РК“.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 286 делегати: "за"- 163, "против" – 94, "въздържали се" - 29.

**Решението е прието.**

Следващият слайд е:

„Общото събрание приема фонд „Резервен“ да се консолидира в края на всяка година и да се използва за фонд „Целеви“.“

Всъщност тук ми подсказват, че това решение ще бъде да се консолидира. Ако се приеме да се консолидира, ще има следващо решение как той да се раздели за дейност, ДМА и връщане на резерв.

Моля, гласувайте предложението фонд „Резервен“ да се консолидира.

Гласували общо 283 делегати: "за"- 173, "против" – 83, "въздържали се" - 27.

**Решението се приема.**

Смятам, че това е историческо решение за нашата Камара.

Следващото предложение за решение е този консолидиран остатък да се разпределя на три равни части. Всъщност тук колеги ми подсказват, арх. Сивкова – също, да формулираме решението: да се върне заемът към регионалните колегии.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Колеги, тъй като имаше едно друго предложение в Комисията по бюджет и финанси, но то в случая спрямо предложението в зала на Общото събрание не е много валидно, идеята е такава. След като вече има решение за консолидиране на остатъка, моментално се връща от този остатък 150 000 лв. заем към регионалните колегии и обратно. А останалите, след като махнем 150 000 лв., предложението е да се финансира фонд „Целеви“ с тази сума – 240 700 лв., която Общото събрание прие, и вече остатъкът от това да се управлява с приетия правилник за фонд „Резервен“. Защото какво ще стане? В момента, ако оставим правила, на практика Управителният съвет, ако не вземе решение как да ги

даде, ще блокираме дейността на ниво Управителен съвет. Тоест, това, което сме взели като решение.....

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Добре, достатъчно. Да продиктуваме решението.

„Общото събрание реши: от консолидирания фонд „Резервен“ да се върне заемът към регионални колегии в размер на 150 000 лв., с оставащата сума да се финансира дейността на фонд „Целеви“ в размер до 240 700 лв. и за останалите пари да се изработи правилник за управлението им.“

**АРХ. ВЕЛИЧКА ТИМЕНОВА:** Господин председател, обиждате интелектуалното ниво на делегатите с това, което предлагате и ни карате да гласуваме. Ако не Ви е ясно, мога с едно изречение да ви го обясня. Връщате заема от 150 000 лв., който сте взели от фонд „Резервен“ на регионалните колегии.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Точно така.

**АРХ. ВЕЛИЧКА ТИМЕНОВА:** С какво го връщате? С парите от същия този фонд „Резервен“ на същите регионални колегии.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** А Вие не разбрахте ли досега....

**АРХ. ВЕЛИЧКА ТИМЕНОВА:** ...и 150 000 лв. казахте, че се връщат в регионалните колегии, уж върнатия заем. Този заем в край на годината се консолидира, тоест, пак им го взимате от същия този фонд, е, такава схема.... Това не е модел, да ви кажа, това е измама според мен.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Арх. Тименова, казахте, че обиждам интелектуалното ниво на делегатите. На Вас не Ви пречи да обиждате мен, че не съм бил разбрал и ще ми обясните с едно изречение. Но в случая Вие не сте разбрала, защото това беше ясно казано. Да, взема се от фонд „Резервен“, връща се към

регионалните колегии, за да извършват дейност през тази година, останалото се ползва за целева дейност. Така е, правилно.

**АРХ. ВЕЛИЧКА ТИМЕНОВА:** И в заключение се ликвидира фонд „Резервен“, без за целта да са приети правила за управление на фонд „Резервен“, както го предлага арх. Сивкова.

В случая подкрепям арх. Сивкова.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Изразете го с гласа си. Има гласуване, всеки си изразява гласа с устройството. Като не сте съгласни с нещо – против, като сте съгласни – за.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 279 делегати: "за"- 150, "против" – 95, "въздържали се" – 34.

**Решението се приема.**

По този начин всъщност приехме правилата за бюджета 2019 г. Остава да го гласуваме като цяло – приходна и разходна част, както ви беше представена.

**АРХ. ДАНИЕЛА СИВКОВА:** Арх. Игнатов, моето предложение всъщност Вие не го подложихте на гласуване, а го подменихте. Моето предложение не го подложихте на гласуване, от вчера го потретвам, а може би и за четвърти път го казвам. Вие просто го подменихте.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** „Общото събрание реши: приема бюджет 2019 г. с приходна и разходна част.“

Моля, гласувайте.

Гласували общо 261 делегати: "за"- 160, "против" – 74, "въздържали се" - 27.

**Решението се приема.**

Колеги, ще направя няколко съобщения. С това гласуване приключваме точката „Бюджет 2019 г.“. Предстои почивка, която ще дам. В тази почивка, както беше обявено по-рано, арх. Здравков от Столична община дойде и ще ни представи за тези, които се

интересуват, промените в конкурса „Св. Неделя“, което заедно със Столична и общината и Камарата в диалог оформихме. Последният вариант всъщност ще бъде обявен, той ще го представи.

За тези, които не участват в обществени поръчки или не искат да участват в конкурси, ще има обедна почивка от 12,00 ч. до 13,00 ч. В това време ще помоля тези, които не са освободили стаите, да ги освободят, тъй като картите изтичат в 12,00 ч. На рецепцията могат да се удължат до 13,00 ч.

Благодаря.

Закривам заседанието.

*(Закрито в 12,05 ч.)*

**ВТОРА СЕСИЯ**  
**ВТОРО ЗАСЕДАНИЕ**  
01 декември 2018 г.  
(Начало 14,00 ч.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Колеги, продължаваме напред. Имаме два часа, за да видим решенията на Общото събрание. Знаете, че точката с промени в Устава и Професионалния кодекс отпадна. Комисията по решенията готова ли е да представи обобщените решения? Не.

По дневния ред следва **точка девета:**

**9. Обсъждане и приемане на Методика за участие на членовете на КАБ в обществени поръчки в устройственото планиране и инвестиционното проектиране.**

Вие сте докладчик, арх. Киряков. Заповядайте да я представите.

**АРХ. ПЕТЪР КИРЯКОВ:** Аз смятам, че много бързо можем да се справим с тази точка, защото тя многократно е обсъждана. Подробностите от нейното съдържание са наистина дълго обмислени и отдавна са ясни.

Аз ще започна с много кратка история. На XIII-то Общо събрание приехме промяна в Професионалния кодекс, където – мога да го цитирам много бързо, за да си го припомните: „Архитектът е длъжен да не участва в процедура за обществени поръчки, чиито условия са обявени от КАБ за неприемливи, както и да не се ангажира със задача, за възлагането на която е задължително провеждането на архитектурен конкурс, ако тя не е била обявена по съответния ред и в необходимите срокове, изискани по закон или ако предвиденото възнаграждение не отговаря на приетата от КАБ методика за определянето му.“

На същото събрание са приети и шест точки, въз основа на които да се направи преценка на обществените поръчки от страна на Камарата, когато те бъдат обявени от който и да е обявител, да може Камарата да реагира с мнение дали тази обществена поръчка е приемлива или не.

Тази процедура за преценка на обществените поръчки беше няколкократно приемана от Управителния съвет, но доста дълго време не влезе в действие. Сега, в последната година, бих казал, сме свидетели на доста по-голяма активност от страна на Камарата по отношение на обществените поръчки, за което поздравявам Управителния съвет и Оперативното ръководство.

Въпреки това, тъй като имаше много колебания по отношение на процедурата – как да се действа точно така, че нещата да стават много бързо, защото знаете, че обявлението за обществените поръчки е много късо във времето и трябва комуникациите да бъдат съвсем късесени. Първо мислехме всяка регионална колегия да преценява обществената поръчка. Но комуникацията между Центъра и регионалните колегии стана бавно. Затова сега сме предложили точките, които са за преценка, са абсолютно същите. Променен е начинът, по който действа Камарата. Тоест, тъй като вече има и назначен човек в нашия офис, който се занимава с преглед на всички обществени поръчки и информация към всички, че има такива обществени поръчки, обикновено тя в момента се обръща към някои от членовете на работната група за обществени поръчки за мнение дали са ОК тези условия. Сега е малко сложно. Ние никога не отказваме, разбира се – аз съм един от тези хора – винаги отговаряме навреме, но предлагаме в тази методика – това е новото, което предлагаме – да се определи една група от експерти – пет-шест души, да речем, които срещу съответно заплащане, което да не е кой знае какво, но да бъде нормално, да могат да реагират и да отговарят своевременно на въпроси от офиса.

И последната част на тази методика е как офиса действа, когато експертът е обявил, че условията са неприемливи. Тогава се обявява на всички членове на Камарата, че това е обществена поръчка, в която не следва да участваме, а пък на съответния обявител се съобщава или други законови възможности се използват, за да се атакува тази обществена поръчка.

Така че още веднъж ще кажа: това са решения, които сме вземали и преди, просто има малки нюанси и подробности, които решихме, че е добре да ги поставим на Общо събрание, макар че спокойно Управителният съвет може да ги оформи. Но бихме искали с една кратка дискусия и едно гласуване да си кажете вашето отношение към този въпрос.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на арх. Киряков. Аз мисля, че тази точка е кристално ясна. Има ли изказвания, нещо, което някой да смущава?

Заповядайте, арх. Николов.

**АРХ. ИЛКО НИКОЛОВ:** Аз не се смущавам, а само мисля, че това, което колегата каза – при констатирани нередности всъщност уведомява обявителя, че са длъжни да не участват архитектите. По-добрият термин според мен е „Камарата трябва да забрани участие“. По този начин да си поеме отговорността след това при евентуално последващи действия или санкции. Иначе „не следва да участват...“ не е достатъчно конкретно. „Да забрани!“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Има думата арх. Сачкова. Заповядайте, арх. Сачкова.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Уважаеми колеги, първият ми въпрос е какъв вид документ е това? Методика на Камарата! Това означава ли, че ще е с ранг на нормативен документ? Вътрешен! Разбира се, че за вътрешен говорим, не говоря извън това. Аз знам какво е методика, знам, че за този документ ще трябва да се гласува с 50 процента плюс 1. Това ми е ясно.

Задавам въпроса заради друго нещо. Ако е нормативен документ от ранга на закон, гледал ли го е юрист този документ? Хайде, да не е юрист, но човек с юридическо образование, защото не мога да приема две неща от тази методика – иначе и много хубава.

Не мога да приема, че в членове и алинеи ще фигурира текстът „Офисът на КАБ“. Извинете, това таван, под, стени ли е?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Разбрахме забележката Ви, арх. Сачкова.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Това е недопустимо.

Второ, аз искам да имам тук, в тази методика някаква сигурност, за да не ме гони някой, че участвам в нещо, което не съм разбрала, че не трябва да участвам. Не може да ми се пише витиевато, че КАБ ще уведомява всички. Извинявайте, не участвам във фейсбук групи, в такива общности. Аз искам да бъде надлежно уведомявана за тези работи по e-mail, който съм предоставила за ползване от Камарата, а не да ми се пращат карти за спорт. До този момент освен карти за спорт друго не съм получавала. Не обичам да се изявявам във фейсбук и подобни мрежи, всеки си има табиети.

И още нещо. Изключително много ви благодаря. Лишихте ме от правото да участвам в конкурса за „Св. Неделя“. Имам спечелени конкурси на пешеходни зони, но за съжаление осем години не си позволих да работя, да проектирам и тези осем години ме лишават от правото сега да участвам в този конкурс.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** В екип можете. Защо да не можете?

Давам думата на арх. Банов за последно изказване. Заповядайте, арх. Банов.

**АРХ. БАНКО БАНОВ:** Само една реплика искам да направя, колеги. Този текст, който гледате в момента, е минал през Управителния съвет три пъти и е прецизиран. Според мен видът, който гледате, е текстът, който наистина си заслужава да бъде приет.

Нека не разводняваме нещата, да не ги връщаме към юристи и т.н. Предлагам ви всеки по съвест да гласува, но аз лично считам, че този текст е достатъчно прецизиран.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:**

Заповядайте, арх. Даскалова.

**АРХ. ТАТЯНА ДАСКАЛОВА:** Моето изказване е във връзка пак с авторските права, обществените поръчки и методиката, която сега се представя за гласуване.

В Общото събрание на РК - София – град, моите предложения, които ги виждам сега включени в методиката, които се приеха като решение, бяха по отношение КАБ да инициира проверка за спазването на Методиката на архитектурното проектиране при вече спечелени обществени поръчки, които включват в себе си освен инженеринг и архитектурно проектиране. При неспазване на методиката да се налагат наказания от Комисията по дисциплинарно производство по членовете, които имаме ние за наказания – глоба до 2 000 лв. и лишаване от пълна проектантска правоспособност за една година. Тези колеги да се огласят с хонорарите, на които са работили в нарушение на нашите норми.

Другото, което бях предложила за решение, е КАБ да инициира проверка на обществените поръчки – дали се спазва чл. 22 и чл. 23 за авторското право и нарушаването му, както и Кодекса и Устава на КАБ за подписване и подпечатване като автор на проект на друг архитект. Също така съвместяването на строителна дейност с архитектурно проектиране или консултантска дейност и свързани лица.

Другото нещо беше осъвременяване на методиката и защита на авторските права да стават на базата на удостоверение, което да бъде издавано от Камара на архитектите в България, придружено от съответните доказателства за авторство на обект, който вече е обявен

в обществена поръчка. Тогава възложителят на обществената поръчка да е длъжен в самите тръжни документи да издири и да впише, че автор на тази сграда или каквото и да е от архитектурното проектиране е с автор еди кой си и това след това дори и да бъде спечелена от друг човек обществената поръчка, авторът да бъде или поканен, или обезщетен.

На базата на всички тези предложения виждам пак създаване на комисия, отново по 25 лв. на час на човек, неща, които аз исках да избегнем, защото това прави на един човек за месеца при 25 лв. при осем часа, ако работи, са 4 000 лв. на месец на човек в комисия. Нито знам колко часа ще работи, нито колко голяма ще бъде тази комисия, не смятате ли, че това е пак прехвърляне на нещата от нашите пари и работата, която трябва да се свърши, да се пръсне в комисия, работна група и т.н. и накрая резултата пак да го нямаме налице.

Това, за което от 2014 г. „копая“ за авторските права, за издаване на удостоверения, по това нещо до момента нямаме резултат. А всяка година имаме приемане на нормативни документи, анализи, работни групи. ЗУТ виждате ли го да се е променил? Толкова години вече разглеждаме неговите клаузи, които ни бъркат в здравето при проектирането.

Съмнявам се в тази методика в правенето на нови групи и Комисията по дисциплинарно производство ще се занимава с хората, които са нарушили пък тази методика. Не знам как да подходим. За мен нещата трябва да се хванат от главата, от закона. Единият закон е Законът за авторското право и сродните му права, за който аз ви сигнализирах – в момента е внесен за разглеждане и в момента е даден на Комисията по култура в Народното събрание и там пак го няма нашето авторско право. Има на музикантите. За нашите сгради кой прави такива тиражирания, както на една песен или на един филм?

Извинявайте за дългото изказване.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Да, това са неща, които имайте предвид, когато гласувате.

Давам думата на арх. Киряков за отговори. Заповядайте, арх. Киряков.

**АРХ. ПЕТЪР КИРЯКОВ:** Много бързо ще минем по въпросите.

Първо, по отношение на текста. Не можем да се отклоним от текста на чл. 5 на Професионалния кодекс. Там терминът е „архитектът е длъжен да не участва“. Имаше много дълга дискусия, аз я помня много добре, по отношение на глагола „забранявам“. Твърдо бяхме решили да го избегнем по много причини. Имаше много хора, които настояваха за това. Аз съм съгласен с тяхното мнение. Това е прието от 245 делегати, от които 214 са гласували „за“, „против“ – 11, „въздържали се“ – 20. Това е изключително впечатляващо мнозинство, което потвърди този текст, което е много добре.

Какъв нормативен документ приемаме? Приемаме вътрешен нормативен акт, съвсем обикновено мнозинство е достатъчно за приемането му, тъй като става въпрос за начина, по който Камарата действа вътре в себе си, така да се каже.

Уведомяването. Естествено, че ще е по e-mail. В края на текста, ако сте го прочели, ние предлагаме с предаването на удостоверение за съответната година, да се уведомят всички, защото и по този въпрос имаше дискусия да не би някой да не е чул, да не е разбрал, да не знае и да тръгне да се съди и т.н. Затова накрая му даваме този текст и му обясняваме, че когато Камарата му изпрати e-mail по неговия официален e-mail-адрес, той е длъжен да се съобрази с това, което му се пише. Така че нещата тук са пределно ясни.

Терминът „Офисът“ е наистина много неточен и ние ще го махнем естествено. Навсякъде, където има „офис“, ще изчезне, ще остане само КАБ. Съжалявам за грешката.

Последното изказване, което, разбира се, е много важно, много от нещата, които бяха казани, ние сме ги вмъкнали в методиките. Имахме реакция от много хора и сме се опитали да ги вкараме вътре. Но това не е нещо кой знае какво, винаги може да се реагира. Но смятам, тъй като вече имам доста дълъг опит по отношение на работата, понякога тя наистина е много тежка. Колегата от Пазарджик може да ви обясни. След като ние проявихме активност, започнаха да ни търсят даже за задания, тоест, поискаха от над да кажем колко струва една поръчка за една голяма болница с много сложна технология, за която се наложи да се направи преценка. Това наистина е труд, който според мен трябва да бъде заплатен. Няма друг вариант. Просто трябва да уважаваме труда един на друг.

А по отношение на всички съображения, които бяха изказани за авторските права, за мен това трябва да влезе в някакъв друг документ. Сега в момента се занимаваме само с обществените поръчки. Но, разбира се, всички неща, които се казаха, трябва да ги разгледаме и някак си да ги вкараме в нашата практика.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Подлагам на гласуване следния проект за решение:

„Общото събрание реши: Приема Методиката за участие на членове на КАБ в обществени поръчки в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране.“

Моля, гласувайте.

Гласували общо 249 делегати: "за"- 195, "против" – 18, "въздържали се" - 36.

**Методиката се приема.**

Преминаваме към **точка десета** от дневния ред:

**10. Обсъждане и приемане на Програма за съвместна дейност на КАБ и САБ.**

Заповядайте, арх. Киряков, да докладвате тази точка.

**АРХ. ПЕТЪР КИРЯКОВ:** Колеги, преминаваме към следващата точка. Мисля, че доста неща се казаха по отношение на действията на КАБ и САБ и начина, по който да си бъдем полезни един на друг. Това отдавна си говорим в нашите форуми. Според нас това е изключително важен въпрос. Разбира се, той нито може да бъде изчерпан на едно Общо събрание, нито пък сме в състояние да задължаваме един друг тези организации.

Нашата цел е в края на тази програма, която вие сте прочели и аз няма да повтарям, само ще я представя като части.

Първата част са цели на програмата. Те са съвсем ясни. Смятам, че няма някой, който да е против това да се случи.

Във втората част са изредени специфичните функции и предмет на дейност на САБ, които са извадка от Устава на САБ и техните програмни документи. Може би са леко редактирани. Надяваме се, че не сме ги изопачили.

Следващата глава е специфични цели и функции на Камарата на архитектите в България, които са извадка от нашия закон. Също няма нищо измислено в тях.

Накрая има дейности, които ние сме преценили, че могат да бъдат общи между двете организации. Това е общ предмет на дейност на КАБ и САБ. Накрая един кратък дял е програма за съвместни действия на САБ и КАБ.

Аз лично ви предлагам, ако искате, можем да направим съвсем кратка дискусия, но накрая да завършим с решението: „Общото събрание възлага на Управителния съвет на КАБ създаване на работна група за съвместни действия на КАБ и САБ и уточняване на отношенията между двете организации.“

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Колеги, предложението всъщност е да се създаде работна група, която да изготви тази програма. Така че предложението не е за готова програма, а да се създаде такава група.

Веднага ще дам думата на арх. Бакалов. Предполагам, че я взима като председател на САБ. Надявам се, че от САБ има разбиране програмата да е съвместна, няма да е едностранна.

Заповядайте, арх. Бакалов.

**АРХ. ГЕОРГИ БАКАЛОВ:** Уважаеми колеги, аз ще застана на другия микрофон понеже тук се изказвам като член на Камарата. А от другия микрофон – като представител, председател на професионалната институция – Съюз на архитектите в България.

Молбата ми е, както на преждеговорившите, да няма засичане. Аз ще бъда кратък. Това ми е молбата, защото тук става въпрос за междуколегиални, институционални и професионални отношения и ще ми позволите, ако ще се приема не конкретен текст, а нещо по принцип, да чуете и, ако прецените, да се обедините около примерно принципи или текстове, които да бъдат в полза на една такава работна група, каквато се предлага, защото аз предполагам, че няма да гласуваме само да има работна група. Защото, ако е само това, няма проблеми, веднага се гласува и без коментар. Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** За работна група става въпрос.

**АРХ. ГЕОРГИ БАКАЛОВ:** А, знам, че става въпрос за работна група, но понеже въпросът по принцип е важен, много пъти се дискутира кой какво прави, какви са му задълженията, какви са ангажиментите му и т.н., ще ми позволите с малко отклонение да кажа нещо. Все пак опитът, който имаме от тези години, ни дава увереност да ви кажа някои неща. Аз съм си водил някои бележки. Искам само да направя маркери.

По отношение на представения проект за програма. Целите са от Устава – специфични цели и функции на САБ. Ние не сме се събирали, тоест, този бих казал документ, ако по някакъв начин ще се гласува като принципи, той е по-скоро едностранен, от страна на Камарата, като естествено ще бъде разглеждан в ръководните структури на Съюза на архитектите, както това се е случвало преди около шест години, от когато имаме такъв меморандум за обща работа, от преди девет години, от когато имаме общ меморандум за обща работа и преди три години, когато задължително имаше представител – тук е арх. Янка Сачкова, после арх. Алеко Христов беше представител на Камарата в Управителния съвет, който да слуша, да гледа, да се интересува и обратното – аз пък бях представител в Управителния съвет на Камарата като наблюдател, да го наречем, именно за по-близки комуникации и връзки. Мисля, че това нещо трябва да се върне отново – да има представител в управителните съвети на едната и на другата структура, защото имаме много допирни точки.

Каква е разликата между двете организации. Само с няколко думи. Знаем за Камарата – поддържа регистъра, правоспособността, квалификацията и т.н. Всички въпроси, които се коментираха оттам нататък, до голяма степен се припокриват.

От гледна точка на финансовите въпроси около пет – шест процента от доходността на Съюза на архитектите е от членски внос, който дава по места. Останалите – условно – 95 процента всъщност са от стопанска дейност от издръжката, стопанисването и управлението на имотите на Съюза на архитектите, някои придобити преди промените, някои – ето, тук е арх. Иван Иванов – които след това се направиха в Стара Загора като бази, фондове и т.н. Докато в Камарата е обратното – предимно средствата на организацията се акумулират от членски внос и това дава една известна свобода. От тази гледна точка аз адмирах, че ние трябва да търсим финансово

да си подпомагаме дейността, защото един от основните принципи на нашите организации е наистина да работим заедно в полза на гилдията. Това е принципът.

По специфичните дейности на Съюза. Само да маркирам. Това е т. 7, III - ако пред вас е документът – като към нея би могло да се прибави, това пак ще се дискутира – изработване на проекти. Мислех, че тук арх. Атанас Ковачев, той знае, че преди две години направихме европейски проект и останаха някъде около двадесетина хиляди евра в полза на организацията на Съюза. Останалото си го взеха. Съюзът не е обременен от тази гледна точка да работи европейски проекти. В момента сме спечелили още един такъв проект, назначаваме шестима млади архитекти да подпомагат дейността на Съюза, включително и цялата библиотечна информационна база, да се дигитализира, роботизира и т.н. и същевременно да се приведат базите ни документално в ред.

Конкурси. Да, Съюзът организира, но той и експертизира. Тук за експертизирането на Камарата не е регламентирано, да речем – експертизата на Камарата в конкурсите – но, хайде, да речем от морална гледна точка има един проблем, свързан с конфликт на интереси, когато Камарата защитава проектантите, а те участват в конкурси. Но с оглед на това да имаме присъствие, двойно буквално, навсякъде – и по институциите, и в работата - това е оправдано. При всички положения сигурно това ще залегне в нашия раздел.

Естествено, за следващия раздел – специфичните на КАБ – закони и нормативни актове в областта на устройственото планиране и на инвестиционното проектиране Съюзът също работи, защото в Съюза участват и по-възрастни наши колеги, които имат голям опит в нормотворчеството, били са даже на ръководни длъжности и т.н. Младите, които не са регистрирани в Камарата, които участват, също искат да знаят и да могат.

За конкурсното начало казах.

Приключвам. По отношение на програмата за съвместни действия на САБ и КАБ. Тук има едно първо изречение, но аз искам преди решението за материалната база да се впише задължително кръстосано присъствие в управителните съвети. Това ми е молбата. След това вече за базата.

За пребазиране на Централния дом на архитекта. Този въпрос е поставян. Знаете, че Централният дом на ул. „Кракра“ № 11 е изключителна база с всички удобства, зали и т.н. Тя винаги е била, даже винаги сме казвали, че няма смисъл да се събираме – става въпрос за управно тяло – да се събираме по хотели. Залите са свободни. С Регионалната колегия на София – град, в това отношение имаме прекрасна работа и дейност. Даже включително имаме и честване на празници, общи изложби и т.н. Но когато става въпрос за Централната камара, ние това с арх. Игнатов вече сме го задействали с общи усилия, да може през една сграда, доколкото знам сте го гласуване в Управителния съвет, там, на третия етаж да се направи този офис, като, от една страна, да е близо, да няма притеснения, защото все пак базата на Централния дом е ограничена на, там е и Фондация „Кольо Фичето - Захари Зограф“, където Съюзът е колективен член. Имаме дейност, свързана с европейските проекти, които работим, имаме дейност, която касае Сдружението на главните архитекти към Съюза на архитектите в България, Клуба на посланиците, приятели на архитектурата и т.н. Това е една друга дейност, която просто не сме я коментирали, но сигурно ще дойде време и за това.

По отношение на т. 2....

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Ние сега няма да приемаме програма.

**АРХ. ГЕОРГИ БАКАЛОВ:** Аз не го казвам, за да го приемем сега, а за да може да дам една – считам – колегиална ориентация кой, какво и как и къде можем да си бъдем полезни в едни такива бъдещи

документи. Ние си съгласуваме становища по нормативната уредба – естествено.

Накрая за печатните и за електронните издания. В момента знаете за сп. „Архитектура“. То е регистрирано, списва се много успешно от арх. Мария Давчева и редакционния съвет. С този нов европейски проект ще го направим електронно, всеки да може да участва. То е регистрирано по всички стандарти и не само в България, което може да служи за публикуване на статии на наши хабилитирани лица и колеги-архитекти и т.н. Няма как списанието да бъде общо, но от друга гледна точка ние сме едни и същи. Както и колегите от страната, винаги заедно участваме. Базите винаги са предоставени символично – за по 1 лв. буквално някой път. Идеята е да може като две организации да си бъдем максимално полезни и с това двойно присъствие в институциите и навсякъде, където се сетите, описани в ЗУТ, да можем наистина да бъдем полезни на бранша си.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Бакалов. *(Ръкопляскания.)* Тези въпроси ще бъдат подробно разгледани в общата работна група между КАБ и САБ. В момента предложението за гласуване е само да се създаде такава работна група.

Арх. Сачкова, заповядайте.

**АРХ. ЯНКА САЧКОВА:** Уважаеми колеги, искам да напомня, че има меморандум от 2008 г., подписан от арх. Петко Йовчев, светла му памет, и от арх. Спиридон Ганев, който меморандум е определил и е подписан за всички, двете страни. Досега двете страни не са си оттеглили подписите. Там в две точки, две страници е описано къде е водещата роля на САБ, а КАБ е поддържащата и обратното. Третата точка беше точно съвместните дейности.

Бих искала в тази сфера тази програма, която е много хубава, но за съжаление аз не помня точните точки, защото беше доста отдавна, под програма да се напише на основание подписан меморандум от еднa коя си година, който е в сила, и да може наистина да започне действителна работа, защото това е нещо, по което наистина имаме съвместна дейност, подписана от двете страни. Това е основата, върху която тази програма се прави.

Не е нещо особено. Надявам се, че архивът все още го има или ще се открие. Мога да ви кажа в коя папка и номер се намира, ако не сте я изхвърлили. Това го имам. Ще ви кажа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Това е една чудесна обосновка и това говорихме и с арх. Киряков, че решението ще бъде обосновано на този меморандум.

Арх. Николов, заповядайте.

**АРХ. ИЛКО НИКОЛОВ:** Искам само едно допълнение да направя към съвместната дейност. Предлагам една т. 6. С оглед пестене на ресурс и енергия предлагам „Ежегодно изготвяне на съвместен график на общи събития съобразно приетите годишни програми на всяка от организациите. Имам предвид участие в изложби, конкурси, обществени поръчки, семинари, кръгли маси. Считаю, че това би спестило много. Предлагам да се запише и да го гласуваме.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Да, много е добро предложение. Арх. Киряков го записва.

Проф. Вълков беше наред. Заповядайте, проф. Вълков.

**АРХ. ПРОФ. БЛАГОВЕСТ ВЪЛКОВ:** Уважаеми колеги, не знам на кой микрофон да застана, тъй като там стоеше човекът, който се определя като председател на САБ, пък аз като член на САБ може би трябва да сляза в мазето. (*Смях в залата.*) Тук говорят членовете на КАБ.

Предлагам ви наистина да гласуваме създаване на работна група, която да работи по съвместната дейност, но не сега. Не сега да се прави тази работна група. Нека мине Общото събрание на САБ, както минава Общото събрание на КАБ. Да избере колективен управителен орган, да избере легитимен председател на Управителния съвет с пълни права, а не с ограничени като сега, който си придава каквито си иска, един човек, който изказва частното си мнение, което аз не споделям като член на този Съюз.

Може утре аз да бъда председател на Съюза на архитектите. Спокойно, няма да бъда. Тогава, когато дойда да говоря тук, с какво ще се съобразявате? Събранието е месец април, това са пет години мандат, няма да ви казвам, тъй като повечето от вас са и членове на САБ, да, нека мине Общото събрание на САБ и тогава правете работната група. Съюзът на архитектите да ви даде своите предложения за членове и своята програма, която ще бъде обсъдена на Общото събрание.

Благодаря.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:**

Благодаря на проф. Вълков

**АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ:** Имам един въпрос, за който някой ще каже, че не му е тук мястото. Обаче двамата председатели са тук – на САБ и на КАБ. Искам да попитам. Пишем програми, меморандуми подписваме, имаме ги вече от 14 или колко години са. Някога САБ и КАБ ще бъдат ли на един административен адрес? Има ли такава теоретична възможност. Аз съм млад архитект, но и аз съм допринесъл за базата на САБ. Все пак 36 години все нещо е паднало от моя труд в касата на САБ. Но за мен е непонятно, нелогично КАБ да е на единия край на София, САБ да е на другия, да се държим като щипани моми. Е ли е възможно?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Да,

разбрах, но ще Ви отговоря след това, като отговоря на всички.

**АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ:** Искам отговор в прав текст.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Тогава веднага отговарям с две изречения. Базата е на САБ. Ние не можем да отидем и да се настаним в тази база.

**АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ:** Добре де, под наем. Аз не казвам да се обединяваме.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** В момента не ни искат там. Току-що беше казано. Затова отиваме наблизо – на ул. „Кракра“ № 15.

**АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ:** Грозни ли сме, не пишем ли? Какво? Защо не ни искат?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Полека лека се приближаваме, но сме на „Кракра“ № 15, а не на № 11.

**АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ:** А, значи има възможност след 14 години вече да сме и в САБ?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Теоретично може. Теоретично след Общото събрание на САБ ще разберем.

**АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ:** Срамно е. За мен е срамно. САБ и КАБ – ние пред света сме като мразещи се бивши съпрузи.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Не, не е така. С арх. Бакалов бяхме говорили принципно, че има възможност за някакви идеи за обединение, но практически и конкретно не става към момента.

Заповядайте, арх. Григоров.

**АРХ. РУМЕН ГРИГОРОВ:** Моето изказване е продължение на това, което каза арх. Янка Сачкова и се базираше на принципа, че не откриваме Америка и трябва да уважаваме досегашната практика на предишни ръководства на Камарата.

Затова мисля и искам да попитам дали арх. Сачкова ще се съгласи с това предложение. Към т. I. Цели на програмата да се

добави едно нова точка – точка четвърта – която да гласи: „Да се продължи работата по укрепване на доверието и уважението между двете институции съгласно меморандума от 2008 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Григоров.

Арх. Киряков го записва.

За последно изказване давам думата на арх. Дуковски и приключваме изказванията.

**АРХ. ВЕСЕЛИН ДУКОВСКИ:** Малка иронична закачка по темата. В КАБ да кихнеш, ти се плаща в работната група. В САБ такъв куп документи да съставиш, не се плаща. Как ще се постъпи в тази ситуация?

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Колеги, с това приключват изказванията.

Има думата арх. Киряков за кратки допълнителни отговори. Те по-скоро бяха предложения, които се вписаха.

**АРХ. ПЕТЪР КИРЯКОВ:** Всичко, което се предложи, аз съм го записал, но още веднъж казвам, че тази програма беше една провокация към Общото събрание да започне на мисли на тази тема. Оказа се, че и други преди нас са мислили и даже има решение. Така че аз предлагам да преминем към решение и то да бъде нещо такова:

„Общото събрание възлага на Управителния съвет на КАБ създаване на работна група между КАБ и САБ за съвместни действия въз основа на меморандума, приет през 2008 г..“

С това искам да кажа, че всичко, което се изиска тук, е ОК

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Само искам да припомня едно много важно нещо, което каза проф. Вълков – за тази работна група от страна на САБ – че предстои Общо събрание и има преходен период до тогава.

Ние в момента гласуваме единствено създаването на тази работна група на базата на меморандума от 2008 г. от наша страна, от

страна на КАБ, не гласуваме за работна група на САБ. САБ, когато е готов, той ще си създаде неговата група и двете ще работят заедно.

За предложение за корекция на текста давам думата на арх. Стрясков. Заповядайте, арх. Стрясков.

**АРХ. ПЕТЪР СТЯСКОВ:** Двете организации са отделни юридически лица. Тук става въпрос за съвместяване на общи намерения. Те могат да създадат свои работни групи за участие в контактна група, която да подготви бъдещата програма в определен момент. Това да е контактна група, в която да участва всяка една от страните.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Да я кръстим „Контактна група“? Добре.

**АРХ. ПЕТЪР СТЯСКОВ:** Камарата избира по всяко удобно и възможно време своята работна група, САБ – при условията, поставени и предложени от проф. Вълков.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** След „работна“ да напишем „контактна“.

**АРХ. ПЕТЪР СТЯСКОВ:** Тогава тази контактна група, съставена от двете работни групи на двете организации, ще свърши работата, която се предвижда.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Стрясков.

Моля, гласувайте така направеното предложение.

Гласували 257 общо делегати: "за"- 216, "против" – 19, "въздържали се" - 22.

**Предложението се приема.**

Благодаря на арх. Киряков за представянето на тези две точки.

Сега ще поканя арх. Венков да представи получените предложения за решения.

Отиваме към най-важната точка от дневния ред – т. 11:

**11. Приемане на решения на Общото събрание на КАБ.**

Докато дойде арх. Венков, за да не губим време и фокус, давам думата на арх. Бакалова да представи първото предложение за решение, което беше гласувано и в Управителния съвет – за методиката.

Заповядайте, арх. Бакалова.

**АРХ. ПЕТКАНА БАКАЛОВА:** Уважаеми колеги, както вчера вече ви споменах, всъщност ние стъпваме на Методиката за себестойност и по-скоро на нейните приложения за срок и цена, за да обжалваме обществени поръчки и да подаваме сигнали.

Оказа се обаче, че тези приложения по закон и по Устав трябва да бъдат гласувани от Общото събрание, тъй като са неотменна част от документа „Методика“. До момента това не е направено. Има един текст в Методиката, в Приходните и заключителните разпоредби - § 4, че Методиката се изменя с решение на Управителен съвет. Но този параграф на практика е нищожен по отношение на нашето законодателство и ако ние влезем в съда с него, просто губим делото. А очаквам да влезем в съда заради поръчката на прокуратурата.

Ще дам думата и на юрист Милчев, ако имате нужда от пояснения.

Всъщност за това Общо събрание сме подготвили проект за решение със съответните параграфи и предлагам да прочетем параграфите и да гласуваме ан блок решенията, които са минали през Управителния съвет. И още нещо. Като изменение всъщност включваме и следното. Оказа се – всъщност тук ще дам думата на адв. Милчев, че инженерите след нас са си направили нова методика, от която ние сме изключени от техните приложения и всъщност трябва в нашата методика да отпаднат и те като участници.

Давам думата на адв. Милчев. Заповядайте, адв. Милчев.

**АДВ. БОРИС МИЛЧЕВ:** Благодаря. Ще допълня арх. Бакалова. Вие знаете, още от самото създаване на Камарата датират

усилията за минималните цени в проектирането, в устройственото планиране и инвестиционното проектиране. През 2007 г. е изработена Методиката на Камара на архитектите в България. Тя е изработена като обща методика на двете камари – на Камарата на архитектите в България и на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, но е приета само от Камара на архитектите в България, което вече е един дефект в Методиката. Тя е обнародвана в "Държавен вестник" през 2007 г. Следващата година – 2008 г. – Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране обнародва почти идентичен текст на Методика за цените, като от чл. 7, ал. 2 от методиката на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране отпадат точките, които засягат архитектурната професия.

И двете методики са подлагани на контрол от Комисия за защита на конкуренцията с оглед спазване на европейското законодателство и Закона за защита на конкуренцията. Издържали са тази проверка, защото Върховният административен съд е потвърдил методиките. Така че методиките принципно имат място като нормативен акт и от тази гледна точка са ОК. Проблемът е, че двете камари са приели методики, които се припокриват. Методиката, която през 2007 г. е приела Камарата на архитектите в България, засяга и инженерната професия. Тоест, и Методиката, която впоследствие е приела Камара на инженерите в инвестиционното проектиране – тоест, и това трябва да се изчисти – а също така в сега действащата Методика е предвидено Управителният съвет на Камарата, а не Общото събрание да приема приложенията към Методиката, което противоречи на закона. Законът казва, че Методиката се приема изцяло от Общото събрание. Това противоречие трябва да се изчисти. То е правно-техническо, но пък може да има много съществени последици при евентуални оспорвания. Засега не е имало – поне аз не знам някой да се сетил, че

има такъв проблем – но при всички случаи трябва да се изчисти и да се гласува от Общото събрание.

Така че, на първо място, Методиката на Камарата на архитектите в България се изчиства като за Методика наистина за Камара на архитектите в България, а не обща методика на двете камари по ЗКАИИП, тъй като инженерите си имат отделна методика, действаща. Също така в Методиката трябва да се добавят и специалностите – поне такава е предложението – на ландшафтен архитект и урбанист като членове на Камарата. Тоест, тази Методика би трябвало да се прилага и по отношение на тези специалности в професията.

Има три приложения от общо 13. Трябва да се махнат приложенията, които засягат инженерната професия. Остават три приложения: Приложение 1 за част инвестиционно проектиране, Приложение 2 за част устройствено планиране – има ги и те сега са действащи, но приети от Управителния съвет, не от Общото събрание, приложенията се приемат от Общото събрание. Има една трета част „Паркоустройство и благоустройство“, която също трябва да е част от Методиката. Няма готовност за нея и по тази причина ще се приеме, предполагам, на следващото Общо събрание на Камарата. Това е всичко.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря на адв. Милчев.

Заповядайте, арх. Бакалова.

**АРХ. ПЕТКАНА БАКАЛОВА:** Формално погледнато, трябва да изчета текста параграф по параграф, както в Народното събрание или в комисиите, и после ан блок трябва да гласуваме.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Заповядайте, арх. Митов.

**АРХ. БОЯН МИТОВ:** Имам въпрос към юриста от гледна точка как стои въпроса. В момента казвате „методика“, „цени на

инженери, на архитекти“, разделят се двете неща. А как стои въпросът с архитектурни бюра, които съдържат в състава си конструктори или други специалисти и дават оферта за цялостно проектиране и съответно обратното – конструкторски бюра, които съдържат в състава си архитекти?

Благодаря.

**АРХ. ПЕТКАНА БАКАЛОВА:** Ценообразува се по двете методики.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Въпросът беше към адв. Борис Милчев.

**АДВ. БОРИС МИЛЧЕВ:** Методиките са много подробни за всяка една специалност, която съдържа един инвестиционен проект. Крайната цена би трябвало да е съвкупност от минималните цени по методиката и естествено от над минималните цени – договорната свобода, която е и по нашето законодателство, и по европейското законодателство.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Тоест, всяка специалност се ценообразува по съответната методика, както е и логиката. Хубавото на това предложение според мен и е много важно, че развързва двете методики една от друга. Тъй като инженерите така и не завършиха тяхната методика, става дума за приложенията към методиката, това ще ни развърже ръцете ние да си завършим нашата, да не чакаме двете да вървят ръка за ръка.

Това са текстовете.

**АРХ. ПЕТКАНА БАКАЛОВА:** Проект за решение: По т. 11 от дневния ред на Общото събрание на Камарата на архитектите в България, проведено на 01.12.2018 г., за изменение и допълнение на Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране, обнародвана в "Държавен вестник"

бр. ,41 от 22.05.2007 г., Общото събрание приема параграфите от 1 до 10.“

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** За краткост на самия слайд, има го в стенограмата, беше прочетено, има го и на видеозапис, за слайда ще пишем: ОС приема параграфи от 1 до 10 на Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране, обнародвана в "Държавен вестник" бр. ,41 от 22.05.2007 г.

Давам думата на арх. Столинчев. Заповядайте, арх. Столинчев.

**АРХ. БОЙКО СТОЛИНЧЕВ:** Уважаеми колеги, изказвам се лично от мое име най-напред. След това – като участник в работна група за създаване и изменение на Методиката.

Крайно съм притеснен от това, което ни предстои да гласуваме. Ненапразно вчера аз се опитах да приканя Общото събрание да отложи, тоест, да не провежда гласуване по тази точка от дневния ред.

Това, което чувам от господин Милчев, може би аз не съм осведомен, но ако приемем, че наистина инженерите по някакъв начин са се оттеглили от тази методика, която е създадена въз основа на ЗКАИИП и са създали своя собствена, ние, за да приемем, че това е само наша методика, не би трябвало да променяме само параграфи. Там има едни членове, които в общата част на Методиката пише, че тя урежда себестойност на проектантски услуги на архитекти и на инженери.

Значи тук трябва една пълна редакция вече на текста на Методиката. Вчера ви казах, че това е предложение за изменение на основен вътрешен документ на Камарата, което предложение е направено на крак. Не съм достатъчно подготвен сега да изложа конкретни аргументи против, даже сбърках, готов съм. Готов съм да

ви кажа още веднъж какви са последствията от това. Вие, ако гласувате, че всички приложения, които касаят нашия труд и определяне на себестойност, трябва да потвърдени от Общото събрание. Веднага отлагате моите лични ангажименти за актуализиране на Приложение № 2 „Устройствено планиране“, отлагате в срок до следващото Общо събрание оформянето и изработването на приложения, касаещи ландшафтните архитекти, защото вече става един дълъг срок от една година, през който срок ние каквото и да направим, то не може да влезе в действие.

Ние с господин Милчев снощи проведохме разговор. Но това е една юридическа структура, в която аз не мога да бъда точно аргументиран. Още веднъж ви казвам. Ние имаме създадена една обща методика с инженерите. Там се помъчихме и задачата на икономическия екип, на когото беше възложено да изработи този текст, беше така да направи методиката, че тя да може да мине през Комисията за защита на конкуренцията и тя мина. Лично аз съм ходил в Комисията за защита на конкуренцията и я защитих тогава. Мина.

Другата задача беше така да се изпълнят положенията от отменената от нас лично Наредба № 1 за минимални цени, ако си я спомняте, от 2004 г., така че постигнатото с нея, онези формули за изчисляване на хонорара по някакъв начин да ги вкараме вътре. И понеже нямаше как да ги вкараме в основната част на методиката, тъй като там ставаше въпрос и явно си личеше, че става въпрос за минимални цени, затова ние създадохме методика, в която се казваше така – цитирам по спомен, затова ви казвам, че не съм абсолютно точно подготвен: себестойността на проектантския труд на архитектите и на инженерите може да се определи или изчисли по няколко начина. Единият и сега също е в сила – по вложено време, като определихме часова ставка за експерти, за помощници и т.н. Друг метод беше по действителни разходи и бяха изброени ред

разходи. Третият вариант, който беше същественият и който ние искахме да бъде завоалиран и го постигнахме. Третият начин за изчисляване на себестойността беше според строителната стойност на обекта. На базата на тези три варианта, основният, разбира се, беше този третият, за който ви казах, но той трябваше по някакъв начин да се прикрие от другите. За третия вариант – според себестойността – в основната част на Методиката ние делегирахме право на Управителния съвет да приема и изменя, допълва тези приложения, които касаят нас, а Управителният съвет на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране да приема, изменя, допълва тези приложения, които касаят тях.

Адв. Милчев снощи обясни, ще го цитирам може би неточно. Не може държавата да е делегирала на Камарата право, а после Камарата всъщност да си делегира на себе си права относно приложенията. Ако ние не променим изцяло текста на Методиката, ние какво правим? Променяме параграфи на една методика, която е обща за инженерите, и като кажем, че Общото събрание на камарите – бе трябвало да бъде, защото тя е обща методика .....

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Не, не е обща. Мисля, че се заблуждавате.

**АРХ. БОЙКО СТОЛИНЧЕВ:** Дайте първите членове. Четете чл.1, чл. 2, чл. 3.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Мисля, че се заблуждавате. Нека да разберем истината. Аз също искам да разбера.

**АРХ. БОЙКО СТОЛИНЧЕВ:** Искам да кажа, че става голяма дискусия. Това не е толкова лесен вариант.

**АДВ. БОРИС МИЛЧЕВ:** Има недоразумение. Може ли да разясня.

Пак ще повторя. Преди 2007 г. се подготвя действително обща методика, която е методиката и за инженери, и за архитекти. Тази

методика се приема, но се приема само от Камарата на архитектите в България. Няма решение за приемането на тази методика от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. През 2007 г. методиката, която е обща за деветте специалности с 13 приложения, която гледаме в момента, се обнародва в "Държавен вестник", но дори и в "Държавен вестник" пише, че това е Методика на Камарата на архитектите в България. Тя не е приета от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. В следващата година – 2008 г. – се приема идентичен текст, почти идентичен текст – на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, който се обнародва в "Държавен вестник" и там изрично е казано, че това е Методика на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. Тоест, съвсем друга методика, която обаче няма 13 приложения, а 10 приложения. Махнати са приложенията, които засягат архитектурната специалност.

Сега целта е, понеже и двете методики са подлагани на контрол от Комисия за защита на конкуренцията и на контрол от Върховния административен съд.

Така че, така или иначе, има два нормативна акта, на двете камари, които действат поотделно. Предложението в момента изчиства инженерната специалност като текстове, като от 13 приложения остават само 3, които засягат специалностите в Камарата на архитектите в България, изцяло отпадат инженерните специалности, защото те са в другата независима методика на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Това беше изключително важно. Искам да натъртя на това,....

Аз исках да кажа нещо, но явно няма да стане.

Арх. Даскалова, заповядайте.

**АРХ. ПЕТКАНА БАКАЛОВА:** Колеги, само да кажа нещо. Борис Милчев е един от авторите на ЗКАИИП.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Аз, доколкото разбрах и предполагам, че това беше ясно обяснено, 2007 г. се създава тази методика с този текст, която е приета като Методика на Камарата на архитектите в България, обнародвана в "Държавен вестник" по този начин. Следващата година инженерите преписват от нас същия текст, но това е друг нормативен акт. Той се приема отделно. Тоест, това не е една и съща методика. Те не допълват нашата, а приемат една, преписана от нас, с тяхното име. Ние гледаме нашата. Тяхната си стои. И двете методики са одобрени от Комисията за защита на конкуренцията, което не е проблем. Ако правим тези допълнения, ние не отменяме обща методика и няма да създадем правен проблем. Нали така?

**АРХ. ПЕТКАНА БАКАЛОВА:** Всъщност през 2008 г. инженерите правят методика, от която архитектите са изключени.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Да, разбрах.

Арх. Даскалова, заповядайте.

**АРХ. ТАТЯНА ДАСКАЛОВА:** Колеги, извинявам се, отново взимам думата. Тази дискуссия прекалено много време отне и няма да остане време за решенията на Общото събрание.

Моето предложение в РК – София – град, беше Методиката ни да бъде осъвременена, защото не отговаря адекватно на съвременната инвестиционна дейност и не се спазва. Имайки предвид това предложение за решение на Общото събрание, то се прие от РК – София – град, го предлагам за решение на Общото събрание тук и да не приемаме сега методиката, защото има европейска нагласа в Камарата на германските архитекти, отново както е в другите професии – юристи, нотариуси – да минат към минимални цени. Това да е една нова методика, разработена от нас, която да включи и минимални цени, да се опре на европейския опит, да станем като юристите и нотариусите, да стане задължително за всичките наше

инвеститори и те да спазват минимален праг, от който по-надолу да не могат да извиват ръцете на проектантите. Да опитаме да я вкараме в Комисията за защита на конкуренцията и когато има европейска нагласа за такова нещо, твърде е възможно Комисията за защита на конкуренцията да се произнесе в наша полза. Мисля, че всички от това ще имаме полза.

Предлагам да прекратим дискусията и просто да е решение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:**

Заповядайте, арх. Петрова.

**АРХ. ХРИСТИНА ПЕТРОВА:** Първо, при цялото ми уважение към господин Милчев, дебатите по темата доколко е актуална тази методика и дали е наша или обща или каквато и да е и откъде може да се почерпи информация кога и къде е обнародвана, но в "Държавен вестник" много трудно я открих аз лично, за да я видя с очите си.

Исках да кажа друго. Говорим за две методики. Но в сайта на МРРБ – и това сме го дискутирали във форуми във фейсбук, е публикуван списък на актуалната действаща нормативна уредба по устройство на територията, засягаща много сфери, дейности и аспекти от всичко, което засяга нашата дейност и изобщо строителството. Там е публикувана само методиката на КИИП и наредба за минимални цени, отменената наредба. Методика на КАБ не фигурира в този списък.

Каквото и да се реши, каквото и да направим сега или после, това да бъде отразено и да бъде официално публикувано като част от действащата нормативна уредба.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:**

Абсолютно, ще го изискаме от МРРБ. Те са длъжни да го направят.

А иначе за намиране на такъв тип документи в тези системи като АПИС много лесно могат да се намерят.

Арх. Кирилов, заповядайте.

**АРХ. КИРИЛ КИРИЛОВ:** Уважаеми колеги, аз заедно с арх. Столинчев от началото съм работил по методиката и искам да ви призова сега в залата да не гласуваме, независимо от това какво ни се казва, заради това, защото Методиката е по ЗКАИИП, това е обща част на ценообразуването, където се обяснява какво е това себестойност и всякакви, произтичащи от това неща. Всички други предложения са конкретика относно всяка една специалност, която участва в проектирането.

Това, което ни се предлага да гласуваме, то не е сезирано от Управителния съвет, не е разглеждано и има следната опасност. Първо, ако отново я публикуваме само като част „архитектура“, а пак обяснявам, че това са общи понятия какво включва „себестойност“, има опасност това нещо примерно да влезе пак в някоя комисия и да се оспори.

Затова аз ви призовавам да не гласуваме сега методиката или да го отложим.

Другото, което искам да кажа на адв. Милчев, е, че Приложение № 3 няма. Приложение № 3 имаше тогава, когато ландшафтните архитекти бяха към Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. А Приложение № 1 включва три неща. Включва високо строителство, включва площ на обекти и включва интериор. Всички тези неща, събрани в стойности и по Приложение № 1 могат да се остойностяват.

Затова такава Приложение № 3 няма. То е останало в началото, когато бяхме и работихме заедно. Идеята на тази обща част на методиката беше да стъпим на нещо, което е работило години наред в Германия, да може, като сме регистрирани по един и същи закон, цените за проектирането като процентно съотношение между архитекти, инженери, ландшафтни архитекти, ВиК специалисти и каквито ще да е, пропорционално да бъдат съотносими на това, което се прави в нормалните държави. А така сега ние се разделяме на две

и всеки прави ценообразуване, каквото си иска, без да има някаква процентност.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Благодаря Ви, арх. Кирилов.

Приключихме обсъжданията. Чухте изказванията, съветите и различните гледни точки. Преминаваме към гласуване.

**АРХ. ТАТЯНА ДАСКАЛОВА:** Може ли да гласуваме моето предложение за решение? Не да гласуваме методика! Съгласни ли сте да бъде заложено като решение, което сега ще разглеждаме, моето предложение тази методика да бъде осъвременена, но не сега, не в този момент.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Давам една минута за реплика на арх. Бакалова. Заповядайте, арх. Бакалова.

**АРХ. ПЕТКАНА БАКАЛОВА:** Уважаеми колеги, точно една минута. Това предложение за изменение не е на адв. Борис Милчев, макар че той е един от авторите на този закон. То е съгласувано с хора, които са писали ЗОП и които ни пишат в момента жалбите и ще влезнат в съда да защитават нашата жалба, подкрепена от тях, от още един юрист – Ушакова, която е към Камарата. Това е чисто правно-технически проблем, това не е по същината на методиката. Знаете, че делата се губят не на база съществен проблем, проблем по същество, а на база процедурни пропуски. Това е, това е правно-технически проблем. Обещавам ви, че ако не се разбира и наистина не се приеме тази методика, ще започнат някакви правни семинари за архитекти, за да ...

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** За процедурно предложение има думата арх. Столинчев.

**АРХ. БОЙКО СТОЛИНЧЕВ:** Процедурното предложение беше да не подлагаме на гласуване тази точка, защото ние за един паднал моряк зад борда ще потопим целия кораб.

Моля да подложите на гласуване дали тази точка да бъде подлагана на обсъждане, на дебатиране и на гласуване текст по текст. Ако Общото събрание гласува, че трябва да разглеждаме тази точка, продължаваме нататък, тогава ще има дебати.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Мисля, че става голяма тавтология – да гласуваме дали да гласуваме. Какво е това? Ние го разгледахме вече.

**АРХ. БОЙКО СТОЛИНЧЕВ:** Какво сме разгледали. Аз още вчера предложих да не се включва в днешното заседание разглеждане на тази точка, защото тя е пристигнала в предпоследния ден преди провеждане на Общото събрание. Това не е възможно да стане.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Добре, благодаря.

Това е мнение, но вървим към гласуване.

Моля, гласувайте. Гласуваме §1 до § 10 за изменение и допълнение на методиката.

Гласували общо 301 делегати: "за"- 147, "против" – 120, "въздържали се" - 34.

**Предложението за изменение и допълнение на Методиката не се приема.**

Преминаваме към **точка единадесета** от дневния ред:

### **11. Приемане на решения на Общото събрание на КАБ.**

Давам думата на арх. Христо Венков да представи постъпилите предложения за решения.

Заповядайте, арх. Венков.

**АРХ. ХРИСТО ВЕНКОВ:** Добър ден, колеги. Комисията, както вече я избрахте, е в състав: председател арх. Христо Венков, членове: арх. Венета Кавалджиева, ландш. арх. Веселина Калайкова, арх. Светлана Виденова се събра на първо заседание и искам да

отбележа, че разгледа само постъпилите в урната писмени предложения и не третира предложения на микрофон в зала, които не са подадени писмено.

Подадени са 28 така наречени от нас бюлетини в смисъл, че в тях се съдържат по няколко предложения, като разбити са: 1 бр. от Управителния съвет на КАБ – това е Методиката, която коментирахте, тя беше подадена като проекто-решение, така че нея вече сме я гласували. Има 2 бр. предложения от Общи събрания на регионални колегии на КАБ и 25 бр. индивидуални предложения от членове на Камарата.

Направо пристъпваме към предложенията на РК - София-град, защото т. 1 вече е минала в зала.

За да не губим време, направо пристъпвам към предложенията, постъпили от регионални колегии. Едното е от РК-София-град, другото е от РК – Стара Загора.

Предложение от РК- София –град:

„1. ОС на КАБ да се провеждат в гр. София в съответствие с местонахожденията на централните органи на управление.“

Има ли коментари по предложението? Да преминем в режим на гласуване.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Това за винаги ли е или е за следващото Общо събрание? Завинаги! Завинаги общите събрания да се провеждат в София.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували общо 260 делегати: "за"- 73, "против" – 162, "въздържали се" - 25.

**Решението не е прието.**

Моля, следващото предложение.

**АРХ. ХРИСТО ВЕНКОВ:** Следващото предложение е:

„ 2. Да се гласува нов финансов модел за дейността на КАБ, като 30 процента от приходите за годината задължително се отделят

за Централно управление и до 20 процента пропорционално след решение от Съветите на регионалните колегии по мотивирано искане на Управителния съвет на КАБ.“

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Мисля, че това не е допустимо, след като приехме вече бюджета. Това отпада.

Моля, следващото предложение.

**АРХ. ХРИСТО ВЕНКОВ:** Следващото предложение е:

„На общите събрания на КАБ да се води задължително стенограма и аудиозапис. Протоколите да се публикуват до един месец от провеждането им.“

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Това се прави, даже има и видеозапис. Постъпило е, гласуваме го. Това вече дублира съществуващи неща, не знам защо се предлага. Не се ли знае, че това го има?

**РЕПЛИКА ОТ ЗАЛАТА:** Господин председател, очевидно ще има някои решения, които можем да ги гласуваме ан блок. Очевидно ще има решения, които ще искат индивидуално гласуване. Тези, които очевидно са за ан блок, няма какво да си губим времето. Например, че трябва да има стенограф, запис и т.н.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Моля, гласувайте.

Гласували общо делегати: "за"- 208, "против" – 38, "въздържали се" - 32.

**Решението е прието.**

Това е едно решение и ан блок го гласувахме. Всичко е в едно, това е едно решение.

Моля, следващото предложение, арх. Венков.

**АРХ. ХРИСТО ВЕНКОВ:** Следващото предложение е:

„Темите, свързани с професионалната дейност, категорично да преобладават в дневния ред на Общото събрание на КАБ.“

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Това е към следващото Общо събрание ли? Кого задължава това?

**АРХ. ХРИСТО ВЕНКОВ:** Да, към следващото.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Това не е допустимо. „Темите да преобладават“ – не може да е решение.

Моля, следващото.

**АРХ. ХРИСТО ВЕНКОВ:** Следва предложение от РК – Стара Загора:

„КАБ да уведоми заинтересованите институции, че ще търси административно-наказателна отговорност съгласно чл. 232, ал. 1, т. 4 за неспазване на чл. 145, ал. 2 от общинските администрации.“

Придружено е с мотиви, но не ги чета в момента, за да не губим време.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Арх. Киряков може да даде пояснение.

**АРХ. ПЕТЪР КИРЯКОВ:** Този член е този, в който пише, че главният архитект съгласува проект, който е постъпил с доклад за съответствие, като проверява само съответствието му с градоустройството. Във всички градове в България, всички общини освен това проверяват абсолютно всичко, което според нас е извън закона.

Това го поставих на заседание на Управителния съвет. Прие се да се напише такова писмо до всички общини, защото.... Тук ще отворя само една скоба. Пристига проект III, II и I-ва категория с доклад. Общината няма право да му прави доклад, защото няма компетентност. Това също го пише в закона. А пък след като влезе с доклад, те го проверяват втори път, което е абсурдно.

Управителният съвет прие да напише такова писмо, но не го написа. Втори път поставихме въпроса, даже адв. Милчев тогава каза, че има проблем с думата „одобряване“, която не фигурирала в този член. Според нас това е формално, оспоримо и затова искаме да

атакуваме общините да не проверяват нашите проекти. Върху нашите проекти безчинстват хора, които нямат професионална квалификация, а има доклад, който е като слънце, който удостоверява, че имаме съответствие.

Затова държим да се напише такова писмо.

**РЕПЛИКА ОТ ЗАЛАТА:** Във връзка с това предложение искам да кажа нещо. Когато докладът е като слънце и всичко е наред, е ОК. Обаче съм имала случай, когато идва доклад и казва: това е пета категория, а той е първа категория и когато се прегледа, казвам: защо е така? Отговорът е „ако мине“. Така че, ако разрешението за строеж се издава от този, който пише доклада, ОК. Но когато разрешението за строеж се издава от главния архитект и той отговаря, не е ОК.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Разбира се, става дума за доклад, който е изряден. Ако докладът е неизряден, той се връща.

Моля, гласувайте предложението на РК – Стара Загора.

Гласували общо 232 делегати: "за"- 191, "против" - 15, "въздържали се" - 26.

**Решението е прието.**

**АРХ. ПЕТКАНА БАКАЛОВА:** Колеги, само да кажа, че писмото не само е изготвено, а и изпратено. Арх. Кирил Кирилов го получи и го представи даже в общинска администрация. Това писмо е изпратено до Национално сдружение на общините в Република България, до всички...

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Да, писмото е изпратено. Но сега гласувахме решение на Общото събрание.

Следващото, моля, арх. Венков.

**АРХ. ХРИСТО ВЕНКОВ:** Следващото предложение е:

„На сайта на КАБ да се добави информация, която включва всички въпроси от КАБ и регионалните колегии на КАБ, както и получените отговори и тълкувания от Народното събрание и МРРБ по повдигнати въпроси през всички години от съществуването на КАБ.“

Пак има и мотиви, които няма да чета.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Това съвпада и с други предложения от залата.

Моля, гласувайте това решение.

Гласували общо 251 делегати: "за"- 211, "против" – 10, "въздържали се" - 24.

**Решението е прието.**

Имате думата за следващото предложение, арх. Венков.

**АРХ. ХРИСТО ВЕНКОВ:** Следващо предложение:

„Да се проучи и реализира възможността за участие в местни и парламентарни избори на независими кандидати, издигнати от професионалните организации на свободните професии след преговори за съвместни дейности.“

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Кой да го направи е въпросът. Мисля, че това е доста спорно предложение. Юрист Милчев, дали може професионални организации да издигнат независими кандидати за различните видове избори?

Заповядайте, адв. Милчев.

**АДВ. БОРИС МИЛЧЕВ:** Недопустимо е за професионална организация. Има начин да се издигне независим кандидат, но е абсурдно Камарата да изяви политически претенции и да участва в управлението на държавата. Камарата да дойде на власт в държавата ми се струва леко странно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Заповядайте, арх. Недев.

**ЛАНДШ. АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ:** Ако мога да резюмирам. Не е работа на Камарата да излъчва политически кандидати. Иначе подкрепям всеки архитект, който реши да се кандидатира.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Всеки може да се кандидатира сам, но ние не можем да издигаме кандидатури.

**АРХ. РУМЕН ГРИГОРОВ:** РК – Пловдив, винаги е в конфликт с кмета на Пловдив, защото застава зад неподходящия кандидат.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Това е недопустимо.

Моля, следващото предложение.

**АРХ. ХРИСТО ВЕНКОВ:** Следващото предложение е на арх. Даниела Сивкова – РК – Ямбол:

„На основание чл. 56, ал. 7 от Устава на КАБ да се приемат правила за управление на средства от фонд „Резервен“.“

**АРХ. ДАНИЕЛА СИВКОВА:** Ще поясня. На основание чл. 56, ал. 7 има разписан ред как става това. Предложението е на Комисията по бюджет и финанси, тя ги изготвя и след съгласуване със Съветите на регионалните колегии се утвърждава от Управителния съвет. Така е записано в Устава.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** По тази процедура те първо се гледат в регионалните колегии, след това се гледат на заседание на Управителния съвет. Решението да е: „КБФ да изготви предложение ..... приема на основание чл. 56, ал. 7 от Устава правила за управление на средства от фонд „Резервен“.“

Това го правят първо регионалните колегии и после го подават към Управителния съвет.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували общо 240 делегати: "за"- 205, "против" – 5, "въздържали се" - 30.

**Решението се приема.**

Моля, следващото предложение.

**АРХ. ХРИСТО ВЕНКОВ:** Следващото предложение е на арх. Добромир Генов – РК – Стара Загора. Сега ще ги прочета всичките.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Той ще ги представи само.

Заповядайте, арх. Генов.

**АРХ. ДОБРОМИР ГЕНОВ:** Колеги, извинявайте, но понеже вчера взехме решение да не правим промени в Устава и Професионалния кодекс на Камарата, моето предложение е за промяна и допълване на Професионалния кодекс.

Понеже очевидно тук нямаме време за дебати, става въпрос за промяна и допълване на чл. 11 от Професионалния кодекс и изменение на § 3 от Допълнителните разпоредби, моето предложение с цел по-експедитивна работа на събранието, тъй като предложенията ми ги има в писмен вид в комисията, да бъдат разпратени по регионалните колегии и до следващото събрание да бъдат евентуално дискутирани и дебатирани, приети или отхвърлени и съответно да се върне обратната информация до Управителния съвет и на следващото ни Общо събрание да бъдат приети или отхвърлени тези промени за допълване на Професионалния кодекс.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Да, разбрах. Предложението е материалите да се изпратят до всички членове, нали? Да, добре.

Предложението е: „ОС приема материалите, представени от арх. Генов, да бъдат изпратени до всички членове за обсъждане и да бъдат включени в дневния ред на следващото Общо събрание.“

Ландш. арх. Недев ми подсказва тук, че не можем отсега да задължим какво ще бъде включено в дневния ред, но могат да бъдат изпратени всички материали на членовете на КАБ за становище.

Моля, гласувайте това предложение.

Гласували общо 254 делегати: "за"- 224, "против" – 15, "въздържали се" - 15.

**Решението е прието.**

Заповядайте, арх. Венков, за следващото предложение.

**АРХ. ХРИСТО ВЕНКОВ:** Предложение на арх. Христо Чепилев – РК-София –град:

„Членове на КАБ, които от ЗУТ и Устава на КАБ имат ограничение да бъдат избирани в органите за управление на КАБ, могат да участват в тяхната работа само със съвещателен глас.“

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Това е от председателя на Контролния съвет по този въпрос, който многократно е дискутиран, но ни хвърля в противоречие със закона. Въпросът е, че това всъщност е незаконно. То реално е недопустимо, доколкото разбирам.

**АРХ. ХРИСТО ЧЕПИЛЕВ:** Никъде в закона не е казано какво право на глас има съответният представител. Той може да участва в работата, но правото му на глас да не бъде валидирано, той да бъде само със съвещателен глас.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Тоест, да нямаме кворум никога!?!

**АРХ. ПЕТКАНА БАКАЛОВА:** Колеги, извинявайте. Това е правна недомислица – член на Управителния съвет да няма право на глас или да е със съвещателен глас. Със съвещателни гласове са само председателите на КДП и на КС, те могат да присъстват. Това в закона е написано. Как искате да допусна като заместник-председател на ресор „Нормативи“.....

**АРХ. ХРИСТО ЧЕПИЛЕВ:** Тогава не ги допускайте в тези органи.

**АРХ. ПЕТКАНА БАКАЛОВА:** Това е решение на регионалните колегии и на техните общи събрания.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** По-скоро не бих допуснал това за гласуване.

Дайте следващото предложение.

**АРХ. ХРИСТО ВЕНКОВ:** Следващото предложение е на арх. Величка Тименова – РК-София – град:

„Във връзка с отчетения в т. 1.6 от Отчета за дейността на КАБ през 2017 – 2018 г. на председателя на КАБ неуспех в опитите на КАБ да получи сграда от държавата за настаняване на офисите на КАБ след срещи с областен управител на област София – град, и кмета на Столична община, КАБ да поиска с мотивирано писмо от Министерския съвет и от министъра на МРРБ да изпълнят задълженията си по § 33 от ПЗР на ЗИД на ЗКАИИП, "Държавен вестник" – за предоставяне на ....“ и т.н.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Моля, гласувайте искането КАБ да изпрати искане до Министерския съвет и министъра на МРРБ за осигуряване на седалище на КАБ.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 249 делегати: "за"- 219, "против" – 11, "въздържали се" - 19.

**Решението е прието.**

**АРХ. ОГНЯН ТУНТЕВ:** В това решение, ако може да не е „седалище“, а да е „главен офис“, защото зависи с какво ще се работи там.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Добре, ще го коригираме – „главен офис“. В закона пише „седалище“, но не е много добре.

**АРХ. ХРИСТО ВЕНКОВ:** Следващото е предложение от арх. Тонева. Тя има три предложения. Чета ги всичките и може би да ги подложим ан блок на гласуване, тъй като са свързани.

„1. Финансиране на ресор „Нормативна дейност“ да става само от КАБ, за да се гарантира независимост на предложения, решения, позиции, а не да се изпада в зависимост от спонсори и други.

2. Да се търси спонсорство при финансиране на ресор „Квалификация“, тоест, от исканите 100 000 лв. да се пренасочат към ресор „Нормативна дейност.

3. Управление на основния капитал по Устав да се извършва от Общото събрание на КАБ, а не от Управителния съвет на КАБ.“

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Така е и в момента. Няма нужда от 17. Така че него няма да го допускаме. То е така по Устав.

Предложение 15 и 16 ще подложат заедно ан блок на гласуване.

Арх. Баровски иска думата за реплика. Заповядайте, арх. Баровски.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Ще направя кратък коментар, колеги.

Ние, че ще търсим спонсори, ще търсим. Но към план-програмата имаше – аз на това не отговорих – последната графа, което казва и арх. Сардарев – 80 процента от дейностите, които са по него, просто няма как да се търсят спонсори, защото те нямат интерес от това.

Така че, реално, ако се приеме това, това значи ресор „Квалификация“ да не направи нищо..

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Всъщност тези предложения са по бюджета. Той беше приет вече с конкретни

цифри и реално това е недопустимо също така, тъй като ще противоречи на предишните решения по бюджета. Двете са по бюджета, а третото е действащо.

Моля, следващото предложение.

**АРХ. ХРИСТО ВЕНКОВ:** Следващото предложение е от арх. Бина Калчева-Христова – РК- Пловдив:

„Когато член на Управителния съвет, който е председател на регионална колегия, има три последователни отсъствия от заседания на Управителния съвет, Управителният съвет да сигнализира съответната РК за това обстоятелство и да препоръча свикване на извънредно събрание за избор на нов председател на регионалната колегия, който да представлява и защитава интересите им.“

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Това е малко некоректно, понеже има възможност да се излъчват делегирани представители, когато титулярът е възпрепятстван.

**ЛАНДШ. АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ:** Колеги, предложението изглежда интересно – само така ще го коментирам – но вижте! Работата на Управителния съвет не е да регулира как ще си върши работата председателят на Регионалната колегия. Това е работа на регионалната колегия.

**АРХ. ХРИСТО ВЕНКОВ:** Тук предложението е да се изпрати предложение към регионалната колегия, а тя какво ще направи, си е нейна работа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Моля, гласувайте това предложение. Ние няма да вземем решение вместо тях, а ще сигнализираме, че това е практика. Предложението е да се изпрати предложение към регионалните колегии, тя какво ще направи си е нейна работа.

Моля, гласувайте предложение Управителният съвет да сигнализира регионалните колегии за председатели, които отсъстват от повече от три поредни заседания.

**АРХ. ХРИСТО ЧЕПИЛЕВ:** Може ли малък коментар? Три последователни отсъствия – това си е системно нарушение, то си е за КДП. Какво ще ги информирате тях?

**АРХ. ВЕНЕТА КАВАЛДЖИЕВА:** Едно е Управителният съвет да информира колегията и тя своевременно в рамките на един месец да си проведе ново събрание и да си избере, друго е да се сигнализира КДП и да минат няколко месеца, докато се разгледа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Последно изказване от арх. Недев. Заповядайте, арх. Недев.

**ЛАНДШ. АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ:** Колеги, нямам нищо против колегията да бъде уведомена за това, че нейните представители, нейният председател не стъпва на заседание на Управителния съвет. Това е абсолютно човешко, даже бих предложил – току-що ми го подсказаха – да се направи една таблица, която да стои на сайта и да бъде ясно – на еди кое си заседание идват тези, тези, тези. Другото вече става много по-трудно. Това не е нарушение на Устав и т.н., което да води до някакво наказание.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Предлагам да гласуваме. Оставихме „три поредни заседания“, защото по Устав минималният брой са четири. Така че три поредни е прекалено дълъг период. Това значи цялата година да не е идвал.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 259 делегати: "за"- 227, "против" – 11, "въздържали се" - 21.

**Решението се приема.**

**АРХ. ХРИСТО ВЕНКОВ:** Следващото предложение е на арх. Габриела Седова:

„На всеки три месеца Управителният съвет и отделните ресори да публикуват на сайта на КАБ направеното, достигнатите резултати и дискуссионно възникнали проблеми по практикуването на професията.“

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Идеята е да има междинни, тримесечни отчети, доколкото разбирам. По Устав Управителният съвет се събира минимум на три месеца. Реално какво е разисквано го има в протоколите.

Моля, гласувайте предложението „Управителният съвет на три месеца да публикува информация за свършеното по отделните ресори и възникнали проблеми“.

Гласували общо 240 делегати: "за"- 181, "против" – 31, "въздържали се" - 28.

**Решението е прието.**

**АРХ. ХРИСТО ВЕНКОВ:** Следващото предложение от арх. Десислава Йовчева: „Изказването на всеки делегат да не надвишава 12 минути на ден, делегатът да може да избира колко пъти и за колко време да говори.“ Това е едното предложение.

Другото е: „Неявилите се на Общото събрание делегати без уважителни причини – тя е регламентирала една седмица предизвестие – да покрият разносните по престою и настаняването.“

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Да, това са принципно предложения за добра финансова дисциплина, особено второто.

Знаете, бяха регистрирани 452 делегати, направихме резервация за толкова. Виждате в зала колко са. Иначе регистрираните на място бяха 382 делегати. Тоест, до 452 тези въобще не са се явили, но платихме за тях. От тези 382 в залата има 300. Значи 82 някъде блуждаят. Но това как ще се извърши на практика това заплащане. Аз не виждам друг начин, ако не се плаща предварително от всеки делегат и след това да му се възстановяват разходите. Иначе, когато плащаме предварително, няма как да го намерим и да го санкционираме. Ще трябва да се прибавят към проектантската правоспособност.

Предлагам да ги гласуваме. Първото е невъзможно, не го допускам до гласуване. Тези 12 минути няма как да ги ограничим. Всеки има право да се изкажа по всяка точка.

Второто: „Избраните делегати, които нямат уважителни причини да отсъстват от Общото събрание, заплащат разноските по престоя и настаняването“

Това, като организираме следващото Общо събрание, ще бъде обявено предварително, както беше сега решението за командировките.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 265 делегати: "за"- 188, "против" – 46, "въздържали се" - 31.

**Решението е прието.**

**АРХ. ХРИСТО ВЕНКОВ:** Предложение от арх. Огнян Тунтев:

„Бюджетът да не отпуска средства за дейности, които не са присъщи за работата на КАБ по ЗКАИИП, в това число за социална дейност, архитектурни награди, нормотворчество и други.

Да се съсредоточат в изготвяне на тарифи за определяне на минимални цени и контрол на качеството на проектирането и квалификацията на проектантите.“

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Разбрахме смисъла на предложението, но то е недопустимо. Отделихме средства точно за изготвяне на - не се казват тарифи – приложение към Методиката.“

А първото е недопустимо понеже приехме бюджет и там бяха отделени средства за всички тези дейности.

Следващото предложение, моля!

**АРХ. ХРИСТО ВЕНКОВ:** Следващото предложение е на арх. Хубена Салджиева: „Да започне работа по Закон за архитектурата.“

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Това не беше ли в програмата? Така че това вече е прието.

Моля, следващото предложение.

**АРХ. ХРИСТО ВЕНКОВ:** Следващото предложение е на арх. Николай Няголов: „Поради изтичане на мандата на Управителен съвет на КАБ през месец май 2020 г. 18-то Общо събрание на КАБ да бъде отчетно-изборно, дори да бъде проведено през 2019 г. Встъпването в длъжност на новия УС да стане през 2020 г.“

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Да, така е. Понеже променихме датата за провеждане на общите събрания от април на декември, всички пряко избрани членове сме съгласни мандатът да ни е по-кратък принципно и Общото събрание да се проведе по-рано, да се избере ново ръководство и да има преходен период, в който ще можем да ги въведем в работата си.

Моля, гласувайте следващото събрание на бъде отчетно-изборно.

**АРХ. ПЕТКАНА БАКАЛОВА:** Няма проблем следващото събрание да е отчетно-изборно през декември, а встъпването в длъжност да е през май, за да има преходно предаване. Така че да не нарушаваме закона и същевременно да не правим две събрания. Перфектно е предложението.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** За да не губим време, имам кворум. Моля, гласувайте.

Гласували общо 227 делегати: "за"- 211, "против" – 4, "въздържали се" - 12.

**Решението е прието.**

**АРХ. ХРИСТО ВЕНКОВ:** Следващото предложение е на арх. Румен Йотов, РК-София – град: „В съответствие с приетия от общото събрание доклад на КДП да се гласува решение: ОС да задължи Управителния съвет на КАБ да приеме такса за разглеждане

на жалби към КДП от нечленове а КАБ, да е в размер на 240 лв., равна на сумата от сбора на членството – едното и другото.“

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Ландш. арх. Недев, за да се въведе такса за жалби, които не са членове на КАБ, какъв документ трябва да се промени Къде трябва да се напише това?

**ЛАНДШ. АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ:** Има решение на Управителния съвет, с което тарифата е фиксирана към минимална работна заплата. Искаме просто тази тарифа, тази такса да бъде фиксирана не към минимална работна заплата, а към цялата вноски за пълна проектантска правоспособност. В отчетния доклад, който приехте, колеги, обясних защо. Няма логика да го повтарям. Искаме да фиксираме и да намалим тази такса, за да може повече хора да я платят, защото за следващата и за по-следващата година тази такса ще стане 360 лв., което вече става много сериозна сума и много хора просто се отказват.

Идеята е, че много повече хора биха платили 240 лв., отколкото 360 лв.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Такса „жалба“ към КДП за нечленове на КАБ да бъде в размер на 240 лв.“

**ЛАНДШ. АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ:** Имам редакция на текста. Не става дума да се въведе такса 240 лв., а да бъде равна на годишната вноски за пълна проектантска правоспособност.“ Тя е пак 240 лв. в момента. Презумпцията е не толкова финансова, а става въпрос, че хора, които не са членове на КАБ и искат от нас решения по казуси, които засягат професионалната гилдия. Ние работим по документи на Камарата. С тази вноски реално ние приравняваме тези външни хора с нашите права. Логично е те да плащат същата вноски, каквато ние плащаме за година за пълна проектантска правоспособност, която може да се измени – да се качи или да слезе надолу. Затова да не бъде фиксирана на 240 лв. Без числото.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Разбрах. Но кой е авторът на предложението, той трябва да е съгласен с редакцията. Не може да му редактираме предложението ей така.

Заповядайте, арх. Йотов.

**АРХ. РУМЕН ЙОТОВ:** Аз съм авторът на предложението. Не съм съгласен с тази редакция. Аз държа на фиксирана цифра.

**ЛАНДШ. АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ:** Колеги, това предложение на практика касае решение на Управителен съвет. Тази такса се определя с решението на Управителния съвет. Ако за в бъдеще се вдигне вноската за членство и т.н., това не е никакъв проблем след това да се коригира.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Не, сега става проблем, защото го заковаваме от Общото събрание. Тогава може да се промени само от Общото събрание. Не може Управителният съвет да го променя когато си иска.

**ЛАНДШ. АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ:** Таксата при всички положения е в прерогативите на Управителния съвет, независимо какво сме гласували сега.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Не, не е така. Има ли решение на Общото събрание, то си остава во веки, докато не се промени с друго решение на Общото събрание.

Моля, гласувайте това предложение.

„ОС задължава Управителен съвет да приеме такса „жалби“ за нечленове на КАБ в размер на 240 лв. ...“

Гласували общо 255 делегати: "за"- 196, "против" – 32, "въздържали се" - 27.

**Решението е прието.**

**АРХ. ХРИСТО ВЕНКОВ:** Предложение на арх. Златина Йорданова: „ Да се изведе като водещ приоритет на КАБ да бъде гарант за качеството на проектите. Да се създаде и наложи комплекс-

система от критерии за членство в КАБ, нива, кандидат-член, ОПП, ППП.“

И след това следват мотиви към цялото предложение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Това съвпада с план-програмите Няма смисъл да го гласуваме. Има го там вече.

Следващото предложение?

**АРХ. ХРИСТО ВЕНКОВ:** Предложение на арх. Атанас Ковачев – Р К-София – град: „КАБ да изработи разясняващи графики към нормативната уредба, ЗУТ, Наредба № 7, Наредба № 4, Наредба № 8 и т.н.“

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Това също го имаше в план-програмите. Добре, да се гласува.

Моля, гласувайте.

Гласували общо 242 делегати: "за"- 191, "против" – 35, "въздържали се" - 16.

**Решението се приема.**

**АРХ. ХРИСТО ВЕНКОВ:** Следващото е предложение на арх. Валентин Тонев – РК-София – град: „Да се провеждат курсове за квалификация по различни направления в инвестиционното проектиране, устройственото планиране, ландшафтната архитектура и т.н. Всеки курс да носи точки на всеки участник. За една година всеки архитект трябва да събере определен брой точки. Така той ще има право да продължи своето участие в КАБ.“

Това е дословен текст, но не е съвсем коректен.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Това е заложено в програмите. Няма да го допусна за гласуване.

Следващото предложение.

**АРХ. ХРИСТО ВЕНКОВ:** Следващото е на арх. Веселин Дуковски за допълване към методиката за участие на членовете на КАБ в обществени поръчки в областта на устройственото планиране

и инвестиционното проектиране. Да се изработи аргументирано последователно, разумно, задълбочено и правно-синхронизирано радикално решение от името на заинтересованите браншови организации, които да се обезпечат с работна пътна карта, съгласувано със съответните специалисти извън гилдията. За основа да се изследват възможностите за обособяване на нова секторна дейност в структурата на сегашния ЗОП.“

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Това директно е към работната група по ЗОП. Арх. Дуковски изрази желание и ще бъде включен в тази работна група. Така че няма смисъл да го подлагаме на гласуване. Това ще е резултат от тяхната работа.

Следващото предложение?

**АРХ. ХРИСТО ВЕНКОВ:** По предложение на РК – Стара Загора, по т. 7 – аргументи. За разлика от досегашната практика на работните групи в гилдията да се направят следните нововъведения.“

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Това няма да го допусна, няма материали за него в момента.

Следващото.

**АРХ. ХРИСТО ВЕНКОВ:** Следващото предложение е: „За разлика от досегашната практика на работните групи в гилдията да се направят следните нововъведения: заплащането на членовете на работната група да се извършва по оценка на действително положените усилия, стойността „активност“ и вътрешна оценка на предложените мислени и работещи идеи и реален принос в работата на групата, професионален капацитет, отговорно поведение. Заплащането на членовете на работната група да се извършва след изготвен, обсъден от Управителния съвет на КАБ и приет доклад за извършената работа с положителна оценка, да не се допуска неписаното правило „Всеки член на Управителния орган по

презумпция е експерт по всичко. Препоръчително е да са застъпени различни възрастови групи.“

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Тук в едно предложение има пет предложения. Това е некоректно записване по този начин и това ще бъде в правилника на работните групи. Така че нека там да бъде предложено.

Следващото?

**АРХ. ХРИСТО ВЕНКОВ:** Следващото е предложение от арх. Радка Стефанова: „Да се определи минимална часова ставка за архитекти с пълна проектантска правоспособност и ограничена проектантска правоспособност“. Това е записано, но ако има някакви коментари

„Да се изключи възможността за инженеринг за обекти НКЦ.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Това няма да го допускам за гласуване. Това ще бъде в методиката, която възложихме за изработка.

Следващото.

**АРХ. ХРИСТО ВЕНКОВ:** Следващото е по Наредба № 4: „Да се заимства от страните на Европейския съюз необходимата и достатъчна проектна документация за разрешение за строеж.“

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Това е по ресорите. Това е по ЗОП.

Следващото.

**АРХ. ХРИСТО ВЕНКОВ:** По ЗОП е и следващото предложение – на арх. Илко Николов: „КАБ да изработи проект за нов закон за Камарата на архитектите в България и да предприеме стъпки за внасянето му в Народното събрание.“

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Имаше сходно предложение от първите. Там коментирахме. Но там не го допуснахме за гласуване и това няма да го допуснем понеже вече се заложи в програмата. Ще има работа по такъв закон.

Следващото?

**АРХ. ХРИСТО ВЕНКОВ:** Предложение на арх. Весела Георгиева: „Всички официални становища на КАБ по нормативни документи, които се изпращат до Народно събрание, Министерския съвет и други ведомства, да се публикуват задължително и своевременно на сайта на КАБ.“

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Имаше подобно предложение.

**АРХ. ХРИСТО ВЕНКОВ:** Ако искате, и трите ан блок да ги прочетем и ан блок да ги гласуваме:

„Всички становища, подготвени от администрацията на КАБ по професионални въпроси, поставени от членове на КАБ, да се публикуват своевременно на сайта на КАБ.

Да се възложи преценка на компетентни лица за степента на защитеност на личните данни от регистъра на архитектите и на проектантските бюра, поддържани от КАБ.“

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** По трета точка вече това е свършено. Имаме такава оценка от лицензиран консултант по GD-пиар. Третото е свършено. Така че нека да гласуваме първите две.

Гласували общо 236 делегати: "за"- 223, "против" – 6, "въздържали се" - 7.

**Решението е прието.**

Следващото?

**АРХ. ХРИСТО ВЕНКОВ:** Предложение на арх. Весела Георгиева – РК-София-град: “КАБ да вземе категорична позиция относно представителите на КАБ в ОЕСУТ.“

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Моля, гласувайте това предложение.

Гласували общо 212 делегати: "за"- 199, "против" – 6, "въздържали се" - 7.

**Решението е прието.**

Следващото?

**АРХ. ХРИСТО ВЕНКОВ:** „КАБ да вземе категорична позиция относно представителите на КАБ в ОЕСУТ. Да се гласува решение да се информират кметовете, че са длъжни да включат в ОЕСУТ излъчените от КАБ представители“.

И другото: „КАБ да изработи правила за излъчване на представителите на КАБ в ОЕСУТ, както и да определи какви са задълженията на тези представители към колегията.“

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** И двете неща са направени.

Има думата арх. Бакалова. Заповядайте за обяснение.

**АРХ. ПЕТКАНА БАКАЛОВА:** По отношение на първото ние изпратихме писма до всички кметове в България и ги уведомихме, че представителите на ОЕСУТ, които не са излъчени от съответната регионална колегия с протокол, на практика са нелегитимни и следва да се разглеждат взетите решения....“ Изпратихме ги към кметовете, защото ОЕСУТ е помощен орган към тях.

Ще погледна писмото. Възможно е да са били като копие до главните архитекти, но такова писмо беше изготвено, направена е справка кои са членове, които са излъчени. Има правила за представителите, разработени от предишните мандати – как се избират представители на КАБ в ОЕСУТ, налични са. Можем да ги предоставим, да ги изпратим за сведение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Има думата арх. Симеонова, автора на предложението.

**АРХ. КАТЯ СИМЕОНОВА:** Знам, че има гласувани представители. Още при предишното ръководство бяха изпратени писма до кметовете. Но това в Благоевградска област масово не се спазва. Масово кметовете назначават в ОЕСУТ удобни на тях хора,

които по никакъв начин не могат да се нарекат представители на КАБ. Това, че те са членове на Камарата, не ги прави представители на Камарата. Така че целта на моето предложение е да се обърне внимание на този проблем, да се напомни на кметовете по категоричен начин, че те трябва да спазват закона – чл. 5 от ЗУТ, и че нямат право по тяхно усмотрение да избират архитекти, които да бъдат членове на ОЕСУТ. Затова съм направила предложението.

**АРХ. ПЕТКАНА БАКАЛОВА:** Това вече е направено, но можем да направим друго. Ако ние сме изпратили писма и няма реакция, колегията по места да ни информира, председателите на регионални колегии да ни информират, за да предприемем вече санкции по АПК.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Дайте текста отново.

**АРХ. ЮРИ ТУНТЕВ:** Архитект, който се съгласи да участва в ОЕСУТ, без да е избран от регионалната колегия, по право губи пълната си проектантска правоспособност.“

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Това не може директно да стане и автоматично, но това е сериозно нарушение. Предполагам, че и КДП може да бъде сезирана. Да не би да става дума за Петрич? Не само Петрич! Цялата област Благоевград.

**АРХ. ПЕТКАНА БАКАЛОВА:** Нека това да бъде формулирано като перманентна дейност, ако колежката е съгласна: КАБ да осъществява контрол и да предприема действия по АПК, когато се нарушава законът.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Заповядайте, арх. Симеонова.

**АРХ. КАТЯ СИМЕОНОВА:** Все пак бих искала да гласуваме тук да се изпратят нови писма, защото тези старите от преди четири – пет години са си мушнати някъде по папките. Да

изпратим нова информация. Може би има вече и новоизбрани представители, за да може да се напомни категорично на кметовете за това им задължение по ЗУТ и съответно да се проследи може би и да се постави задача на регионалните колегии да дадат информация какво става в отделните общини в регионите.

...АРХ. ....: Не вярвам това решение да стане на нашето Общо събрание, защото колегиите тепърва да проверяват, да търсят – членове има, не ги канят на заседания на ОЕСУТ. Просто да има едно предупредително писмо на основа не на сигнал, а на наше решение, защото сме достатъчно....

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Ясно е, че ще изпратим писмо. Предложението на арх. Бакалова е да го разширим, да стане постоянен мониторинг, все едно, а не веднъж да пратим писмо. За това става дума.

**АРХ. КАТЯ СИМЕОНОВА:** Както и моля да обърнете внимание на т. 41. Все пак ние трябва да имаме и някакви изисквания към тези хора.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Тях ги има. Има ги, но регионалната колегия трябва да ги избере.

**АРХ. КАТЯ СИМЕОНОВА:** Трябва да са формулирани в Правилника за избор на представители на КАБ в работни групи и ОЕСУТ. Има такъв правилник.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Ще редактираме малко текста. Първото ще го изтрием, то е принципно.

Моля, гласувайте: „ОС реши Управителният съвет да информира кметовете, че са длъжни са включват в ОЕССУТ излъчените от КАБ представители“

Гласували общо 212 делегати: "за"- 200, "против" – 5, "въздържали се" - 7.

**Решението е прието.**

Моля, следващото предложение.

**АРХ. ХРИСТО ВЕНКОВ:** Следващото предложение е от арх. Живко Желязов:

„Управителният съвет на КАБ да изготви документи за това какво е нелоялна конкуренция.“

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Има предложение да се допълни с текста в края „и конфликт на интереси“.

Моля, гласувайте предложението с допълнението.

Гласували общо 212 делегати: "за"- 194, "против" – 6, "въздържали се" - 12.

**Решението е прието.**

Моля следващото предложение.

**АРХ. ХРИСТО ВЕНКОВ:** Следващите две предложения са следните:

„Управителният съвет на КАБ да проведе електронно (онлайн) Общо събрание през 2019 г.“

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Това не мога да го допусна, защото решихме тогава събранието да е изборно. А там се гласува с бюлетини.

**АРХ. ХРИСТО ВЕНКОВ:** Следващото е следното: „Управителният съвет на КАБ да изготви и актуализира правилник за работата на Управителния съвет с електронна (онлайн) платформа“.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Моля, гласувайте това предложение.

Гласували общо 214 делегати: "за"- 179, "против" – 13, "въздържали се" - 22.

**Решението е прието.**

След малко ще направим проверка на кворума с пробно гласуване, ще ви съобщим за тази „чудесна“ практика в Петрич.

Моля ,следващото предложение.

**АРХ. ХРИСТО ВЕНКОВ:** Предложение от проф. Янко Александров. Не беше съвсем ясно това, което можахме да прочетем. Ако не е точно, нека вносителят да го доизясни.

„Да се осигури бюджет за международно мероприятие между Камарите на архитектите от региона и висши учебни заведения, ректори и декани с място на провеждане във ВСУ „Любен Каравелов“.“

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Това не може да бъде гласуване понеже няма цифра, няма бюджет. Колко пари? Това не можем да го приемам.

Моля, следващото, арх. Венков.

**АРХ. ХРИСТО ВЕНКОВ:** Тук имаше едно предложение от доклада на Контролния съвет, но е било гласувано.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Заповядайте, арх. Баровски.

**АРХ. НИКОЛАЙ БАРОВСКИ:** Искам да направя коментар на предложението на проф. Александров. На практика в гласуваната вече от вас план-програма има точно такова предвидено перо, където можем да обсъдим това и съответно Управителният съвет да гласува някакви средства, когато се изясни и рамката. Така че то няма и нужда да се гласува. Директно ще се докладва при нас и ще върви напред.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Тук има едно предложение, което не е включено от Комисията по решенията, понеже то е и недопустимо, но ще го прочета, за да няма съмнения. То дойде с доклада на Контролния съвет – „Контролният съвет да има право да отменя противоуставни решения на управителните органи на КАБ“. Само че това всъщност е скрита промяна на Устава. Така че няма как да го допуснем.

И последно, да направим пробно гласуване за кворума.

Давам думата на арх. Григоров. Заповядайте, арх. Григоров.

**АРХ. РУМЕН ГРИГОРОВ:** Колеги, възникна един сериозен проблем, което мина между нас. Той е, че догодина през месец май приключва мандата на КДП. Реши се, че ще имаме Общо събрание – отчетно-изборно – догодина, което ще е в края на годината. Практиката на първия ни мандат, когато избирахме по едно време, пък след това напаснахме месец май, беше че мандатът стана малко по-дълъг от този, който е приет в закона. Затова предлагам да удължим мандата на КДП до изборното събрание догодина.

**РЕПЛИКА ОТ ЗАЛАТА:** Това е противозаконно.

**АРХ. РУМЕН ГРИГОРОВ:** Противозаконно Управителният съвет също работи по този начин преди осем години. Иначе трябва да правим извънредно събрание.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Давам думата на ландш. арх. Недев за пояснение.

Председателят на КДП също да поясни.

**ЛАНДШ. АРХ. АЛЕКСАНДЪР НЕДЕВ:** Уважаеми колеги, тъй като проведохме разговори в тази връзка, първо да отговоря на колегата. Категорично отказвам да се подписвам под каквото и да било, когато няма мандат за това. Разбрахме се с колегите, че ще има натрупани достатъчно материали, за да се направи май месец едно еднодневно Общо събрание в София, да кажем, в часовия диапазон от 11,00 до 17,00 ч., тоест, идваме, решаваме въпроса с КДП, евентуално възникнали допълнителни неща, които коментирахме с колегите, свързани с Устав и т.н., избира се нова комисия, решаваме още някакви проблеми, ако имате такива събрани до момента, след което си тръгваме. Това е оптималното решение за КДП, защото по този начин се спазва мандатността, спазват се сроковете и нямаме никакви проблеми. Всичко друго би било проблем.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Всички отбелязаха ли се със системата – 225 човека ли сме само в момента? На другите всъщност трябва да им се удържат парите за нощувките.

Колеги, слушайте много внимателно какво се случва в Петрич. Ние ще вземем съответните мерки, но нещата са много зле.

**АРХ. ЗДРАВКО ПОПОВ:** Аз съм един от най-нередовните членове на Управителния съвет, защото мислех, че Управителният съвет не се занимава с най-важната задача – да осигурява нормални условия за упражняване на нашата професия в условията на лоялна конкуренция. Мисля, че това е най-важното, с което трябва да се занимаваме.

В целия свят се знае, че ние сме една от най-корумпираните държави в Европа, а някак си през тези три години аз лично имах чувството, че едва ли не тази корупция в нашата професия, в нашата гилдия не съществува.

С колежката сме обезпокоени от едни практики в Петрич. Ние не твърдим, че са корупционни, но имаме такива съмнения. Да речем, главният архитект, който беше избран преди три години, не се съобразява през последните три години с няколко писма, изпратени от арх. Игнатов – кой да е представител в ОЕСУТ и назначи бившия негов преподавател. Да речем, този негов бивш негов работодател спечели доста обществени поръчки, като едната обществена поръчка в рамките на 24 часа – ето, колежката ще ви обясни – сключва договор за поръчката, внася проекти, одобряват се тези проекти и му се издава строително разрешение. Друга обществена поръчка, която печели същия колега, са всички части – те са десетина части – архитектура, конструкции и т.н., знаете ги всичките – са подпечатани с дата три месеца преди обявяване на обществената поръчка.

Колежката е завела срещу този главен архитект около 17 дела, от които вече 12 е спечелила. (Ръкопляскания.) Тя е адвокат, може да ви обясни по-подробно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:**  
Заповядайте, арх. Караиванова.

**АРХ. ДАНИЕЛА КАРАИВАНОВА:** Ще коригирам малко колегата. Повечето дела, които сме завели за достъп до обществена информация, имаме 12 - вече 12-то от вчера – спечелени, съответно нямаме загубени естествено.

Информацията, която изискваме, обикновено са строителни разрешения за обществени обекти и поръчки, които ни касаят. Ние не искаме нещо, което предполага частен, личен интерес. Искаме нещо, което трябва да бъде задължително дори публикувано на сайта на общината. Но не се случва, не ни го предоставят 31 дни. Изчакваме съответно хипотезата мълчалив отказ и завеждаме дело, печелим и т.н. След това има вече съответни процедури, които водим.

Но по-същественото е въпросната поръчка. Разбрахте, става въпрос за доста скоростно проектиране. Сключва се договор, след 24 часа цялата проектна документация е одобрена, съгласувана, има строително разрешение. Това е в община Петрич с главен архитект Владимир Митрев, фирма-проектант „Миа дизайн“. Арх. Стойчев е член на ОЕСУТ без разрешение на РК – Благоевград.

**АРХ. ЗДРАВКО ПОПОВ:** В отговора на кмета на наше запитване той е член и на КАБ, и на САБ е представител в ОЕСУТ.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Той представлява и двете организации в ОЕСУТ, без да има решение на нито едната?

**АРХ. ЗДРАВКО ПОПОВ:** Аз не казвам, че е легитимен представител.

**АРХ. ДАНИЕЛА КАРАИВАНОВА:** Имам още едно допълнение към въпросната поръчка, която така скоростна е изпълнена, получено е това строително разрешение. Тя е за 69 500 лв., доколкото си спомням, беше отдавна, когато разглеждах проектната документация. Става въпрос за сериозна проектна документация за градски парк със сериозни съоръжения, с

изкуствено езеро, доста голяма площ и съответно с включен авторски надзор.

Впоследствие обаче има втора, още една обществена поръчка, като кметът отправя покана за нови едни 67 000 лв.. за авторски надзор, без изобщо да е съобразил, че вече тези пари по договор са предвидени и евентуално, може би ..... В момента ще прецени прокуратурата.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Аз смятам, че това е достатъчно. Ние ще предприемем мерки.

**АРХ. ЗДРАВКО ПОПОВ:** Само да апелирам към колегите. Колеги, без участие на архитекти и на някои наши колеги такива неща не могат да се случат. Апелирам да в края на краищата и това не е от полза за никого.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ АРХ. БОРИСЛАВ ИГНАТОВ:** Това е абсолютно безсрамно. За 24 часа, три месеца предварително изготвени проекти и спечелени от човека, който е в ОЕСУТ.

С това закривам заседанието.

Благодаря на всички за участието. Мисля, че то беше делово, 34 минути сме след обявеното време.

*(Закрито в 16,35 ч.)*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

Арх. Борислав Игнатов

Стенограф:

Божидарка Бойчева