

ОТЧЕТЕН ДОКЛАД

НА КОМИСИЯТА ПО ДИСЦИПЛИНАРНО ПРОИЗВОДСТВО (КДП) НА КАБ ДО XIV ОС НА КАБ, НАСРОЧЕНО ЗА 29-31 май 2025 Г.

УВАЖАЕМИ КОЛЕГИ,

Настоящият доклад до ОС на КАБ е подготвен от КДП във връзка с чл. 20, ал. 1, т. 4 от ЗКАИИП. Докладът обхваща целия мандат на настоящия състав на Комисията по дисциплинарно производство, а именно отчетния период между изборното XXI ОС на КАБ, проведено на 15 и 16 април 2022 г. и XXIV ОС, насрочено за 25.05.-31.05.2025 г.,

I. ФАКТОЛОГИЯ

В посочения отчетен период КДП на КАБ извърши статистически следното:

1. След избора на настоящия състав на КДП на XXI общо събрание на КАБ, проведено на 15.04.2022 г., сме провели общо 37 заседания. Средностатистически участието на състава на КДП в заседанията е присъствие на 90% от тях. Няма отсъствия по неуважителни причини.

2. Кореспонденция на КДП.

Получени писма, включително и сигнали - 107, от които:

- за 2022 г. - 21 писма (от м. май до края на годината)

- за 2023 г. - 32 писма.

- за 2024 г. - 44 писма;

- за 2025 г. - 10 писма (до края на м. май);

Изпратени писма - 139, от които:

- за 2022 г. - 42 писма (от м. май до края на годината);

- за 2023 г. - 37 писма.

- за 2024 г. - 47 писма;

- за 2025 г. - 13 писма (до края на м. май);

3. Казуси, изпратени до КДП за проверки за дисциплинарни нарушения. Всичко за периода - 24 казуса, от които:

- без образуване на дисциплинарни производства - 19 казуса;

- в процедура - 3 казуса;

- спрени до изпълнение на дадените указания към страните – 2 казуса;

4. Решения на КДП, за налагане на дисциплинарни наказания. 1 бр.

5. Решения на КДП на отмяна на решения за налагане на дисциплинарни наказания- 1 бр.

II. ДЕЙНОСТ И ПРОБЛЕМАТИКА:

От последния мандат на работата в КДП можем да направим следните изводи: Колегите вече все повече се съобразяват с разпоредбите на Професионалния кодекс на КАБ относно нарушаването на авторските права и нелоялната конкуренция, което е един положителен напредък в отношенията между колегите архитекти. **Положителен факт е, че все по-редки са случаи в които общинска и държавна администрация отказва съдействие на КДП.**

Правят впечатление случаи, в които колеги работят на доверие, без договори, аванси и подписани протоколи за предадените от тях проекти на възложителя.

В други случаи граждани се възмущават от дейността на наши колеги – главни архитекти и други административни служители. Това главно се дължи на непознаване на нормативната уредба по устройство на територията от подателите на жалби. Има случаи, за които има становище на ДНСК или вече има съдебни решения, които не се харесват на жалбоподателя.

Разбира се не липсват и недоволни податели на сигнали. При оставяне без уважение на сигнал на гражданин, в Комисията получихме и писмени обвинения срещу нас за прикриване на „закононарушения“, извършени от служебни лица в общинската администрация. Гледаме на това, като на част от нашата работа. Винаги едната страна е недоволна.

Уважаеми колеги, изключително важен е и въпросът за осъществяването на „авторския надзор“ по време на строителство от проектанта на одобрения архитектурен проект и с издадено строителното разрешение. За съжаление, имаме случай, в който РДНСК София толерира сключване на договор за авторски надзор с „нов проектант“, без да бъде поискано доказателство за прехвърляне на авторски права или най- малкото съгласие от автора и носител на авторски права на проекта.

По същия този казус КДП в предишния период има потвърдени решения – има успехи в заведените дела срещу КДП, което е добър знак за високата добросъвестност и задълбоченост на колегите и изключително качествената работа на адвокат Христо Казармов - решението по делото за авторски права от 11.11.2022 г. Върховният административен съд (ВАС) остави в сила постановеното в полза на КАБ решение от 26.01.2022 г. на Административен съд – Бургас. Производството пред първа съдебна инстанция бе образувано по жалба на член на КАБ, насочена срещу решение на УС на КАБ, с което е наложено дисциплинарно наказание – глоба в размер на 1800 лв., за извършено дисциплинарно нарушение на Професионалния кодекс. Нарушената разпоредба на Кодекса в случая предвижда, че архитектът няма право да сключва договор за проектиране и авторски надзор, преди да уведоми за новото възлагане носителя на авторските права за същия проект.

Така продължава вече повече от 12 (дванадесет) годишния период или 4 (четири) мандата на различни състави на Комисията, в който КДП няма непотвърдено свое решение и на най- висока съдебна инстанция- Върховен административен съд.

Налице е и случай, в който след вземане на решение за дисциплинарно наказание подателят и ответника по сигнала сключват споразумение за доброволно уреждане на повдигнатия пред КДП спор. Това дори е по- важно от съдебното потвърждаване на нашите решения, тъй като както знаете съгласно чл. 21 от Професионалния кодекс професионални конфликти между архитекти, ако такива възникнат, се решават приоритетно в рамките на колегията. Разбира се след постигане на това споразумение между страните отменихме нашето решение. Нашата цел никога не е била да бъдат налагани повече наказания, напротив по- важното всъщност е да бъде постигнато уважение в колегията към приетите от самата нея правила и те да се спазват от всички, като всички следва да бъдат равни пред тези правила.

Колеги, ние сме независим орган и работим според събраните факти и доказателства по всеки отделен случай. В много случаи те се разминават със съдържанието на адресираното до нас искане да бъде наложено наказание. Налице са и неправилни формулировки във вътрешната ни нормативна база. Така например в отговор на получен сигнал от Контролен съвет към УС на КАБ срещу Действия и бездействия в нарушения на разпоредбите на чл.7 ал.3 и чл.13 ал.1 т.5 от Устава на КАБ при съвместяване на професионалната реализация с ограничени-ята на чл.230 от ЗУТ и заемана длъжност в КАБ - председатели на РК и членове на УС на КАБ през 2023г. на заседание на КДП от 18.10.2023 г. се взе решение КДП да се внесе за втори път

предложение за промяна в Устава на КАБ, за да могат да бъдат налагани ефективно дисциплинарни наказания специално за този тип казуси. Предварително предложението на КДП се разгледа на 03.11.2023 г. от Комисията по нормативна уредба и се прие с корекции. Първото ни такова искане не бе прието от Общото събрание тъй като малко не достигна за постигане на необходимото мнозинство.

III. РЕШЕНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

Продължаваме да повдигаме въпроса за промяна на едногодишния срок за образуване на дисциплинарно производство, считано от датата на извършване на нарушението.. Говорим за законови инициативи за промени от страна на КАБ. Спецификата на нашата работа и времето което отнема един проект от неговото изготвяне до неговото одобрение, респ. времето от одобряване до ефективно строителство или казано по друг начин периодите в които едно нарушение може да бъде установено, за да бъде подаден сигнал категорично не може да се вмести ефективно в този едногодишен срок.

Следва да бъде отбелязано, че в отчетния период се наблюдава увеличение на броя сигнали от трети лица, които са заплатили определената по Тарифата такса за разглеждане на сигнали.

КАЗУСЪТ С АОП

С писмо изх. КДП № 46/ 26.10.2024 г. до УС на КАБ, до всички регионални колегии на КАБ в България и до САБ сме изпратили информация за констатирани проблеми, свързани с провеждането на конкурси в устройственото планиране и инвестиционното проектиране. В хода на работата ни по подаден до нас сигнал от група колеги се натъкнахме на редица проблеми, свързани с провеждането на конкурси в устройственото планиране и инвестиционното проектиране, разрешаването на които не може да бъде намерено чрез налагане на дисциплинарни наказания на виновните архитекти. В тази връзка апелирахме да бъде направено широко обществено обсъждане, най-вече в професионалната общност как по най-добрия начин добрите практики от Наредба за провеждане на конкурси в устройственото планиране и инвестиционното проектиране да залегнат в Правилника за прилагане на ЗОП, като се дадат по-големи правомощия на КАБ и САБ да излъчват техни представители, които да участват активно в архитектурните конкурси. Ако такъв начин бъде намерен, това ще спомогне за получаването на много по-добри и задоволителни резултати в организираните архитектурни конкурси. В отговор направените от нас конкретни запитвания до съответните институции получихме писмо с изх. № 03-00-796/29.08.2024 г. от Людмила Петкова- зам. министър председател и министър на финансите., в което е пояснено, че съгласно чл. 227 от ЗОП, министърът на финансите осъществява държавната политика в областта на обществените поръчки чрез Агенцията по обществени поръчки (АОП) и ни бе предоставено и становище на АОП по тях с тълкувание и разрешение по няколко от основните повдигнати от КДП въпроси, по-конкретно:

1. Посочено е, че разпоредбата на чл. 88 от ППЗОП, която транспонира чл. 81 от Директива 2014/24/ЕС, регламентира, че когато от участниците в конкурс за проект се изисква определена професионална квалификация или правоспособност, най-малко две трети от членовете на журито трябва да имат същата или еквивалентна квалификация или правоспособност.

2. Делегирането на правомощията на възложителя на външни лица (търговски дружества организиращи конкурси) е недопустимо! Действащата разпоредба (чл. 5, ал. 1 от ЗОП) определя възложителите като лицата, които са отговорни за правилното прогнозиране, планиране, провеждане и възлагане на обществени поръчки. Конкурсите за проект, съгласно чл. 18, ал. 1, т. 11 от ЗОП, също представляват процедура за възлагане на обществена поръчка. Делегирането на правомощията на възложителя е регламентирано в чл. 7 от ЗОП. Чл. 7, ал. 1 от ЗОП допуска делегирането на правомощията по чл. 5, ал. 1 от ЗОП на точно определен кръг длъжностни лица и не провежда разграничение по отношение на вида процедура. Съгласно чл. 7, ал. 4 от ЗОП възложител, който е разпоредител с бюджет от по-висока степен, може да възлага поръчки за нуждите на неговите разпоредители с бюджет от по-ниска степен. **Извън тези случаи е недопустимо делегирането на правомощията на възложителя на външни за възложителя трети лица.**

3. Не на последно място от цитираният отговор става ясно, че съгласно писмото КАБ, а и САБ може да защитават своите членове освен с жалба във връзка с чл. 198, ал. 2 от ЗОП, срещу незаконосъобразни актове за откриване на процедури до КЗК за защита на интересите на своите членове, което често е свързано и с генерирането на високи разходи, но и със сигнали на основание чл. 238 от ЗОП до органите осъществяващи последващ външен контрол по спазването на закона. Такива органи са Сметната палата и Агенцията за държавна финансова инспекция, а жалби могат да бъдат подавани включително във връзка с провеждането на процедурите за възлагане на обществени поръчки и изпълнението им. Тези органи имат правомощия да установяват нарушения и да налагат санкции. Това на практика се и случва.

Но КДП не спря до тук. Бе изготвен и подаден сигнал до **Изпълнителния директор на Агенцията по обществени поръчки с копие до Министъра на финансите, в който бяха изложени конкретни факти и обстоятелства, относно организиран не от възложител по ЗОП, а от търговско дружество архитектурен конкурс.** В тази връзка, на осн. чл. 229, ал. 1 от ЗОП бе изискано от АОП да извършите контрол на извършените от възложителя действия по делегиране на правомощия на трети недлъжностни лица в процедурата. Бе поискано виновните да понесат отговорността си за организирането, провеждането и възлагането на обществените поръчки в нарушение на горните разпоредби на ЗОП. Към настоящия момент не сме уведомени за резултатите от проверката. Казусът продължава да е отворен.

В заключение бих искала да благодаря на членовете на Комисията за активната и задълбочена работа, на техн. секретар Люсиена Георгиева и на юридическия консултант на КДП - адв. Христо Казармов за безупречните юридически консултации и становища.

С оглед на добрата практика, остановена в годините, е препоръчително да се осигури приемственост в работата на новия състав на КДП.

Бих искала да припомня факта, че за последните 13 години, няма нито едно отменено решение на КДП от Съда, въпреки множеството подадени жалби. Това се дължи на добрата работа на членовете на Комисията, така и на компетентността и професионализма на адв. Казармов, както в работата в заседанията на КДП, така и защитата на обжалваните в съда решения за налагане на дисциплинарни наказания. Изразяваме от името на всички нас благодарност на адв. Казармов, с пожелание да продължи това и в бъдещата дейност на КДП.

Към новоизбраните членове на новото ръководство в Управителен съвет, Контролен съвет и Комисия по дисциплинарно производство, препоръчваме да спазват стриктно Устава и да изпълняват възложените им правомощия, съгласно ЗКАИИП, без неефективна размяна на кореспонденция между органите на управление.

КДП отправяме искрени пожелания за ползотворна и успешна работа в интерес на цялата колегия!

Председател КДП:

Арх. Ваня Серафимова:

Зам. председател КДП:

д-р арх. урб. Жана Стойчева:

